E 63/156
T. 1. 1867
I

РУКОВОДСТВО

для

МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

УСТАВЪ

УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Магистра Правъ С.-П.-Б. Столичнаго Мироваго Судьи

Н. НЕКЛЮДОВА.

[Т. 1]

Цѣна 2 р. с.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи Н Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). В. О., 8 л., № 25.

1867.

2007099961

Содержатель типографіи Николай Андреяновичъ Неклюдовъ жительство имѣетъ
по Фонтанѣ между Семеновскимъ и Обуховскимъ мостами, д. № 87.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Оправданіе какъ самому моему труду, такъ равно и своевременности его, заключается въ самомъ его заглавіи.

Одного сборника узаконеній, какимъ является трудъ Желѣзникова, болѣе чѣмъ недостаточно. Масса Мировыхъ Судей выступили на новую дѣятельность изъ людей не-юристовъ; для нея сборникъ узаконеній—лабиринтъ, въ которомъ она путается; ей нужно, кромѣ статей закона, толковое изложеніе содержанія и духа узаконеній; ей нужно указать исходъ въ возможныхъ практическихъ трудностяхъ; ей нужно дать и теоретическія начала.

Моя, отчасти спеціальная, профессія юриста давала мнѣ возможность взяться за выполненіе теоретической и положительной сторонъ предпринятаго труда. Мое служеніе въ званіи СПб. Столичнаго Мироваго Судьи, давало мнѣ право взяться и за выполненіе практической стороны руководства. Ибо, какъ ни мала дѣятельность столичныхъ Мировыхъ Судей по времени, но она велика, ежели даже не чрезмѣрна, по массѣ положенныхъ въ нее силъ и труда, она широка и обширна по массѣ набросившихся на Мировыя Установленія дѣлъ. Мнѣ достаточно указать на тотъ простой фактъ, что со времени введенія Мироваго Суда въ С. Петербургѣ на мою долю—какъ Мироваго Судьи 9, очереднаго Судьи 8 участковъ и члена Съѣзда—выпало рѣшеніе болѣе 111000 дѣлъ.

Въ виду всего сказаннаго, въ составъ моего Руководства для Мировыхъ Судей войдутъ: 1) теорія вопроса, тамъ гдѣ это будетъ необходимо, какъ напр. при изложеніи Устава о Наказаніяхъ; 2) узаконенія какъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., такъ и всѣхъ тѣхъ законодательныхъ постановленій, [1]) которыя могутъ

---

[1]) Между прочимъ и Уставовъ: военнаго, духовнаго и сельскаго.

имѣть значеніе и примѣненіе въ Мировой практикѣ; 3) изложеніе и разъясненіе этихъ узаконеній; 4) разрѣшеніе и указанія на практическіе вопросы; 5) рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ Сената; и рѣшенія СПб. Столичнаго Мироваго Съѣзда; 6) Наказъ Мировыхъ Судей СПб. Столичнаго округа; 7) формы бланокъ, рѣшеній и т п.; 8) правила для судебныхъ приставовъ при исполненіи рѣшеній.

Порядокъ изданія будетъ слѣдующій: Уставъ Уголовнаго Судопроизводства, Уставъ о Наказаніяхъ, Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, Учрежденія Судебныхъ Установленій, Гражданскіе законы.

Я не называю моего руководства полнымъ руководствомъ, въ виду того, что я старался остановиться только на самыхъ главнѣйшихъ вопросахъ, оставивъ вопросы менѣе существенные до слѣдующаго изданія, ежели въ таковомъ будетъ предстоять надобность. Тѣмъ неменѣе я съ признательностью приму каждое замѣчаніе и даже прошу Мировыхъ Судей помочь мнѣ въ этомъ дѣлѣ, обращаясь прямо ко мнѣ письменно съ указаніемъ тѣхъ вопросовъ, которые требуютъ разъясненія, тѣхъ недоумѣній, которыя встрѣтились въ ихъ практикѣ. Только при такомъ содѣйствіи руководство можетъ стать дѣйствительно полнымъ практическимъ руководителемъ.

Скорость самаго изданія будетъ зависѣть отъ того времени, которымъ мнѣ позволятъ располагать мои служебныя занятія; вотъ почему я и не назначаю никакихъ сроковъ, ни даже приблизительнаго времени.

Н. Неклюдовъ.

СПб. 28 сентября 1867 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Общія положенія . . . . . 1—93

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности. . . . . 45—83

I.

Подсудность вообще 45
A. Подсудность по роду наказаній 46
B. Подсудность по роду нарушеній. 47
C. Подсудность по мѣсту совершенія проступка 56
D. Подсудность по лицамъ 62
α. Подсудность иностранцевъ. 63
β. Подсудность русскихъ подданныхъ. 65
1. Подсудность сельскихъ обывателей. 68
2. Подсудность дворянъ, священнослужителей. монашествующихъ и почетныхъ гражданъ 68
3. Подсудность духовныхъ 68
4. Подсудность военныхъ. 71
5. Подсудность ссыльныхъ 74
6. Подсудность инородцевъ 75

II.

Пререканія о подсудности.

A. Пререканія между судебными мѣстами. 77
B. Пререканія между судебными и правительственными установленіями 80

Стр.

III.

Перенесеніе дѣла изъ одного суда въ другой 82

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ начатія дѣлъ у Мировыхъ Судей. . . . . 84—102

Отдѣленіе Первое.

Поводы къ начатію дѣлъ 84
I. Жалобы обиженныхъ 85
II. Сообщенія полицейскихъ и другихъ административныхъ властей 91
III. Непосредственное усмотрѣніе Мироваго Судьи. . 95

Отдѣленіе Второе.

Вызовъ сторонъ и свидѣтелей. 102

I. Вызовъ сторонъ.

1. Вызовъ обвиняемаго 102
2. Вызовъ обвинителя 113

II. Вызовъ свидѣтелей 115

Отдѣленіе Третье.

Отсрочка разбирательства и мѣры къ пресѣченію уклоненія отъ суда . 121
I. Отсрочка разбирательства 121
II. Принятіе мѣръ къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ суда . 125

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О разбирательствѣ у Мировыхъ Судей. . . . . 132—195

Отдѣленіе Первое.

Случаи и порядокъ устраненія судьи 132

Отдѣленіе Второе.

Порядокъ разбирательства 136

1. Устность и публичность.

α. Устность 136
β. Публичность 137
2. Права на судѣ обвинителя и обвиняемаго. 140
3. Права судьи при разбирательствѣ 142
4. Спросъ обвиняемаго, толмачи, переводчики, освидѣтельствованіе
а. Спросъ обвиняемаго 144
б. Толмачи и переводчики 146
в. Освидѣтельствованіе обвиняемаго. 147

Стр.

5. Свидѣтели.
А. Кто не можетъ быть свидѣтелемъ 152
Б. Кто можетъ устранить себя отъ свидѣтельства 155
В. Безусловно неприсяжные свидѣтели. 155
Г. Безприсяжные свидѣтели по отводу. 156
Д. Форма допроса свидѣтелей 161
Е. Порядокъ допроса свидѣтелей. 170
6. Предложеніе вопросовъ свидѣтелямъ и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ 172
7. Предъявленіе доказательствъ сторонамъ 174
8. Осмотры, освидѣтельствованія, обыски, приглашеніе экспертовъ. 175
9. Собраніе свѣдѣній о лѣтахъ обвиняемаго 187
10. Особенныя правила 188

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ случаевъ предшествующихъ постановленію приговора. 193

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О постановленіи и объявленіи приговоровъ . . . 195—209

I. Постановленіе приговора 195
II. Объявленіе приговора 205
III. Изложеніе приговора въ окончательной формѣ и выдача копій . 206

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О заочныхъ приговорахъ . . . . . 209—214

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О протоколахъ Мировыхъ Судей . . . . . 214—216

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Объ отзывахъ на приговоры и частныхъ жалобахъ на распоряженія Мировыхъ Судей . . . . . 217—

I.

Отзывы на приговоры. 217

II.

Частныя жалобы 225

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О порядкѣ разбирательства въ Мировыхъ Съѣздахъ . . . . . 230—255

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ. 255

Стр.

I.

О кассаціи приговоровъ 256

II.

О возобновленіи дѣлъ, приговоры по которымъ вошли въ законную силу. 270

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи приговоровъ 275

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

I.

О судебныхъ издержкахъ 287

II.

Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки 293

КНИГА ВТОРАЯ.

ОСОБЕННЫЯ ОБЯЗАННОСТИ ВОЗЛОЖЕННЫЯ НА МИРОВЫХЪ СУДЕЙ ПОСТАНОВЛЕНІЯМИ ДЛЯ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ 299

КНИГА ТРЕТЬЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА . . . 301

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ 301

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ по проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны 303

Отдѣленіе первое.

Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія 303

ПРИЛОЖЕНІЕ (къ ст. 1124 угол. суд.) 304

О дѣлахъ иредоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

I. По управленію акцизнаго сбора съ питей. . . . . —
II. По управленію акцизнаго сбора съ табаку . . . . . —
III. По управленію акцизнаго сбора съ свеклосахарнаго песку. . 305

Стр.
IV. По управленію таможенному 305
V. По лѣсному управленію 306
VI. По вѣдомству почтовому . . . . . —
VII. По уставу о производствѣ торговли и промысловъ . . . . —

Отдѣленіе Второе.

Порядокъ обнаруженія нарушеній 308

Отдѣленіе Третье.

Предварительное слѣдствіе 313

Отдѣленіе Четвертое.

Производство суда 316

A.

У Мироваго Судьи.

I. Относительно вызова сторонъ 320
II. Вызовъ свидѣтелей . . . . . —
III. Представленіе въ судъ вещественныхъ доказательствъ . . . —
IV. Неявка сторонъ 321
V. Объявленіе приговоровъ . . . . . —
VI. Обжалованіе приговора . . . . . —

B.

Производство въ Мировыхъ Съѣздахъ 322

C.

Вступленіе приговоровъ въ силу и исполненіе ихъ . . 323

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія 324

Отдѣленіе Первое.

Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія . . . . —

ПРИЛОЖЕНІЕ II (къ ст. 1214 устава угол. суд.) . . . 324
I. По нарушенію устава врачебнаго . . . . . —
II. По нарушенію устава карантиннаго 325
III. По нарушенію постановленій о торговомъ мореплаваніи . . —
IV. По нарушенію устава биржеваго . . . . . —
V. По нарушенію устава ремесленнаго . . . . . —
VI. По нарушенію правилъ о порядкѣ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ 326

Стр.

VII. По нарушенію устава о народной переписи 326
VIII. По нарушенію устава о содержащихся подъ стражею . . —

Отдѣленіе Второе.

Порядокъ обнаруженія нарушеній 329

Отдѣленіе Третье.

Производство слѣдствія и суда 330

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской 332

Отдѣленіе Первое.

О производствѣ по общимъ преступленіямъ. . . . . .

Отдѣленіе Второе.

О производствѣ по преступленіямъ противъ законовъ дисциплины и военной службы 334

Отдѣленіе Третье.

О производствѣ при совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подсудны гражданскому, а другія военному суду . . 335

Общія положенія.

Уголовное судопроизводство есть совокупность правилъ, формъ и обрядовъ, которыми должна руководствоваться судебная дѣятельность государства, направленная на открытіе, изобличеніе и наказаніе виновнаго.

Эти правила, формы и обряды часто нетолько неодинаковы у различныхъ народовъ, но даже различны въ одномъ и томъ же государствѣ. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства заключаетъ въ себѣ то же самое различіе правилъ, формъ и обрядовъ, и основаніе къ этому различію заключается въ тяжести наказаній или, говоря языкомъ Устава, въ различіи простыхъ проступковъ, подвѣдомыхъ Мировымъ Судьямъ, отъ преступленій въ собственномъ смыслѣ, подвѣдомыхъ Общимъ Судебнымъ Мѣстамъ. Несмотря однако на это различіе правилъ, формъ и обрядовъ, установленныхъ для мировыхъ судей, съ правилами, формами и обрядами, установленными для общихъ судебныхъ мѣстъ, Уставъ Уголовнаго Судопроизводства заключаетъ въ себѣ и такія положенія, которыя по самому свойству, содержанію и характеру своему одинаково обязательны и присущи какъ Мировому Институту, такъ и Общимъ Судебнымъ Мѣстамъ. Такія правила носятъ въ Уставѣ названіе общихъ положеній.

Этимъ положеніямъ посвящены 32 статьи Устава.

1. Никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава.

Примѣчаніе. Къ судебному преслѣдованію не относятся мѣры, принимаемыя полицейскими и другими административными властями, для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ въ порядкѣ, установленномъ законами.

Одинъ изъ основныхъ принциповъ уголовнаго права — тотъ, что никто не можетъ быть наказанъ за дѣяніе не запрещенное закономъ и притомъ не можетъ быть наказанъ иначе какъ по суду. Стало быть наличность судебнаго преслѣдованія съ установленными для того правилами, формами и обрядами есть

необходимое условіе уголовнаго обвиненія и осужденія, условіе, при несоблюденіи котораго и самый судъ будетъ не судъ, а самоуправство. Но само собою разумѣется, что такъ какъ кромѣ суда, установленнаго для наказанія преступниковъ, въ государствѣ есть еще особая вѣтвь — полиція, установленная для пресѣченія и предупрежденія преступленій, то дѣятельность ея, какъ отличная отъ дѣятельности судебной, должна и опредѣляться особыми о томъ постановленіями, не входящими въ сферу уголовнаго судопроизводства и совершенно независимыми отъ положеній и постановленій послѣдняго. Эта мысль и выражается примѣчаніемъ къ ст. 1. Основная мысль и цѣль этого примѣчанія та, что такъ какъ власть судебная отдѣляется совершенно Уставомъ отъ власти исполнительной и такъ какъ обязанность предупрежденія и пресѣченія правонарушеній относится къ послѣдней власти, то и судъ не можетъ вмѣшиваться, ни какъ резизующее, ни какъ контролирующее начало, въ тѣ мѣры, которыя принимаются на этомъ основаніи полицейскими и другими административными властями. Обязанность ихъ къ принятію таковыхъ мѣръ опредѣляется самимъ закономъ. Ст. 1. Т. XIV Устава О Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій говоритъ: «Начальники губерній, мѣстныя городскія и земскія полиціи и вообще всѣ мѣста и лица, имѣющіе начальство по части гражданской или военной, обязаны всѣми зависящими отъ нихъ средствами предупреждать и пресѣкать всякія дѣйствія, клонящіяся къ нарушенію должнаго уваженія къ вѣрѣ или же общественнаго спокойствія, порядка, благочинія, безопасности личной и безопасности имущества, руководствуясь какъ данными имъ наказами и инструкціями, такъ и правилами въ семъ Уставѣ опредѣленными». Таковъ кругъ лицъ и сфера ихъ дѣятельности по отношенію къ предупрежденію и пресѣченію преступленій.

2. Судебное преслѣдованіе возбуждается какъ должностными, такъ и частными лицами.

Въ первобытныхъ обществахъ преслѣдованіе гражданскихъ дѣлъ не выдѣляется рѣзкимъ образомъ отъ преслѣдованія дѣлъ уголовныхъ. Какъ гражданское дѣло могло начаться только по исковой просителя, такъ и преслѣдованіе дѣлъ уголовныхъ считалось правомъ самого обиженнаго. Мало по малу, съ теченіемъ времени, отличіе гражданскаго дѣла отъ дѣла уголовнаго стало долго ясно и ощутительно, что правительство начало само принимать участіе въ преслѣдованіи преступленій, посылая для этого своихъ сыщиковъ. Потомъ право общества на преслѣдованіе превратилось въ обязанность, общины сами стали подвергаться штрафу за попустительство и непреслѣдованіе злодѣяній, а въ концѣ концовъ правительство приняло само на себя роль преслѣдователя. Учреждены были фискалы и прокуроры и уголовный процессъ, изъ частнаго и обвинительнаго, превратился въ оффиціальный, или слѣдственный.

Уставъ Уголовнаго Судопроизводства сохранилъ слѣдственное начало, т. е. систему оффиціальнаго преслѣдованія особо установленными для того властями, по

допустилъ также возбужденіе преслѣдованій и частными лицами, потерпѣвшими отъ преступленія. Независимо отъ сего Уставъ допустилъ и чисто обвинительную форму процесса въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. поставилъ возбужденіе и даже дальнѣйшій ходъ судебнаго преслѣдованія, по нѣкоторымъ преступленіямъ и проступкамъ, въ исключительную зависимость отъ воли частныхъ лицъ, лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или обиженныхъ въ обширномъ смыслѣ этого слова. А посему, согласно ст. 2: преслѣдованіе противъ нарушителей закона возбуждается только должностными или частными лицами.

---

3. По уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступныхъ дѣйствій частнымъ лицамъ, а также полицейскимъ и другимъ административнымъ властямъ, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ (ст. 42 п. 2 и 48).

4. По уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ возлагается на прокуроровъ и ихъ товарищей.

Опредѣливъ въ ст. 2, кѣмъ возбуждается уголовное преслѣдованіе вообще, Законодательство опредѣляетъ въ ст. 3 и 4 лицъ, имѣющихъ право обличать, обвинять подсудимыхъ предъ самимъ судомъ. Въ этомъ отношеніи Уставъ дѣлаетъ слѣдующее различіе въ сравненіи съ правомъ возбужденія преслѣдованія. Возбужденіе преслѣдованія, согласно ст. 2, принадлежитъ должностнымъ и частнымъ лицамъ, пострадавшимъ отъ преступленія, причемъ все равно, возбуждается ли дѣло у Мировыхъ Судей или же въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Напротивъ того, обличеніе виновнаго, или поддержаніе и защита обвиненія предъ судомъ не допускаетъ подобнаго безразличія. По важности дѣлъ подсудныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, лицо пострадавшее, частный обвинитель не имѣетъ права исключительнаго и самостоятельнаго обвиненія на судѣ; для этого установлена особая, спеціально къ тому предназначенная, власть—прокуроры и ихъ товарищи—общественные обвинители. Ежели дѣло не возбуждено еще установленными на то властями, то частное лицо вольно возбуждать или не возбуждать уголовное преслѣдованіе. Но коль скоро оно оное возбудило, обвинительная прокурорская власть вступаетъ въ свои права, и, замѣщая собою, какъ учрежденіе общественное, лицо частное, прокуроръ принимаетъ на себя обвиненіе подсудимаго и ведетъ его уже отъ своего лица, т. е. отъ безстрастнаго и безличнаго лица государства. И это весьма понятно. Ибо, ежели бы частное лицо имѣло право исключительнаго и самостоятельнаго обвиненія, то оно имѣло бы право и отказаться отъ преслѣдованія. Правда, его можно было бы замѣстить тогда общественнымъ обвинителемъ, но это было бы неудобно и подорвало бы

твердость самого обвиненія. Между тѣмъ какъ при исключительномъ существованіи общественнаго обвиненія отказъ частнаго лица отъ своей жалобы, по какой бы то ни было причинѣ, не имѣетъ никакого значенія: судъ идетъ своимъ порядкомъ.

Совсѣмъ иное относительно Мировыхъ Судей. При единолично составленныхъ Мировыхъ Судахъ не полагается прокуроровъ. Причины весьма просты; маловажность дѣлъ, необходимость, въ противномъ случаѣ, неисчислимой фаланги прокуроровъ, замедленіе самаго мироваго разбирательства, требующаго быстроты. Въ видахъ этого, на тѣхъ же самыхъ лицъ, коимъ предоставляется по закону право возбужденія преслѣдованія, законъ возлагаетъ и обязанность обличенія обвиняемыхъ предъ судомъ. Лица эти: 1) потерпѣвшіе отъ преступленія, или обиженные, и 2) полицейскія или другія административныя власти. Кромѣ этихъ лицъ обвинителемъ у Мировыхъ Судей никто быть не можетъ. Стало быть, Мировой Судья: а) не въ правѣ принять къ производству и рѣшенію дѣло, начатое по обвиненію просто частнаго лица, напр. очевидца кражи или мошенничества, ибо законъ допускаетъ обличеніе на его судѣ обвиняемыхъ не всѣмъ частнымъ лицамъ вообще, а только лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія [1]). Какъ долженъ поступать Мировой Судья въ этомъ случаѣ, это будетъ указано ниже, при разсмотрѣніи Ст. 42; и б) Мировой Судья не въ правѣ принять дѣла по заявленію прокурора, какъ прокурора, ибо прокуроръ не есть ни власть полицейская, ни власть административная, а есть только, спеціально состоящая при извѣстныхъ судебныхъ мѣстахъ, обвинительная власть,—власть, предназначенная къ обвиненію только при тѣхъ мѣстахъ, при которыхъ она состоитъ.

Такимъ образомъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ Мировыхъ Судей принадлежитъ, согласно Ст. 3, только полицейскимъ и административнымъ властямъ и лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія.

Изъ смысла Ст. 3 не слѣдуетъ однако выводить того заключенія, чтобы для каждаго разбирательства у Мироваго Судьи необходима была безусловно наличность самого обвинителя на самомъ судѣ, для обличенія обвиняемаго. Законъ дѣлаетъ отъ этого два ясныхъ отступленія:

1) Согласно Ст. 135, обвинитель можетъ и не явиться лично, а прислать вмѣсто себя повѣреннаго; и

2) По нѣкоторымъ дѣламъ или, правильнѣе, по дѣламъ, соединеннымъ съ интересами казны, законъ нетолько не требуетъ личной явки обвинителя, или явки его чрезъ повѣреннаго, но, предписывая Мировому Судьѣ не вызывать обвинителей, а сообщать имъ только копію съ своего приговора, Уставъ указываетъ тѣмъ самымъ прямо на то, что присутствіе обвинителей по дѣламъ этого рода совершенно излишне и что самая явка ихъ не обязательна.

---

[1]) Практика Мировыхъ Судей не выдержала строго этого правила.

Къ этой категоріи дѣлъ Уставъ относитъ:

1) Проступки противъ имущества и доходовъ казны (Ср. Ст. 1188);

2) Проступки противъ общественнаго благоустройства и благочинія (Ср. Ст. 1216); т. е. проступки, изложенные въ главѣ третьей и четвертой Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, отъ Ст. 35—57 включительно.

---

5. Изъ правила, въ предшедшей статьѣ постановленнаго, изъемлются тѣ уголовныя дѣла, которыя, на основаніи законовъ, не иначе могутъ быть возбуждаемы, какъ вслѣдствіе жалобы потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка лица. По тѣмъ изъ числа сихъ дѣлъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ (улож. о наказ. ст. 171) *), обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ; по всѣмъ же прочимъ дѣламъ этого рода, право возбужденія уголовнаго иска принадлежитъ потерпѣвшему лицу, а дальнѣйшее судебное преслѣдованіе прокурору или его товарищу.

Установивъ Ст. 4 общее правило о лицахъ имѣющихъ право на обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ, Уставъ дѣлаетъ въ Ст. 5 исключеніе изъ этого правила. Исключеніе это заключается въ томъ, что законъ, съ одной стороны, ограничиваетъ кругъ дѣятельности оффиціальныхъ, общественныхъ обвинителей, а съ другой стороны, объемъ дѣятельности лицъ потерпѣвшихъ отъ преступленія. Основаніе къ исключенію этого рода заключается въ самомъ характерѣ нѣкоторыхъ правонарушеній. Ибо, хотя и безспорно то основное правило современнаго судопроизводства, что преступленіе должно преслѣдоваться самою общественною властью, независимо отъ воли и произвола частныхъ лицъ, но тѣмъ неменѣе

---

*) 171-я статья по уложенію изданія 1866 года замѣнена статьею 157-ю, въ которой сказано: Когда преступленіе или проступокъ такого рода, что оные, на основаніи законовъ, не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда, какъ вслѣдствіе жалобы, обиженнымъ или оскорбленнымъ чрезъ то противозаконное дѣяніе, частнымъ лицомъ приносимой, то приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Изъ сего исключаются лишь особенные, въ статьяхъ 395, 1523—1530, 1532, 1542, 1543 и 1549—1551 сего уложенія означенные, случаи.

Случаи эти суть слѣдующіе: оскорбленіе подчиненнымъ начальника дѣйствіемъ—поднятіемъ на него руки или какого-либо орудія; преступленія противъ чести и цѣломудрія женщинъ—растлѣніе, изнасилованіе, похищеніе противъ воли и обольщеніе; принужденіе кѣмъ-либо другаго ко вступленію съ нимъ въ бракъ, склоненіе къ браку слабоумнаго, доведеніе лица для этой цѣли въ состояніе безпамятства или умоизступленія; противозаконное задержаніе и заключеніе, если оное сопровождалось истязаніями или мученіями, или имѣло послѣдствіемъ смерть, либо тяжкую болѣзнь заключеннаго.

есть такого рода проступки, которые весьма мало интересуютъ безопасность и спокойствіе общества, касаются почти исключительнымъ образомъ интересовъ частнаго лица и облагаются поэтому весьма незначительными наказаніями. И наоборотъ, есть и такіе проступки, которые хотя облагаются весьма значительными наказаніями и весьма сильно интересуютъ общественный порядокъ, но которые въ тоже время столь близко сопряжены съ самыми стыдливыми струнами человѣческой жизни, что преслѣдованіе ихъ самимъ государствомъ, помимо воли и желанія частнаго лица, падало бы всею тяжестью гнетущихъ послѣдствій и подавило бы собою не личность обидчика, а личность обиженнаго; таково изнасилованіе. Въ виду этого, наше Уголовное Законодательство и раздѣлило преступленія на три слѣдующіе разряда: преступленія общественныя, общественно-частныя и чисто-частныя. Судопроизводственное значеніе этого дѣленія таково: преступленія общественныя суть такого рода преступленія, преслѣдованіе которыхъ возбуждается и продолжается независимо отъ воли частныхъ лицъ; преступленія частно-общественныя суть такія, преслѣдованіе которыхъ можетъ быть возбуждено только одними частными лицами, потерпѣвшими отъ преступленія, но разъ будучи возбуждено оно не можетъ уже быть прекращено по ихъ волѣ и согласію; преступленія чисто частныя суть преступленія, преслѣдованіе которыхъ возбуждается и продолжается не иначе какъ по жалобѣ обиженныхъ и можетъ быть во всякое время прекращено вслѣдствіе мировой или отказа отъ жалобы. Это дѣленіе и послужило поводомъ къ исключеніямъ, допущеннымъ Ст. 5 Устава. Согласно этой статьѣ: 1) возбужденіе судебнаго преслѣдованія относительно преступленій частно-общественныхъ принадлежитъ только потерпѣвшему лицу, а самое судебное преслѣдованіе—прокурору или его товарищу, и 2) возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе обвиняемаго предъ судомъ по преступленіямъ чисто частнымъ возлагается и предоставляется исключительно частному обвинителю. Это послѣднее опредѣленіе и относится собственно говоря къ Мировымъ Судьямъ.

---

6. Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія или проступка, но не пользующееся правами частнаго обвинителя, въ случаѣ заявленія иска о вознагражденіи во время производства уголовнаго дѣла, признается участвующимъ въ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ.

Преступленіе можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ не одно только уголовное взысканіе—наказаніе, но, какъ дѣйствіе могущее причинить вредъ и убытки обиженному, оно можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ чисто гражданскія взысканія—вознагражденіе за вредъ и убытки. Лицо обиженное можетъ жаловаться суду просто на свою обиду, требуя одного наказанія обвиняемаго и не обращая

ликаго вниманія на причиненные ему дѣйствіемъ послѣдняго убытки. Такое лицо, ищущее только наказанія, называется частнымъ обвинителемъ. И наоборотъ: обиженный можетъ и не выступать частнымъ обвинителемъ самъ лично, онъ можетъ и не требовать самъ наказанія, а присоединиться уже къ дѣлу начатому по сообщенію полиціи или административныхъ властей и требовать себѣ только одного вознагражденія за вредъ и убытки. Или же онъ можетъ выступить и частнымъ обвинителемъ и истцомъ за убытки т. е. онъ можетъ требовать и наказанія преступника и присужденія ему вознагражденія за вредъ и убытки. Лицо, отыскивающее себѣ вознагражденіе за вредъ и убытки во время производства уголовнаго дѣла, называется Уставомъ гражданскимъ истцомъ.

Изъ буквальнаго смысла Ст. 6 слѣдуетъ, что искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки можетъ быть заявленъ частнымъ обвинителемъ и одновременно съ искомъ уголовнымъ, какъ требованіе, тѣсно связанное и непосредственно вытекающее изъ самаго уголовнаго обвиненія его. Но лицо потерпѣвшее можетъ и не заявляя само иска уголовнаго, коль скоро обвиненіе возбуждено сообщеніемъ полиціи, административной власти или личнымъ усмотрѣніемъ Мироваго Судьи, присоединиться къ уголовному дѣлу и заявить требованіе убытковъ. Въ этомъ-то послѣднемъ случаѣ оно, какъ лицо не пользующееся правами частнаго обвинителя и представляется собственно говоря гражданскимъ истцомъ въ тѣсномъ смыслѣ. Сомнительнымъ является только слѣдующій вопросъ: ежели преступленіемъ,— возбужденіе и продолженіе преслѣдованія котораго зависитъ исключительно отъ воли частныхъ лицъ и можетъ быть прекращено примиреніемъ—оскорблено одновременно нѣсколько лицъ; уголовная жалоба заявлена суду только отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, а остальные, не заявляя съ своей стороны уголовнаго иска, просятъ только о вознагражденіи за вредъ и убытки. Имѣютъ ли они право присоединить свой гражданскій искъ къ уголовному дѣлу, начатому по жалобѣ сообиженныхъ?

Вопросъ этотъ не имѣлся въ виду составителей судебныхъ уставовъ; онъ не разрѣшенъ нигдѣ положительно закономъ, но онъ можетъ и долженъ быть разрѣшенъ, согласно ст. 12, основываясь на общемъ духѣ и смыслѣ законовъ.

Противъ утвердительнаго рѣшенія этого вопроса можно привести только то, что искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, проистекающіе изъ преступленія, есть искъ не уголовный, а гражданскій, а потому если лицо не ищетъ наказанія, а ищетъ только убытковъ, то оно должно и вѣдаться судомъ гражданскимъ, а не уголовнымъ.

Однако это основаніе опровергается доводами въ пользу утвердительнаго разрѣшенія вопроса. Именно:

1) Коль скоро законъ установилъ уже то правило, что искъ гражданскій можетъ быть соединенъ съ искомъ уголовнымъ и притомъ можетъ быть предъявленъ истолько частнымъ обвинителемъ, но и гражданскимъ истцомъ, т. е. лицомъ не предъявившимъ иска уголовнаго, то очевидно, что вышеприведенное основаніе распадается само собой.

2) Одного этого довода конечно недостаточно. Онъ разрѣшаетъ только тотъ, ясный самъ по себѣ, вопросъ, что въ преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, лицо обиженное можетъ, не выступая обвинителемъ, присоединиться въ качествѣ гражданскаго истца къ уголовному дѣлу уже начатому помимо его жалобы. Стало быть необходимо подъискать другое основаніе. Прежде всего не надо упускать изъ виду того обстоятельства, что соединеніе иска объ убыткахъ съ искомъ уголовнымъ допущено закономъ въ видахъ сокращенія и ускоренія дѣлопроизводства, въ видахъ того, чтобы одинъ искъ непосредственно вытекающій изъ другаго не былъ бы разсматриваемъ два раза и притомъ двумя различными судами—гражданскимъ и уголовнымъ. Это обстоятельство уже говоритъ въ пользу утвердительнаго рѣшенія вопроса. Затѣмъ, ежели законъ допускаетъ присоединеніе къ уголовному дѣлу гражданскаго истца безъ участія его въ этомъ дѣлѣ какъ частнаго обвинителя, то нѣтъ и основанія разрѣшать поставленный нами вопросъ отрицательно. Наконецъ, Ст. 6 разумѣетъ подъ гражданскими истцами «лицъ не пользующихся правами частнаго обвинителя», причемъ не установлено различія между преступленіями, преслѣдуемыми только по жалобѣ обиженныхъ и преступленіями, преслѣдуемыми оффиціальнымъ порядкомъ и силой самого закона. Слѣдов. по общему духу Ст. 6, всякое лицо обиженное, хотя бы и не пользующееся правами частнаго обвинителя, можетъ вступиться въ уголовное дѣло въ качествѣ гражданскаго истца.

Но тутъ мы сталкиваемся съ новымъ затрудненіемъ. Ибо: такъ какъ разрѣшеніе вопроса гражданскаго зависитъ въ этомъ случаѣ отъ разрѣшенія вопроса уголовнаго, мы же имѣемъ въ виду только проступки преслѣдуемые не иначе какъ по жалобѣ обиженныхъ, уголовной же жалобы со стороны обиженнаго частнаго лица заявлено не было,—какъ поступить въ этомъ случаѣ Мировому Судьѣ?

Очевидно, что въ этомъ случаѣ заявленіе иска объ убыткахъ или вознагражденіи есть ничто иное, какъ заявленіе жалобы уголовной, причемъ лицо, пользуясь своимъ правомъ частнаго помилованія, отказывается только отъ наказанія виновнаго. А посему и Мировой Судья, имѣя предъ собой такой гражданскій искъ, обязанъ прежде всего разрѣшить вопросъ о виновности подсудимаго по отношенію къ такому гражданскому истцу и затѣмъ, не опредѣляя ни рода, ни мѣры слѣдующаго ему наказанія за нетребованіемъ послѣдняго обиженнымъ (ст. 18—22 Уст. о наказ.), присудить слѣдующее съ него вознагражденіе. Само собой разумѣется, что такой гражданскій истецъ лишается уже права на искъ уголовный послѣ рѣшенія дѣла.

Итакъ: Ст. 6 устанавливаетъ то правило, что искъ объ убыткахъ и вознагражденіи можетъ быть соединенъ или присоединенъ къ иску о наказаніи; что искъ о вознагражденіи можетъ быть предъявленъ всякимъ обиженнымъ безъ различія, хотя бы онъ и не хотѣлъ воспользоваться правами частнаго обвинителя и не требовалъ наказанія виновнаго. Исключеніе изъ этого правила составляетъ только Ст. 1018 Устава,

согласно которой: «По дѣламъ, подсуднымъ духовному суду, иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, производятся судомъ гражданскимъ, по окончаніи суда духовнаго», т. е. суда уголовнаго.

---

7. Гражданскій истецъ, не заявившій иска о вознагражденіи до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу, теряетъ право начинать искъ порядкомъ уголовнымъ, но можетъ предъявить его въ гражданскомъ судѣ, послѣ окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла.

Указанное выше право гражданскаго истца на отыскиваніе вознагражденія чрезъ присоединеніе своего требованія къ уголовному дѣлу ограничивается Ст. 7 временемъ открытія судебнаго засѣданія по этому уголовному дѣлу. Коль скоро гражданскій истецъ не предъявитъ своего иска о вознагражденіи до открытія судебнаго засѣданія, то онъ лишается права на веденіе своего иска порядкомъ уголовнымъ, но можетъ предъявить его въ гражданскомъ судѣ *послѣ* окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла.

Прежде всего надо замѣтить, что законъ говоритъ въ обѣихъ этихъ статьяхъ только о гражданскихъ истцахъ. Спрашивается: какъ же долженъ поступать частный обвинитель? Въ какое время должно быть имъ заявлено требованіе объ убыткахъ? Намъ кажется, что частный обвинитель можетъ заявить искъ о вознагражденіи въ порядкѣ уголовномъ только въ жалобѣ своей, письменной или словесной (Ст. 46).

Изъ статьи 7 видно, что право гражданскаго истца на предъявленіе иска суду уголовному ограничено открытіемъ судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу. Что разумѣть подъ этимъ выраженіемъ? На практикѣ, въ учрежденіяхъ коллегіальныхъ открытіе засѣданія объявляется обыкновенно словами предсѣдателя «засѣданіе открыто», что равносильно словамъ: судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣлъ, назначенныхъ для обсужденія въ настоящемъ засѣданіи. Поэтому, засѣданіе открыто по такому–то именно дѣлу, коль скоро возвѣщено, что разсмотрѣнію суда подлежитъ такое–то именно дѣло. У единоличныхъ Мировыхъ Судей засѣданіе вообще открывается занятіемъ судьею судейскаго кресла для разбора дѣлъ. Засѣданіе же по тому или другому дѣлу открывается вызовомъ судьи къ судейскому столу лицъ, дѣла которыхъ подлежатъ обсужденію. Стало быть гражданскій истецъ можетъ предъявить Мировому Судьѣ свой искъ даже въ самый день засѣданія, вплоть до вызова сторонъ къ разбору. Такъ какъ, по многочисленности дѣлъ, Мировые Судьи поставлены въ необходимость вызывать стороны даже на извѣстный часъ, то понятно, что право гражданскаго истца не теряется, ежели въ назначенный часъ не будетъ приступлено къ разсмотрѣнію дѣла по какимъ–либо причинамъ. Но, съ другой стороны, вызовомъ сторонъ къ разбору это право уже прекращает-

ся и гражданскій истецъ не можетъ уже предъявить требованія объ убыткахъ суду уголовному ни во время разбора самаго дѣла, ни въ другое засѣданіе, въ случаѣ отсрочки разбирательства (Ср. Ст. 73 и посл.). Такой смыслъ словъ Ст. 7-й «до открытія засѣданія по уголовному дѣлу». На практикѣ, у Мировыхъ Судей приходится примѣнять Ст 7 нѣсколько шире. И именно: у Мировыхъ Судей дѣла становятся весьма часто на очередь неожиданно, такъ сказать экспромптомъ. Частное лицо, полиція, задержавъ вора и т. п. приводятъ его въ судъ немедленно же; тутъ же являются обиженные и свидѣтели. Къ разбору такихъ дѣлъ приступается обыкновенно въ то же время. Спрашивается, какъ отыскать и опредѣлить въ этомъ случаѣ тотъ моментъ, съ котораго теряется право гражданскаго истца. Ибо очевидно, что моментъ этотъ не можетъ быть ограниченъ вызовомъ сторонъ къ судейскому столу — онѣ поневолѣ уже предъ нимъ. Вопросъ этотъ, впрочемъ, можетъ быть разрѣшенъ весьма просто и удовлетворительно. Разбирательство такихъ дѣлъ начинается обыкновенно или чтеніемъ полицейскаго протокола, или выслушаніемъ словесной жалобы обвинителя. Очевидно, что чтеніе протокола и объясненіе обвинителя не составляютъ еще разбора дѣла—они суть только поводы къ разбору: сообщеніе полиціи, частная жалоба (Ст. 42). Только по выслушаніи того и другаго Мировой Судья можетъ принять дѣло къ своему производству. Разборъ дѣла въ этомъ случаѣ начинается только приглашеніемъ обвиняемаго къ отвѣту, предложеніемъ ему вопроса: сознаетъ ли онъ себя виновнымъ и т. п. Поэтому право гражданскаго истца на заявленіе своего иска, совмѣстно съ уголовнымъ, простирается вплоть до приглашенія обвиняемаго къ отвѣту.

Факту открытія судебнаго засѣданія по данному дѣлу придано Ст. 7 Устава то значеніе, что гражданскій истецъ не заявившій своего иска о вознагражденіи до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу, теряетъ право начинать искъ порядкомъ уголовнымъ. Но лишеніе права предъявить искъ порядкомъ уголовнымъ не лишаетъ истца права на предъявленіе того же иска порядкомъ гражданскимъ. Истецъ можетъ заявить свой искъ подачею исковой въ судъ гражданскій, но только послѣ окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла.

Что понимать подъ словами: «послѣ окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла»? Разрѣшеніе даннаго дѣла Мировымъ Судьею вообще можетъ ли почитаться окончательнымъ рѣшеніемъ? Очевидно, что нѣтъ.

Подъ рѣшеніемъ окончательнымъ слѣдуетъ разумѣть рѣшеніе вошедшее въ законную силу, т. е. когда на рѣшеніе Мироваго Судьи не заявлено неудовольствія или не предъявлено въ установленный срокъ ни апелляціоннаго отзыва, ни кассаціонной жалобы, или когда на рѣшеніе Съѣзда не заявлено въ срокъ неудовольствія или не предъявлено кассаціонной жалобы, или, говоря короче, когда рѣшеніе вошло въ законную силу на основаніи одного изъ пунктовъ Ст. 181 Устава. Правильность этого толкованія не можетъ подлежать сомнѣнію. Окончательный приговоръ уголовнаго суда есть незыблемое доказательство истца, ср. Ст. 30 Устава.

Допущеніе рѣшенія вопроса о гражданскихъ послѣдствіяхъ преступка до окончательнаго рѣшенія вопроса уголовнаго повело бы къ несообразностямъ и запутанности. Допустимъ, что судъ гражданскій руководствовался бы не окончательнымъ приговоромъ суда уголовнаго и присудилъ бы на основаніи его убытки. Рѣшеніе суда гражданскаго вошло уже въ законную силу. Стало быть не подлежитъ отмѣнѣ. Между тѣмъ обвиненный принесъ апелляціонную или кассаціонную жалобу и былъ оправданъ. Поэтому и рѣшеніе гражданскаго суда могло бы подлежать отмѣнѣ. Но отмѣнить его уже невозможно, ибо оно вошло въ законную силу! Или, другой примѣръ, искъ гражданскій предъявленъ до разрѣшенія иска уголовнаго. Уголовный судъ не признаетъ самое событіе преступленіемъ, а судъ гражданскій присуждаетъ съ того же обвиняемаго убытки, т. е. признаетъ его виновникомъ несовершившагося факта! Въ видахъ этихъ несообразностей и во избѣжаніе ихъ законъ постановилъ, что искъ о вознагражденіи можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ только послѣ окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла. Гражданскій истецъ, желающій доказать свой искъ, обязанъ представить судьѣ копію съ приговора суда уголовнаго.

Само собою разумѣется, что искъ о вознагражденіи, заявленный порядкомъ уголовнымъ, подчиняется и уголовнымъ срокамъ и уголовнымъ доказательствамъ. Онъ раздѣляетъ однимъ словомъ судьбу иска уголовнаго, подчиняясь обрядамъ, формамъ и правиламъ уголовнаго процесса, какъ интегральная часть уголовнаго иска. Рѣшеніе по этому иску входитъ въ силу вмѣстѣ съ уголовнымъ приговоромъ, способы, условія и сроки обжалованія—одни и тѣ же. Напротивъ того, искъ о вознагражденіи, предъявленный въ судѣ гражданскомъ, слѣдуетъ правиламъ, формамъ и обрядамъ гражданскаго процесса.

Охраняя гражданъ отъ насилія и посягательства на ихъ права наказаніемъ преступниковъ, законодательство стремится въ тоже время охранить свободу каждаго гражданина, ограждая его отъ напрасныхъ заарестованій, а равно отъ задержанія подъ стражей въ мѣстахъ для того не предназначенныхъ. Заарестованіе человѣка, въ тѣхъ случаяхъ, когда это не дозволено закономъ, есть противозаконное лишеніе его свободы. Задержаніе человѣка не въ мѣстѣ предназначенномъ для заключенія подъ стражу есть или нарушеніе судебнаго приговора, которымъ опредѣляется родъ и видъ содержанія осужденнаго, или же неправильное, по мѣсту, заключеніе подслѣдственнаго арестанта. Оба эти случая, какъ зло и противозаконіе, должны быть немедленно уничтожены. Согласно этому, Уставъ опредѣляетъ:

8. Никто не можетъ быть ни задержанъ подъ стражею иначе, какъ въ случаяхъ законами опредѣленныхъ, ни содержимъ въ помѣщеніяхъ, не установленныхъ на то закономъ (своз. зак. т. XII уст. казен. сел. ст.

432; т. XIV уст. содерж. подъ страж. ст. 2 и 12; т. XV улож. о наказ. ст. 60 и 61 — нынѣ 56 и 57 *).

Помѣщенія, установленныя закономъ, для лицъ содержащихся подъ стражей, обозначены въ слѣдующихъ узаконеніяхъ:

Т. XII. Ч. II. Уставъ казенныхъ селеній Ст. 432.

«Присужденные какъ къ простому, такъ и къ строгому содержанію подъ стражей, на весь срокъ таковаго наказанія заключаются въ тюрьму, при сельской расправѣ находящуюся, и состоятъ подъ надзоромъ сельскаго старосты и десятскаго.»

Т. XIV. Уст. о содерж. подъ стражею:

Ст. 2. Состоящія въ гражданскомъ вѣдомствѣ мѣста содержанія подъ стражею суть:

1) Особенныя тюремныя помѣщенія при домахъ частныхъ управъ (при съѣзжихъ домахъ) и при общей управѣ городской полиціи (при управѣ благочинія, при присутствіи полиціи, при городническомъ правленіи);

2) тюремные замки или остроги въ городахъ;

3) смирительные домы;

4) рабочіе домы;

5) арестантскія роты гражданскаго вѣдомства.

Сюда же должны быть отнесеныя, и устраиваемыя, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, отъ 4 іюля 1866 г. о временныхъ правилахъ для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ,

6) Участковыя мировыя арестантскія, или мировые штрафные участки.

Ст. 12. Если тюремныя зданія пришли въ такую ветхость, что дальнѣйшими починками поддерживать оныхъ невозможно, и другихъ свободныхъ казенныхъ зданій нѣтъ: то содержащіеся въ нихъ, до выстройки новыхъ тюремъ, всѣ, или частію, помѣщаются въ наемныхъ обывательскихъ домахъ, для сего приличныхъ.

Уложеніе о наказаніяхъ 1866 г.

Ст. 56. Осужденные на кратковременный арестъ лица, изъятыя по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; не изъятыя же отъ сихъ наказаній— въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи. Изъ нихъ мѣщане и крестьяне могутъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, быть употребляемы въ общественныя и другія правительствомъ установленныя работы.

Ст. 57. Дворяне и чиновники, присуждаемые къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ, по усмотрѣнію суда или начальства, быть подвергаемы сему аре-

---

*) Въ первыхъ трехъ статьяхъ указаны нынѣ существующія общія мѣста заключенія, какъ то: тюремныя помѣщенія, замки и остроги, смирительные и рабочіе дома, арестантскія роты;—статья 60-я уложенія въ изданіи 1866 года замѣнена 56 статьею, которая приведена въ выноскѣ къ ст. 190 настоящаго устава; въ статьѣ 61-й уложенія, по изданію 1866 года 57-й, сказано: «Дворяне и чиновники, присуждаемые къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ по усмотрѣнію суда или начальства, быть подвергаемы сему аресту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства, или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства, къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ.»

сту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства, или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства, къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ.

Примѣчаніе къ ст. 57. «Въ случаѣ присужденія по сей статьѣ къ домашнему аресту лицъ, въ сей статьѣ поименованныхъ, когда они проживаютъ не въ городѣ, а въ уѣздѣ, они для исполненія сего должны быть вызываемы въ губернскій или уѣздный городъ, ближайшій къ ихъ мѣсту жительства, и тамъ подвергаемы аресту или въ собственномъ домѣ, или же, при неимѣніи онаго, въ частномъ помѣщеніи, нанятомъ на ихъ счетъ.

Таковы помѣщенія, установленныя закономъ. Каждое изъ этихъ помѣщеній составляетъ особый видъ лишенія свободы. Всякое задержаніе внѣ этихъ мѣстъ будетъ задержаніемъ въ помѣщеніяхъ не установленныхъ закономъ. Даже задержаніе въ одномъ изъ вышеисчисленныхъ мѣстъ, но не въ томъ, въ которомъ бы слѣдовало содержать подсудимаго или осужденнаго, будетъ равнымъ образомъ задержаніемъ въ непадлежащемъ помѣщеніи. Однако мѣсто задержанія лица будетъ надлежащимъ мѣстомъ заключенія коль скоро оно, въ силу самого закона, замѣнено другимъ мѣстомъ заключенія. Порядокъ и случаи замѣны одного мѣста заключенія другимъ опредѣлены напередъ уложеніемъ въ слѣдующихъ узаконеніяхъ:

Ст. 76. Вмѣсто исправительныхъ арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, присужденные къ сему наказанію могутъ, по требованію инженернаго начальства, быть отсылаемы въ арестантскія крѣпостныя роты, также въ исправительные оныхъ отряды (отряды срочныхъ арестантовъ), съ уменьшеніемъ опредѣленнаго судомъ числа лѣтъ работы такимъ образомъ, чтобы за одинъ годъ работъ въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства полагалось десять мѣсяцевъ работъ въ арестантскихъ крѣпостныхъ ротахъ.

Ст. 77. Изъ мѣстъ, гдѣ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства еще не учреждены, осужденные, по сношенію съ надлежащими начальствами, помѣщаются или въ ближайшія къ тому роты гражданскаго вѣдомства, или же въ отряды срочныхъ арестантовъ вѣдомства инженернаго, на основаніи постановленій предшедшей 76 статьи. Присужденные къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на сроки, опредѣленные для 4-й и 5-й степеней наказаній сего рода (т. е. отъ $1^1/_2$ года до $2^1/_2$ и отъ 1 до $^1/_2$ года. Ст. 31), могутъ, въ случаѣ большой отдаленности отъ мѣста, гдѣ оныя учреждены, быть вмѣсто того заключаемы въ рабочіе домы, но на продолжительнѣйшіе сроки, считая за каждый мѣсяцъ работы въ арестантскихъ ротахъ полтора мѣсяца въ рабочемъ домѣ. Тѣ, которые по старости, дряхлости или инымъ причинамъ къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ неспособны, а равно и женщины, всегда присуждаются вмѣсто того къ отдачѣ въ рабочіе домы, не увеличивая однако сроковъ заключенія.

Ст. 78. Тамъ, гдѣ нѣтъ еще рабочихъ домовъ, или нѣтъ на то время достаточнаго въ нихъ помѣщенія, присужденные къ заключенію въ оныхъ содержатся въ особомъ, устраиваемомъ для сего, отдѣленіи городской тюрьмы и употребляются на самыя тяжкія, изъ установленныхъ въ семъ мѣстѣ заключенія, работы.

Ст. 79. Въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ крѣпостей, когда пересылка осужденныхъ въ оныя могла бы быть затруднительна, заключеніе въ крѣпости можетъ быть замѣняемо заключеніемъ въ тюрьмѣ.

На основаніи временныхъ правилъ 1853, для устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ недостаточнаго устройства мѣста заключенія вообще постановлено:

§ V. «Бродяги, кои подлежатъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты на

четыре года, по наказаніи ихъ розгами на основаніи ст. 952 уложенія, назначаются сперва въ арестантскія роты на одинъ годъ или же, когда нѣтъ въ то время достаточнаго въ сихъ ротахъ помѣщенія, или осуждаемые будутъ признаны неспособными къ производимымъ въ оныхъ работамъ, въ рабочій домъ или въ тюрьму также на одинъ годъ...» (Уложеніе Прим. II къ ст. 70).

Таковы мѣста заключенія вообще и способы и условія замѣны ихъ одного другимъ. Всякое задержаніе внѣ этихъ мѣстъ или не въ томъ изъ нихъ, которое опредѣлено, или вообще или на случай замѣны, будетъ содержаніемъ въ помѣщеніи неустановленномъ закономъ и воспрещаемомъ ст. 8 Устава.

---

9. Требованіе о взятіи кого-либо подъ стражу подлежитъ исполненію лишь въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами настоящаго устава.

Предписаніе настоящей статьи относится къ лицамъ власти исполнительной. Ст. 9-ю вмѣняется имъ въ обязанность не принимать и не брать подъ стражу при неимѣніи формальнаго къ тому требованія: «въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами настоящаго устава». Изъ послѣднихъ словъ закона ясно, что нетолько самое требованіе о взятіи подъ стражу должно быть категорическое и исходить отъ властей, имѣющихъ на то право, но оно должно быть еще сверхъ того облечено въ установленную закономъ форму. Такъ согласно Ст. 84 при взятіи обвиняемаго подъ стражу долженъ быть составленъ о томъ особый протоколъ. Отсюда слѣдуетъ, что власть исполнительная не вправѣ исполнить требованія Мироваго Судьи о заарестованіи, ежели оно не выражено въ особой, препровожденной къ ней копіи съ сего протокола. Она не вправѣ взять кого-либо подъ стражу, въ видѣ наказанія, безъ исполнительнаго о томъ листа надлежащаго суда. Ежели же требованіе о взятіи подъ стражу имѣетъ своимъ предметомъ лицо неотысканное, скрывшееся и тому подобное, то оно должно быть выражено въ особомъ предписаніи или постановленіи.

10. Каждый судья и каждый прокуроръ, который въ предѣлахъ своего участка или округа, удостовѣрится въ задержаніи кого-либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы.

11. Судья или прокуроръ, до свѣдѣнія коего дошло, что въ предѣлахъ его участка или округа кто-либо содержится не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія, долженъ принять мѣры къ содержанію его въ установленномъ порядкѣ.

Изъ соображенія Ст. 10 и 11 слѣдуетъ, что каждый судья и каждый прокуроръ—но никто иной—обязаны въ предѣлахъ своего участка или округа или немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы, ежели онъ задержанъ безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, или же принять мѣры къ содержанію его въ установленномъ порядкѣ, ежели онъ содержится не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія. Примѣненіе этихъ статей на практикѣ требуетъ нѣсколькихъ объясненій:

1) Что понимать подъ словами «каждый судья». Означаютъ ли они только Мировыхъ Судей участковыхъ или же и Мировыхъ Судей почетныхъ? Такъ какъ Мировой Судья почетный есть тоже судья и такъ какъ законъ выражаетъ словомъ «каждый» не дѣлая никакихъ исключеній, то понятно, что обязанности Ст. 10 и 11 обязательны и для Мировыхъ Судей почетныхъ. При относительно болѣе свободномъ времени почетныхъ судей исполненіе этихъ обязанностей, какъ самыхъ спѣшныхъ, гораздо сподручнѣе Мировому судьѣ почетному, чѣмъ участковому, все утро котораго не въ его власти.

2) «въ предѣлахъ своего участка или округа». Каковъ смыслъ этихъ словъ закона? Ограничиваются ли обязанности, возложенныя Ст. 10 и 11 на участковыхъ Мировыхъ Судей только ихъ участкомъ, или же власть ихъ въ этомъ случаѣ простирается и на цѣлый мировой округъ? Очевидно, что обязанность Мироваго Судьи простирается на цѣлый округъ. Это толкованіе ясно вытекаетъ какъ изъ словъ закона «въ предѣлахъ участка или округа», такъ и изъ того, что Ст. 10 и 11 обязательны и для почетныхъ Мировыхъ Судей; почетные же Мировые Судьи на основаніи 63 Ст. Учрежд. Судеб. Установ. дѣйствуютъ на пространствѣ «всего мироваго округа». Слово же «или» Ст. 10 и 11 должно быть понимаемо какъ ограничительное только въ томъ смыслѣ, что власть Мировыхъ Судей ограничивается въ данномъ случаѣ только предѣлами власти того мироваго Съѣзда, къ которому они принадлежатъ. Въ мѣстности, не состоящей въ вѣдѣніи ихъ мироваго Съѣзда, не могутъ вѣдать они и никакія обязанности.

Отсюда слѣдуетъ, что въ столицахъ Москвѣ и С. Петербургѣ, гдѣ по силѣ 13 Ст. Учрежд. Судеб. Установл., города будутъ раздѣлены на нѣсколько мировыхъ Округовъ, т. е. гдѣ будетъ нѣсколько самостоятельныхъ Съѣздовъ, а не отдѣленій Съѣзда, тамъ власть участковыхъ Мировыхъ Судей должна будетъ ограничиваться тѣмъ округомъ, при которомъ онъ будетъ состоять, а не цѣлымъ городомъ столицы. Тоже самое должно будетъ имѣть мѣсто въ этомъ случаѣ и по отношенію къ почетнымъ Мировымъ Судьямъ, которые должны быть тоже распредѣлены по округамъ.

3) Обязанности Мировыхъ Судей по исполненію Ст. 10 и 11 не ограничиваются только лицами, задержанными по распоряженію Мировыхъ Судей, но простираются на всѣхъ задержанныхъ вообще, коль скоро они или неправильно лишены свободы или же содержатся не въ установленномъ мѣстѣ.

4) Коль скоро есть постановленіе о задержаніи, исходящее отъ уполномочен-

ныхъ на то мѣстъ или лицъ, то Мировой Судья не вправѣ вдаваться въ оцѣнку правильности или неправильности, формальности или неформальности постановленія, дѣйствуя по Ст. 10. По буквальному смыслу этой статьи, онъ обязанъ освободить задержаннаго только въ случаѣ отсутствія всякаго постановленія вообще или когда постановленіе сдѣлано лицомъ, не имѣющимъ на то права. Ибо освобожденіе въ случаѣ требованія о взятіи подъ стражу, когда оно послѣдовало не въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами Устава, лежитъ на обязанности исполнительной власти, которая согласно Ст. 9 не должна и исполнять подобныхъ требованій. Разъясню примѣромъ. На основаніи ст. 84-й, обвиняемый берется подъ стражу только на основаніи копіи съ протокола. Предположимъ, что кто-либо взятъ подъ стражу въ силу словеснаго требованія судьи. Тогда каждый судья вправѣ освободить такого арестанта, потому что въ мѣстѣ его задержанія не будетъ, вопреки Ст. 10, никакого постановленія о задержаніи. Допустимъ теперь, что кто-либо задержанъ по требованію Мироваго Судьи, но не на основаніи копіи съ протокола о задержаніи, а въ силу простаго предписанія о взятіи подъ стражу: въ такомъ случаѣ другой Мировой Судья не вправѣ освободить такого задержаннаго, потому что въ мѣстѣ его заключенія будетъ имѣться постановленіе о задержаніи, хотя и не формальное.

Точно также долженъ дѣйствовать Мировой Судья по отношенію къ Ст. 11, по которой онъ обязанъ «принять мѣры къ содержанію въ установленномъ порядкѣ» лицъ, содержимыхъ не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія. Причемъ рѣшительно все равно, содержится ли лицо неправильно вслѣдствіе неправильнаго распоряженія судебной или исполнительной власти. Здѣсь каждый судья властенъ оцѣнивать по закону правильность распоряженія относительно мѣстъ заключенія. Ибо мѣста заключенія для подслѣдственныхъ арестантовъ опредѣлены заранѣе закономъ. Иное дѣло по отношенію къ лицамъ содержимымъ по судебнымъ приговорамъ. Здѣсь мѣриломъ для судьи долженъ служить этотъ приговоръ. Такъ какъ родъ лишенія свободы опредѣляется только приговоромъ, то и исправленіе упущенія власти исполнительной должно ограничиваться только предѣлами приговора. Причемъ судья не вправѣ вдаваться въ оцѣнку приговора, какъ бы онъ ни былъ неправиленъ, напр. ежели бы за кражу въ немъ былъ назначенъ арестъ, а не заключеніе въ тюрьму. Приговоръ, вошедшій въ законную силу, долженъ считаться по отношенію къ исполнителямъ закономъ, вдаваться въ оцѣнку котораго они не властны и не компетентны. Всякое же отступленіе отъ приговора по отношенію къ мѣсту заключенія должно быть немедленно возстановлено.

---

12. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе воспрещается подъ страхомъ наказанія, должны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законов

13. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила, виновные подвергаются отвѣтственности какъ за противузаконное бездѣйствіе власти (улож. о наказ. ст. 383—385 *).

Вслѣдъ за узаконеніями объ охраненіи свободы гражданъ, Уставъ заключаетъ въ себѣ двѣ статьи, гарантирующія каждому гражданину право суда. Законъ требуетъ, чтобы всѣ дѣла рѣшались не по произволу, а по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія, по общему смыслу или духу законовъ (Ст. 12). Законъ не допускаетъ въ уголовномъ правѣ рѣшенія на основаніи существующихъ въ обществѣ обычаевъ, но дозволяетъ судьѣ руководствоваться общимъ смысломъ законовъ. Въ этомъ отношеніи въ руководство судьи могутъ быть даны три слѣдующихъ правила:

Ежели общій смыслъ статей закона ограничителенъ, имѣетъ въ виду только извѣстныя условія и признаки, то судья не вправѣ распространять его, не вправѣ примѣнить его къ тѣмъ случаямъ, гдѣ нѣтъ этихъ условій и признаковъ. Напр. отчимъ жалуется на пасынка за обиду и проситъ наказать его по ст. 132, опредѣляющей наказаніе за обиду восходящихъ родственниковъ. Въ законѣ нѣтъ статьи о наказаніи за обиду отчима и мачихи. По смыслъ Ст. 132 Уст. о наказ. ограничителенъ; она имѣетъ въ виду только родственниковъ, отношенія основанныя на рожденіи. Поэтому Мировой Судья не вправѣ примѣнить эту статью къ обидѣ отчима, ибо между нимъ и пасынкомъ нѣтъ кореннаго условія—рожденія.

Ежели же смыслъ закона распространителенъ, то Мировой Судья вправѣ расширять его по соображенію съ другими статьями. Напр. въ Уставѣ не опредѣлено, какъ поступать въ дѣлахъ прекращаемыхъ примиреніемъ въ случаѣ смерти обиженнаго. Общій же духъ законовъ тотъ, что дѣла эти начинаются, преслѣдуются и наказываются только по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ проступка или ихъ повѣренныхъ (Ст. 18 Уст. о наказ.). Предположимъ, что довѣритель умираетъ. Имѣетъ ли право повѣренный продолжать дѣло? Теряетъ ли силу его довѣренность? О довѣренностяхъ уголовныхъ нѣтъ постановленій въ законѣ. Но общій духъ закона, именно Ст. 44 Устава, тотъ, что довѣренности по дѣламъ уголовнымъ слѣдуютъ правиламъ о довѣренностяхъ въ дѣлахъ гражданъ—

*) По силѣ этихъ статей, въ изданіи уложенія 1866 года замѣненныхъ статьями 341—343, виновный въ превышеніи или противозаконномъ бездѣйствіи власти подвергается, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину его, отрѣшенію отъ должности, или исключенію изъ службы, или заключенію въ крѣпости, или же, въ случаяхъ особенно важныхъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь. Когда же послѣдствія превышенія власти или противозаконнаго бездѣйствія не были и не могли быть важными, то виновный подвергается лишь замѣчанію или выговору, или же вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

ских. Въ дѣлахъ же гражданскихъ п. 5. 2330 Ст. Т. X. Ч. 1 довѣренность прекращается со смертью довѣрителя. Стало быть по соображенію Ст. 18 Уст. о наказ. съ Ст. 2330, Т. X, за смертью лица обиженнаго прекращается, теряетъ силу и выданная имъ довѣренность, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается и самое преслѣдованіе и самое дѣло объ обидѣ.

Ежели же общій смыслъ закона и при примѣненіи 2-хъ предыдущихъ правилъ окажется сомнительнымъ, то судъ долженъ слѣдовать тому общему правилу, по которому всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго—правило, выраженное общимъ духомъ Ст. 90 Уложенія, по которой: «наказанія за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона» и въ особенности Ст. 169 Уст. Угол. Судопр., согласно которой: «ежели мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то предпочтеніе отдается тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго».

Въ слѣдующей статьѣ, 13, Уставъ воспрещаетъ останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ. Судъ обязанъ дать положительный отвѣтъ: оправдать или обвинить. Онъ не можетъ отговориться рѣшеніемъ дѣла вышеприведенными причинами. Ему дана въ руководство Ст. 12, которою разрѣшено всякое недоумѣніе, на случай сомнѣнія судьи. Статья 13 есть неболѣе какъ ея естественное слѣдствіе. Она преграждаетъ отказъ въ правосудіи, который былъ бы немыслимъ, ежели бы судъ имѣлъ право останавливать рѣшеніе дѣла подъ какими бы то ни было предлогами, кромѣ указанныхъ въ законѣ случаевъ отсрочекъ разбирательства. Этимъ постановленіемъ одинаково ограждаются и участь подсудимыхъ и права обиженныхъ.

---

14. Никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу.

За исключеніемъ дисциплинарныхъ взысканій или взысканій по дѣламъ, предоставленнымъ, въ приложеніи къ Ст. 1124 Уст. Угол. Суд., непосредственному вѣдѣнію казенныхъ управленій, наказаніе за остальныя правонарушенія можетъ быть положено не иначе какъ судебнымъ приговоромъ и приведено въ исполненіе не ранѣе какъ по вступленіи его въ законную силу. Этою статьею закона выражается та мысль, что, съ отдѣленіемъ администраціи отъ суда, всякое наказаніе со стороны администраціи, за преступленіе или проступокъ, будетъ превышеніе власти.

---

15. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя. Въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ.

Преступленіе есть дѣло личное, есть продуктъ личной воли, мысли и дѣла. Лицо, не участвовавшее въ дѣяніи ни тѣмъ, ни другимъ, ни третьимъ, совершенно чуждо этому дѣянію и не можетъ отвѣчать ни за самый фактъ, ни за его послѣдствія. Это положеніе составляетъ одинъ изъ принциповъ современнаго права, принципъ, безъ котораго самое уголовное право превратилось бы въ насиліе, въ безсмысленную кулачную расправу. Согласно этому началу, Ст. 15 Устава и постановляетъ, что «въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя». Эта 1-я часть статьи 15 относится само собою только къ вопросу о наказаніи. Однако это правило не проведено въ законодательствѣ абсолютно. Изъ него сдѣлано нѣсколько исключеній, которыя впрочемъ имѣютъ своимъ предметомъ только денежныя взысканія или штрафы и притомъ допускаются только въ случаѣ несостоятельности самого виновнаго къ платежу наложенныхъ на него взысканій. Причемъ исключеніе это имѣетъ примѣненіе, по отношенію къ дѣламъ, вѣдуемымъ Мировыми Судьями, только къ тѣмъ проступкамъ, которые направлены противъ имуществъ и доходовъ казны. Таковы напр. постановленія Ст. 71, 190, Т. V по II продолж. объ акцизѣ съ табаку и т. п. Обыкновенно акцизное управленіе, представляя Мировому Судьѣ актъ о нарушеніи акцизныхъ правилъ, указываетъ какъ на обвиняемаго на хозяина фабрики или заведенія, о которомъ Мировые Судьи и постановляютъ приговоръ, между тѣмъ какъ виновникомъ оказывается не хозяинъ, а прикащикъ или сидѣлецъ. Подобные приговоры очевидно неправильны и прямо нарушаютъ ясный смыслъ ст. 15. Для примѣра укажемъ на рѣшеніе СПБ. Мироваго Судьи и Съѣзда по дѣлу Богданова. Дѣло это заключается въ слѣдующемъ:

21 Іюня 1866 г. СПБ. Акцизное Управленіе представило Мировому Судьѣ актъ, по поводу обнаруженной на табачной фабрикѣ подъ фирмою «Казбекъ», принадлежащей почетному гражданину Александру Николаеву Богданову, безбандерольной продажи табачныхъ издѣлій. Изъ акта, составленнаго акцизнымъ чиновникомъ, видно, что служащій у Богданова мѣщанинъ Николай Петровъ Ковригинъ продалъ нѣкоему Родіонову безбандерольныя табачныя издѣлія. Мировой Судья, разсмотрѣвъ дѣло, постановилъ обвинительный приговоръ, коимъ опредѣлилъ: Богданова, за продажу съ принадлежащей ему фабрики сигаръ, табаку и папиросъ не въ установленномъ для оптовой продажи количествѣ и безъ бандеролей, какъ уличеннаго въ этомъ проступкѣ въ первый разъ, подвергнуть взысканію въ сто рублей. Въ отзывѣ своемъ Съѣзду, Богдановъ объяснилъ, что такъ какъ его во время происшествія не было и дома, то онъ и не могъ продать безбандерольнаго товара Родіонову и если бы даже и было доказано, что Ковригинъ дѣйствительно продалъ таковой товаръ, то отвѣтственности долженъ подлежать не онъ,

Богдановъ, а Ковригинъ. Выслушавъ настоящее дѣло, Мировой Съѣздъ постановилъ слѣдующій приговоръ:

«Мировой Съѣздъ находитъ, что, по закону, Уст. Угол. Суд. Ст. 15, въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя. Что независимо отъ сего, по Ст. 71, Т. V, объ акцизѣ съ табаку по II продолж.: «содержатели всѣхъ вообще заведеній для приготовленія и продажи табаку обязаны, подъ опасеніемъ взысканія опредѣленнаго въ ст. 190 сего Устава, наблюдать за тѣмъ, чтобы ихъ прикащики, сидѣльцы и рабочіе исполняли въ точности акцизныя о табакѣ правила и, въ случаѣ несостоятельности служащихъ у нихъ людей, должны вносить слѣдующія съ сихъ послѣднихъ денежныя взысканія»; а по Ст. 190, того же тома: «Табачные фабриканты и торгующіе табакомъ во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущихъ статьяхъ того же Устава, отвѣтствуютъ за своихъ прикащиковъ, сидѣльцевъ и рабочихъ въ уплатѣ денежныхъ взысканій на сихъ послѣднихъ, налагаемыхъ за нарушеніе акцизныхъ правилъ.» А посему, имѣя это въ виду и принимая во вниманіе, что по акту, составленному 8 Іюня старшимъ помощникомъ Окружнаго надзирателя Леонтьевымъ, продажа табачныхъ издѣлій безъ бандероли производилась прикащикомъ табачной фабрики Богданова мѣщаниномъ Николаемъ Ковригинымъ, виновность котораго не разслѣдована Мировымъ Судьею и за котораго Богдановъ могъ бы отвѣчать только въ случаѣ несостоятельности, Съѣздъ опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи относительно оштрафованія Богданова предоставить ему разсмотрѣть дѣло вновь по отношенію къ виновности Ковригина.»

Точно такія же постановленія встрѣчаемъ мы и въ Уставѣ о Питейномъ Сборѣ, Т. V, по II прод., именно: по Ст. 349: «Въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ лично торговать самъ содержатель, должно быть отвѣтственное лицо, которое бы, за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ, когда за таковое нарушеніе кромѣ денежныхъ взысканій полагаются еще личныя, подлежало бы симъ послѣднимъ.» Выраженіе закона «кромѣ денежныхъ взысканій» означаетъ, что содержатель отвѣтствуетъ въ случаѣ несостоятельности виновнаго.

Само собою разумѣется, что хозяева и содержатели не отвѣтствуютъ согласно статьѣ 15 за своихъ прикащиковъ и сидѣльцевъ, а несутъ отвѣтственность прямо и непосредственно сами по тѣмъ проступкамъ совершеніе которыхъ связано неразрывно съ званіемъ хозяина или содержателя заведенія, т. е. въ проступкахъ такого рода, за которые не могутъ быть осуждены прикащики или сидѣльцы и которые безусловно падаютъ на самихъ владѣльцевъ, содержателей или хозяевъ. Таковы всѣ проступки, вытекающіе непосредственно изъ правъ на открытіе ими торговли и выдѣлки издѣлій. Такъ, за безпатентную торговлю отвѣтствуетъ безусловно не прикащикъ или сидѣлецъ, а самъ хозяинъ. Ибо по закону патенты выдаются не на имя прикащиковъ или сидѣльцевъ, а на имя хозяина, а потому и отвѣтственность за неимѣніе ихъ можетъ падать только на послѣднихъ.

Однако изъ постановленія закона, что въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, не должны выводить того заключенія, по

отношенію къ нарушенію Уставовъ Казенныхъ Управленій, что уголовная отвѣтственность падаетъ цѣликомъ на каждаго виновнаго порознь. Напротивъ того, законъ дѣлаетъ изъ этого общаго правила положительное исключеніе, по которому денежная отвѣтственность раздагается или распредѣляется между всѣми виновными. Такое исключеніе встрѣчаемъ мы въ статьѣ 412 Устава о Питейномъ Сборѣ, согласно которой: «Денежныя взысканія, налагаемыя за противозаконное приготовленіе, развозъ или продажу питей, подлежащихъ питейному сбору, падаютъ какъ на главныхъ виновныхъ, и въ числѣ ихъ на отвѣтственнаго винокура, такъ и на сообщниковъ ихъ, и разлагаются на всѣхъ, по ровной на каждаго части». Цѣль этого постановленія заключается очевидно въ томъ, чтобы привлеченіемъ къ отвѣтственности участниковъ въ нарушеніи правилъ объ акцизѣ парализировать возможность самыхъ этихъ нарушеній или, по крайней мѣрѣ, уменьшить количество ихъ. Таковъ, указанный нами, смыслъ первой части Ст. 15. Перейдемъ теперь къ ея второму отдѣлу.

Тоже самое имѣетъ мѣсто и по отношенію къ отвѣтственности гражданской или вознагражденію за причиненные проступкомъ вредъ и убытки. По общему правилу, Т. X. Ч. I. Ст. 644: «виновный въ совершеніи какого-либо преступленія или проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки.» И здѣсь, для отвѣтственности требуется наличность мысли, воли и дѣла. Лицо несетъ гражданскую отвѣтственность только въ случаѣ умышленности или неосторожности дѣянія, только въ случаѣ наличности какой-либо съ его стороны внутренней вины. Ибо, согласно Ст. 647-й того же тома: «не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго нетолько безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности.» Но и здѣсь, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, допускаются исключенія; исключенія эти заключаются въ особой обязанности наблюденія, заботы, попеченія; вытекаютъ изъ власти родительской, опеки, надъ малолѣтними или сумасшедшими. Логическое основаніе этой отвѣтственности лежитъ въ томъ что виновные суть личности не получившія еще сами права гражданства и представляемыя другими лицами, какъ въ ихъ правахъ, такъ и въ обязанностяхъ. Неисполненіе возложенныхъ на этихъ представителей обязанностей и заботъ и есть настоящій поводъ къ гражданской отвѣтственности ихъ за тѣхъ лицъ, права и обязанности которыхъ они представляютъ. Это-то совершенно справедливое начало и вызвало собою постановленіе 2-й части Ст. 15 Устава, согласно которому: «въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ.» Случаи эти опредѣляются въ Т. X. и будутъ предметомъ особаго разсмотрѣнія.

16. Судебное преслѣдованіе, въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію:

1) За смертью обвиняемаго,

2) За истеченіемъ давности,

3) За примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, и

4) За Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе.

Сюда же должно отнести и еще одинъ случай:

5) прекращеніе судебнаго преслѣдованія въ дѣлахъ подлежащихъ примиренію вслѣдствіе смерти обиженнаго.

Статья эта есть ни что иное какъ послѣдствіе статей 155—167 Уложенія о Наказаніяхъ, объ отмѣнѣ наказаній. Такихъ случаевъ Уложеніе насчитываетъ, вмѣстѣ съ помилованіемъ, четыре т. е. ровно столько же и притомъ тѣ же самые случаи, которые обозначены въ Ст. 16 Устава. Послѣдствіе этихъ четырехъ случаевъ то, что прекращенное на основаніи ихъ судебное преслѣдованіе не можетъ быть уже возобновлено впослѣдствіи. Основаніе къ этому заключается—въ самомъ характерѣ этихъ случаевъ, т. е. въ невозможности уничтоженія когда-либо тѣхъ причинъ, по которымъ прекращается преслѣдованіе. Такъ, прекращеніе преслѣдованія за смертью обвиняемаго не можетъ быть возобновлено снова потому что обвиняемый разъ умершій не можетъ ожить и т. д. Но само собою разумѣется, что ежели обвиняемый не умеръ, а окажется только въ летаргическомъ снѣ или онъ сочтенъ умершимъ по ошибкѣ вмѣсто однофамильца, то судебное преслѣдованіе можетъ быть возобновлено вслѣдствіе ошибки въ фактѣ. Но перечисленіе случаевъ прекращенія судебнаго преслѣдованія, сдѣланное въ Ст. 16, не полно. Мы добавили къ нимъ еще 5-й случай, нерѣдкій въ практикѣ Мировыхъ Судей, а именно: прекращеніе судебнаго преслѣдованія въ дѣлахъ подлежащихъ примиренію вслѣдствіе смерти обиженнаго лица.

Въ видѣ примѣра, приведу слѣдующій случай изъ практики Спб. Столичнаго Мироваго Съѣзда.

Купчиха Панфилова принесла Мировому Судьѣ жалобу на купца Ляпунова, въ которой просила подвергнуть его наказанію за разглашеніе ложныхъ свѣдѣній и оскорбленіе ея чести. Веденіе дѣла было поручено ею сыну ея Якову Панфилову. Въ день разсмотрѣнія жалобы Мировымъ Судьею стороны заявили ему, что обиженная, Панфилова, скончалась. Несмотря на это заявленіе, Мировой Судья приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу и не найдя въ дѣйствіяхъ Ляпунова никакого проступка призналъ его отъ обвиненія оправданнымъ. Оставшись не доволенъ этимъ приговоромъ, Панфиловъ принесъ Мировому Съѣзду отзывъ, въ коемъ, доказывая виновность Ляпунова, просилъ о постановленіи обвинительнаго приговора.

Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что проступокъ, въ коемъ обвиняется Ляпуновъ, подлежитъ наказанію, согласно Ст. 18 Устав. о Наказ., какъ проступокъ противъ чести, не иначе какъ по жалобѣ обиженнаго, а самое производство по оному можетъ быть прекращено примиреніемъ или отказомъ отъ жалобы; что сынъ Панфиловой, Яковъ Панфиловъ, дѣйствовалъ на судѣ только въ качествѣ ея довѣреннаго и хотя выданная ему довѣренность и была дана ему на хожденіе по уголовному дѣлу, но какъ согласно Ст. 44-й Уст. Угол. Суд. въ отношеніи повѣренныхъ соблюдаются правила, изложенныя въ Ст. 44 и послѣдующихъ Уст. Гражд. Судопр. и въ виду неимѣнія особыхъ правилъ для довѣренностей по дѣламъ уголовнымъ, то необходимо признать, что правила о довѣренностяхъ, изложенныя въ законахъ гражданскихъ, сохраняютъ свою силу и для довѣрителей по дѣламъ уголовнымъ. Въ законахъ же гражданскихъ, п. 5 Ст. 2330 Т. X. Ч. I изображено, что дѣйствіе довѣренности прекращается съ смертью довѣрителя. Примѣняя эти узаконенія къ настоящему дѣлу Съѣздъ находитъ, что со смертью обвинительницы Панфиловой прекратилась сама собою и сила довѣренности, выданной ею на хожденіе по дѣлу сыну ея Якову Панфилову; съ прекращеніемъ же выданной Панфилову довѣренности прекратилось и право его на ходатайство; а съ прекращеніемъ силы того и другаго за смертью обвинительницы подлежало прекращенію и самое дѣло начатое ею противъ Ляпунова. Ибо за неимѣніемъ на лицо ни обвинительницы, ни ея повѣреннаго, проступокъ Ляпунова не могъ уже подлежать и наказанію, какъ преслѣдуемый не иначе какъ по жалобѣ обиженной, которая въ данномъ случаѣ не можетъ явиться ни лично, ни чрезъ повѣреннаго, довѣренность котораго прекратилась смертью довѣрительницы. Имѣя все это въ виду и руководствуясь Ст. 12, 44, 135 Уст. Угол. Суд.; Ст. 18 Уст. о Наказ., Ст. 44—50 Уст. Гражд. Суд. и п. 5 Ст. 2330 Т. X. Ч. I. Мировой Съѣздъ опредѣляетъ: не входя въ разсмотрѣніе существа дѣла, отзывъ Панфилова, за смертью обвинительницы Панфиловой и за утратою довѣренностью Якова Панфилова ея силы, оставить безъ послѣдствій.

---

17. При прекращеніи судебнаго преслѣдованія вслѣдствіе означенныхъ въ статьѣ 16-й причинъ, начатые въ судахъ уголовныхъ иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, разрѣшаются тѣми же уголовными судами.

18. Въ случаѣ прекращенія судебнаго преслѣдованія до начатія въ уголовномъ порядкѣ иска о вознагражденіи потерпѣвшаго отъ преступленія лица, искъ сей можетъ быть обращенъ къ обвиняемому, а за смертію его къ его наслѣдникамъ—не иначе, какъ въ порядкѣ гражданскаго суда.

Изложивъ въ Ст. 16 тѣ случаи, въ коихъ не возбуждается или прекращается судебное преслѣдованіе, законодательство, въ виду того, что съ искомъ о наказаніи можетъ быть соединенъ и искъ о гражданскомъ вознагражденіи, опре-

дѣляетъ въ Ст. 17 и 18 то вліяніе, которое имѣетъ на искъ гражданскій прекращеніе уголовнаго преслѣдованія въ поименованныхъ случаяхъ, до постановленія приговора по существу дѣла.

Такъ какъ искъ о вознагражденіи за вредъ есть собственно искъ гражданскій, который только можетъ быть соединяемъ съ искомъ уголовнымъ, то естественно было бы думать, при неимѣніи о томъ положительнаго постановленія, что съ прекращеніемъ уголовнаго преслѣдованія прекращается и искъ гражданскій начатый въ порядкѣ производства уголовнаго и можетъ быть уже предъявленъ не иначе какъ въ судѣ гражданскомъ. Между тѣмъ мнѣніе это, защищаемое цивилистами, не было однако принято Уставомъ главнымъ образомъ на томъ основаніи, что разрѣшеніе вопроса гражданскаго зависитъ отъ разрѣшенія вопроса уголовнаго о винѣ подсудимаго, родѣ и степени ея. Доводъ этотъ, впрочемъ, доводъ несущественный, потому что иначе не слѣдовало бы вообще допускать производство иска объ убыткахъ въ судѣ гражданскомъ. Статья 17 Устава имѣетъ за собою болѣе логическое основаніе и именно Ст. 6 того же Устава, по которой искъ о вознагражденіи гражданскомъ можетъ быть соединенъ съ искомъ уголовнымъ, а коль скоро разъ онъ былъ соединенъ, то нѣтъ и основанія отсылать его къ суду гражданскому по какимъ бы то ни было причинамъ. Это значило бы требовать двойнаго производства, подвергать гражданскаго истца двойнымъ издержкамъ, рѣшительно безъ всякой пользы для дѣла. Но съ другой стороны коль скоро иска о вознагражденіи заявлено не было, а уголовное преслѣдованіе прекращено, то понятно, что и самый искъ о вознагражденіи можетъ быть предъявленъ не иначе какъ въ судѣ гражданскомъ. Что и опредѣляется Ст. 18. Изъ сказаннаго видно, что Ст. 17 и 18 суть ни что иное какъ развитіе и повтореніе Ст. 6 и 7.

Итакъ: при прекращеніи судебнаго преслѣдованія, на основаніи Ст. 16, иски о вознагражденіи за вредъ и убытки или разрѣшаются уголовнымъ судомъ, ежели только они были предъявлены или начаты до прекращенія преслѣдованія, или же должны быть предъявлены суду гражданскому, ежели судебное преслѣдованіе прекращено прежде предъявленія уголовному суду иска за вредъ и убытки.

---

19. Отреченіемъ отъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, производство дѣла объ уголовной отвѣтственности обвиняемаго не прекращается.

Искъ о вознагражденіи, какъ искъ гражданскій, не имѣетъ ничего общаго съ вопросомъ о наказаніи. Поэтому понятно, что отреченіемъ отъ вознагражденія не можетъ прекратиться дѣло объ уголовной отвѣтственности, хотя бы это дѣло и прекращалось примиреніемъ; для этого кромѣ отреченія отъ вознагражденія необходимъ еще особый отказъ отъ иска о наказаніи. Статья эта весьма проста.

Нѣкоторыхъ объясненій требуютъ только слова «отреченіе отъ вознагражденія». Отреченіе есть отказъ разъ и навсегда отъ вознагражденія за вредъ и убытки. Лицо отрекшееся разъ отъ этого при производствѣ дѣла уголовнаго не можетъ уже начать иска о вознагражденіи впослѣдствіи въ судѣ гражданскомъ. Отрекшись разъ—оно отреклось навсегда. Отреченіе равносильно въ этомъ случаѣ примиренію, и Ст. 19 Устава есть ни что иное какъ повтореніе Ст. 41, Т. XV. Ч. II, въ которой сказано: «не запрещается истцу, и по принесеніи жалобы, мириться съ отвѣтчикомъ въ искѣ».

---

20. Примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ личной отвѣтственности и признается съ тѣмъ вмѣстѣ за отреченіе отъ вознагражденія, если обиженный не оставилъ за собою права на искъ гражданскій.

Отреченіе отъ вознагражденія, какъ мы видѣли, не имѣетъ никакого вліянія на наказаніе. Напротивъ того, по Ст. 20, примиреніе съ обидчикомъ, по тѣмъ уголовнымъ дѣламъ, въ которыхъ это дозволено закономъ, нетолько освобождаетъ обвиняемаго отъ наказанія, но признается вмѣстѣ съ тѣмъ и отреченіемъ отъ вознагражденія, ежели только обиженный не оставилъ за собою права на искъ гражданскій. Отсюда слѣдуетъ, что лицо, хотя и не заявившее иска объ убыткахъ совмѣстно съ уголовнымъ искомъ, не можетъ уже впослѣдствіи начать этотъ искъ въ порядкѣ гражданскомъ, ежели оно примирилось съ обидчикомъ въ дѣлѣ уголовномъ безъ всякихъ оговорокъ. Чтобы сохранить за собою право иска гражданскаго, обиженный обязанъ спеціально оговорить это при мировой или отказѣ отъ жалобы.

Кромѣ этихъ случаевъ, предвидѣнныхъ закономъ, на практикѣ можетъ встрѣтиться и слѣдующій. Предположимъ, что лицо не отреклось отъ иска гражданскаго и не примирилось съ обидчикомъ, но въ жалобѣ ему отказано по Ст. 135, за неявкою его какъ обвинителя. Спрашивается: этотъ отказъ въ жалобѣ за неявкою къ разбору дѣла лишаетъ ли онъ лицо не явившееся права на искъ о вознагражденіи? Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ утвердительно. И дѣйствительно: ежели искъ о вознагражденіи былъ заявленъ вмѣстѣ съ искомъ о наказаніи, то отказъ въ жалобѣ по Ст. 135 есть вмѣстѣ съ тѣмъ и отказъ по всѣмъ пунктамъ жалобы, а стало быть и по пункту о вознагражденіи. Ежели же искъ о вознагражденіи не былъ заявленъ вмѣстѣ съ искомъ уголовнымъ, то отказъ въ жалобѣ за неявкою лишаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ лицо потерпѣвшее и права на предъявленіе иска объ убыткахъ въ порядкѣ гражданскомъ. Это ясно изъ того, что для гражданскаго суда необходима наличность уголовнаго приговора, а по Ст. 7-й искъ о вознагражденіи можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ только послѣ окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла. Но

за отказомъ въ жалобѣ за неявкою не можетъ быть ни уголовнаго приговора, ни окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла. Стало быть нѣтъ и основаній къ иску гражданскому. Независимо отсего, неявка къ суду равносильна примиренію и отказъ въ жалобѣ, за неявкою, по суду аналогиченъ отказу въ жалобѣ по волѣ самого обвинителя, а отказъ въ жалобѣ обвинителя есть по Ст. 20 и отказъ отъ вознагражденія, ежели право на послѣднее не было сохранено спеціальною оговоркою. При неявкѣ же въ судъ не можетъ быть и подобной оговорки.

Само собою разумѣется, что въ дѣлахъ, гдѣ участвуетъ нѣсколько обвинителей или нѣсколько гражданскихъ истцовъ, послѣдствія неявки падаютъ только на лицо неявившееся.

На практикѣ можетъ возникнуть еще слѣдующій вопросъ: какъ поступать ежели не явился частный обвинитель, а между тѣмъ заявленъ искъ о вознагражденіи гражданскимъ истцомъ? Тутъ можетъ быть два случая.

Вопервыхъ, гражданскій истецъ заявилъ искъ о вознагражденіи согласно Ст. 6, въ порядкѣ уголовнаго производства. Въ такомъ случаѣ Мировой Судья, несмотря на неявку частнаго обвинителя, обязанъ разобрать уголовное дѣло и, разрѣшивъ вопросъ обвиненія, отказать обвинителю въ жалобѣ за его неявкою и постановить опредѣленіе по иску о вознагражденіи. Основаніе къ подобному рѣшенію поставленнаго вопроса заключается въ Ст. 6, по которой гражданскому истцу предоставляется право предъявлять въ уголовномъ порядкѣ искъ о вознагражденіи не являясь частнымъ обвинителемъ, и въ Ст. 17, согласно которой, при прекращеніи судебнаго преслѣдованія за примиреніемъ (или отказомъ отъ жалобы) иски о вознагражденіи, начатыя въ судахъ уголовныхъ, разрѣшаются тѣми же уголовными судами.

Вовторыхъ, допустимъ, что предъявлена уголовная жалоба, которая, за неявкою обвинителя, разрѣшена отказомъ. Послѣ отказа предъявляется третьимъ лицомъ искъ о вознагражденіи въ судѣ гражданскомъ. Какое послѣдствіе имѣетъ на этотъ искъ отказъ отъ жалобы. Въ виду статьи 7-й искъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла уголовнаго. За отказомъ же въ жалобѣ за неявкою дѣло уголовное не было разрѣшено по существу. Поэтому и самый искъ гражданскій не долженъ быть разсматриваемъ Мировымъ Судьею, ибо нѣтъ къ тому юридическаго основанія—уголовнаго приговора и такой истецъ долженъ заявить самъ искъ уголовный, хотя бы и безъ требованія наказанія виновнаго, постановленный по которому приговоръ и будетъ служить основаніемъ по иску о вознагражденіи.

---

21. Оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго суда не можетъ быть вторично подвергнутъ слѣдствію и суду по тому же самому преступленію, еслибы даже открылись къ его изобличенію новыя обстоятельства.

22. Присужденный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ къ наказанію или взысканію не можетъ быть вновь судимъ по тому же дѣлу, хотя бы впослѣдствіи были обнаружены обстоятельства, увеличивающія его вину.

23. Правила, постановленныя въ статьяхъ 21-й и 22-й, не распространяются на тѣ случаи, когда судомъ будетъ признано, что прежде состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа, или инаго преступленія.

Ст. 21-й и 22-й устанавливается незыблимость приговора суда вошедшаго въ законную силу, согласно 181 Ст. Устава. При составленіи этихъ статей Уставъ исходилъ изъ той мысли, что нельзя всѣхъ подсудимыхъ вообще подчинить вѣчному опасенію подвергнуться новому преслѣдованію, опасенію безвыходному, часто несравненно болѣе тяжкому, нежели то наказаніе, которому они могутъ подвергнуться. И самое общество, по поводу одной возможной рѣдкой ошибки (суда), не должно держать себя въ вѣчно враждебномъ настроеніи противъ всѣхъ лицъ, оправданныхъ судомъ.

Изъ соображенія содержанія и смысла Ст. 21—22 видно, что онѣ требуютъ наличности слѣдующихъ условій —

1) Приговора надлежащаго суда, вошедшаго въ законную силу.

Редакція этого перваго условія неточна отъ самаго начала до конца.

Что такое приговоръ надлежащаго суда?

«Приговоръ надлежащаго суда» есть приговоръ суда, которому подсудно преступленіе. Всякій иной судъ будетъ судъ не надлежащій. Такъ, ежели Мировой Судья рѣшитъ дѣло подсудное по мѣсту преступленія другому Мировому Судьѣ, то это будетъ, собственно говоря, приговоръ не надлежащаго суда. Ежели Мировой Судья рѣшитъ вопросъ о кражѣ на 302 руб., то это будетъ тоже приговоръ не надлежащаго суда, такъ какъ кража свыше 300 руб. сер. не подсудна мировымъ установленіямъ. Несмотря на это, коль скоро оба эти приговора вошли въ законную силу согласно Ст. 181, то рѣшенное имъ дѣло не можетъ быть судимо вновь другимъ судомъ или другимъ судьею. Оно res judicata для всей имперіи и оправданный или осужденный ими и можетъ быть даже отбывшій свое наказаніе, подсудимый не можетъ быть уже вновь судимъ по тому же самому дѣлу. Поэтому выраженіе Ст. 21 «приговора надлежащаго суда», опущенное въ Ст. 22 и уже потому самому несущественное, есть не болѣе какъ неточность редакціи.

Далѣе. Что такое приговоръ суда, вошедшій въ законную силу?

«приговоръ суда вошедшій въ законную силу» есть приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго, подлежащій приведенію въ исполненіе, какъ окончательный приговоръ не подлежащій уже болѣе ничьему обсужденію или обжалованію въ порядкѣ апелляціонномъ или кассаціонномъ.

Но имѣлъ ли въ виду законъ и возможно ли ограничить Ст. 21 и 22 только приговорами вошедшими въ законную силу?

— По отношенію примѣненій Ст. 21 къ приговорамъ Мировыхъ Судей, не можетъ быть въ томъ никакого сомнѣнія. Ибо ежели подсудимый оправданъ, то онъ оправданъ приговоромъ неокончательнымъ, а потому подлежащимъ апелляціи, въ апелляціонныхъ же отзывахъ не запрещаютъ обвинителю приводить новыя доказательства. Но можетъ ли имѣть то же самое примѣненіе по отношенію къ приговорамъ Съѣзда. Очевидно, что нѣтъ. Приговоры съѣзда суть окончательные и подлежатъ обжалованію только въ кассаціонномъ порядкѣ Предположимъ же, что съѣздъ оправдалъ подсудимаго. Обвинитель, оставшись недоволенъ рѣшеніемъ, приноситъ своевременно кассаціонный отзывъ въ сенатъ, въ коемъ указываетъ на новыя обстоятельства, изобличающія подсудимаго. Приговоръ съѣзда не вошелъ еще въ законную силу, можетъ ли поэтому подсудимый быть вновь преданъ суду сенатомъ по тому же дѣлу? Конечно нѣтъ, ибо приговоры съѣзда могутъ быть обжалованы только въ кассаціонномъ порядкѣ; приведеніе же новыхъ обстоятельствъ есть опроверженіе существа приговора, а по силѣ Ст. 5 Учр. суд. уст. сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла и долженъ такую кассаціонную жалобу оставить безъ уваженія. Стало быть Ст. 21 должна имѣть примѣненіе нетолько къ приговорамъ вступившимъ въ законную силу, но и къ приговорамъ окончательнымъ.

Обратимся теперь къ ст. 22–й. Возьмемъ опять примѣръ. Подсудимый осужденъ окончательнымъ приговоромъ Мироваго Судьи, т е. приговоромъ подлежащимъ обжалованію только въ кассаціонномъ порядкѣ. Въ кассаціонномъ отзывѣ съѣзду обвинитель указываетъ на новыя обстоятельства по существу. Могутъ ли эти новыя обстоятельства увеличивающія вину служить поводомъ къ кассаціи приговора? Ясное дѣло, что нѣтъ. Поводы къ кассаціи указаны въ Ст. 174–й и открытіе новыхъ обстоятельствъ не можетъ быть подведено никакими натяжками ни подъ одинъ изъ пунктовъ этой статьи, а слѣдовательно и не можетъ являться поводомъ къ отмѣнѣ приговора Мироваго Судьи. Изъ вышеизложеннаго видно, что требованіе 21—22 статьями наличности приговора вошедшаго въ законную силу, есть требованіе неточное, ибо статьи эти имѣютъ примѣненіе и къ приговорамъ, не вошедшимъ въ законную силу, и именно къ окончательнымъ приговорамъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ. Отсюда вытекаетъ самъ собой и слѣдующій выводъ. Въ случаѣ отмѣны съѣздомъ окончательнаго приговора Мироваго Судьи или сенатомъ приговора мироваго съѣзда въ силу 174 статьи, осужденному можетъ быть увеличено наказаніе на основаніи обнаруженія новыхъ обстоятельствъ при разбирательствѣ дѣла новымъ Мировымъ Судьею. Ибо Мировому Судьѣ, какъ суду первой инстанціи, могутъ быть заявлены новыя требованія и Съѣздъ, какъ судъ второй инстанціи увеличивая наказаніе не выйдетъ тѣмъ самымъ изъ предѣловъ отзыва, потому что обстоятельства увеличивающія вину заявляются обвинителемъ. Случай этотъ разрѣшается, впрочемъ Ст. 931, согласно которой: «При пересмотрѣ дѣла, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣ-

нешнаго приговора не было протеста прокурора, или отзыва частнаго обвинителя; но правило это не относится къ тому случаю, когда, при вторичномъ производствѣ дѣла, откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія.»

2) «Не можетъ быть вновь судимъ по тому же самому преступленію или дѣлу.»

Что разумѣть подъ словами «то же самое преступленіе или то же самое дѣло»? Очевидно, что слова эти не должны быть понимаемы въ узкомъ смыслѣ, потому что наказывать дважды за тоже самое преступленіе или дѣло никто бы не сталъ, хотя бы на то и не существовало закона, какъ дважды никто бы не сталъ рѣшать одного и того же гражданскаго дѣла и подвергать отвѣтчика двойному взысканію. Выраженіе устава не точно. Мысль устава та, что никто не можетъ быть снова судимъ за то же самое дѣяніе. Т. е. коль скоро такое-то дѣяніе подсудимаго судилось какъ кража, то онъ, все равно будь онъ оправданъ или осужденъ, не можетъ быть снова судимъ за то же дѣяніе, хотя бы впослѣдствіи открылось, что оно не кража, а мошенничество, присвоеніе собственности, грабежъ или разбой. Словомъ, однажды оправданный или осужденный за какое-либо дѣяніе не можетъ быть снова судимъ за тоже дѣяніе, хотя бы впослѣдствіи дѣяніе это было и квалифицировано совершенно иначе, было названо инымъ терминомъ и подводилось потому уже и подъ другую статью закона. Въ виду этого, требованіе Ст. 21—22 наличности того же самаго преступленія или дѣла должно быть понимаемо въ смыслѣ наличности того же самаго дѣянія.

Особаго замѣчанія требуетъ еще Ст. 22. Статья эта говоритъ: Присужденный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ къ наказазію или взысканію не можетъ быть вновь судимъ по тому же дѣлу, хотя бы впослѣдствіи были обнаружены обстоятельства, увеличивающіе его вину.

Вопервыхъ: что понимать подъ обстоятельствами увеличивающими вину? Подъ обстоятельствами увеличивающими вину должно понимать нетолько тѣ общія обстоятельства, которыя исчислены въ Ст. 129—132 Уложенія и въ Ст. 14 и 16 уст. о наказаніяхъ, но и тѣ особенныя обстоятельста, которыя исчисляются закономъ при опредѣленіи наказаній за каждое отдѣльное преступленіе. Таково, напр. совершеніе кражи ночью, нанесеніе обиды въ публичномъ мѣстѣ. Но ограниченіе Ст. 22 одними только этими обстоятельствами было бы опять-таки слишкомъ узко и противорѣчило бы духу закона. Согласно вышесказанному, преступникъ нетолько не можетъ быть вновь судимъ ежели окажется, что онъ совершилъ кражу не днемъ, а ночью, но онъ не можетъ быть вновь судимъ, ежели бы открылось, что совершенная кража была нетолько совершена имъ ночью, но и со взломомъ, а слѣдовательно даже и не подлежала вѣдомству Мировыхъ Судей. Слова закона: «хотя бы впослѣдствіи обнаружились обстоятельства увеличивающія вину» должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что осужденный не можетъ быть судимъ за то же самое дѣяніе, хоти бы впослѣдствіи обнаружилось, что оно подходитъ подъ такую статью закона, которою полагается за него болѣе высокое наказаніе по степени или роду. Такимъ образомъ приговоренный на основаніи 2

п. 177 Ст. уст. о наказ. за растрату по легкомыслію къ простому аресту не можетъ быть вновь судимъ, хотя бы впослѣдствіи обнаружилось, что растрата совершена имъ злонамѣренно, и онъ подвергался бы не аресту, а заключенію въ тюрьму, по 1 п. Ст. 177-й.

Во вторыхъ. Статья 22 устава не можетъ быть ограничена только обстоятельствами увеличивающими вину, т. е. болѣе высокимъ наказаніемъ, но должна распространяться и на обстоятельства уменьшающія вину. Иначе приговоръ суда долженъ былъ бы подлежать новому пересмотру, ежели бы впослѣдствіи обнаружилось какое-нибудь новое обстоятельство, напримѣръ что осужденный былъ прежде безукоризненнаго поведенія (уст. о наказ. ст. 13 п. 4) или старался отвратить вредныя послѣдствія своего дѣянія (улож. ст. 134, п. 9). Основаніе такому мнѣнію и что слѣдуетъ подразумѣвать подъ обстоятельствами уменьшающими вину будетъ высказано въ толкованіи къ Ст. 25 настоящаго устава.

Итакъ: оправданный или осужденный приговоромъ суда вошедшимъ въ законную силу не можетъ быть вновь судимъ за то же самое дѣяніе, хотя бы открылись къ изобличенію его новыя обстоятельства или обнаружились бы обстоятельства, увеличивающія его вину.

Однако это постановленія Ст. 21 и 22 допускаютъ исключеніе и не могутъ имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, когда будетъ признано, что прежде состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія, Ст. 23. По мнѣнію составителей устава, подобный приговоръ какъ опороченный преступленіемъ и незаконный въ самомъ своемъ основаніи не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу, а потому и можетъ подлежать отмѣнѣ.

Изъ постановленія Ст. 23 видно, что приговоръ вошедшій въ законную силу можетъ быть отмѣненъ только въ томъ случаѣ когда онъ былъ слѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія, напр. клятвопреступленія. Причемъ все равно, исходитъ ли это преступленіе отъ постоянныхъ судей или приглажныхъ, отъ свидѣтелей или экспертовъ, отъ власти обвинительной прокурора, или частнаго обвинителя, или же отъ самаго подсудимаго и его защитника. Основнымъ условіемъ къ отмѣнѣ даннаго судебнаго приговора, обвинительнаго или оправдательнаго, должна быть наличность новаго судебнаго приговора, которымъ бы была признана наличность преступленія, послужившаго къ постановленію прежняго судебнаго приговора. Словомъ, отмѣна перваго приговора можетъ воспослѣдовать только на основаніи новаго приговора, опорочивающаго первый и служащаго основаніемъ къ новому привлеченію къ суду неправильно оправданнаго или осужденнаго. Само собой разумѣется, что такой судъ, на разсмотрѣніе котораго будетъ снова препровожденъ подсудимый, не можетъ быть нисколько стѣсненъ отмѣною прежняго приговора и воленъ снова постановить точно такое же рѣшеніе.

24. Обвиняемый, о-которомъ дѣло было прекращено въ установленномъ порядкѣ, но безъ постановленія судебнаго приговора, можетъ быть

привлеченъ къ отвѣтственности, по особому о томъ опредѣленію суда, когда прежде истеченія срока давности будутъ обнаружены къ его изобличенію новыя обстоятельства.

Въ видахъ огражденія участи подсудимыхъ, въ видахъ избѣжанія напраснаго, неосновательнаго и бездоказательнаго привлеченія къ суду, не всякое обвиненіе, не всякое дѣло можетъ быть подвергнуто судебному разбирательству. Подлежащей судебной власти предоставляется прекратить производство по дѣлу, за неимѣніемъ достаточныхъ основаній къ обвиненію или по другимъ какимъ-либо причинамъ, напр. вслѣдствіе сумасшествія или безумія обвиняемаго (ср. ст. 356, 523—528 уст. угол. судопр.). О прекращеніи дѣла должно быть составлено особое опредѣленіе. Засимъ, когда основанія, по которымъ прекращено судебное преслѣдованіе, миновались или же когда будутъ обнаружены новыя обстоятельства къ изобличенію подсудимаго, послѣдній можетъ быть снова привлеченъ къ отвѣтственности, ежели только не истекъ его проступку узаконенный срокъ давности. Началомъ срока давности должно считаться не время постановленія опредѣленія о прекращеніи судебнаго преслѣдованія, а, по общему правилу, время совершенія проступка (улож. ст. 158; уст. о наказ. ст. 21), ибо прекращеніе судебнаго преслѣдованія за недостаточностью уликъ есть только доказательство того, что «виновный, несмотря на произведенное слѣдствіе, не обнаруженъ.» Самое же вторичное привлеченіе къ отвѣтственности можетъ воспослѣдовать не иначе какъ по особому о томъ опредѣленію суда.

Нѣкоторыхъ объясненій требуетъ примѣненіе этой статьи къ Мировымъ Судьямъ. Прежде всего возникаетъ вопросъ: относится ли вообще эта статья до разбирательства дѣлъ мировыми учрежденіями? Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Ст. 24 помѣщена въ отдѣлѣ общихъ положеній, т. е. такихъ постановленій, которыя относятся одинаково какъ къ мировымъ судебнымъ установленіямъ, такъ и къ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

2) Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что одинъ изъ случаевъ Ст. 24 прекращенія судебнаго преслѣдованія вслѣдствіе сумасшествія обвиняемаго есть общій законъ для всѣхъ судей Имперіи: сумасшедшій не можетъ быть ни судимъ, ни наказанъ.

Утвердительнымъ же разрѣшеніемъ поставленнаго вопроса разрѣшается утвердительно и нижеслѣдующій, еще не установившійся въ мировой практикѣ, вопросъ о правѣ суда прекращать обвиненія и жалобы, не имѣющія достаточныхъ основаній къ осужденію обвиняемаго. Руководствуясь ст. 24-й, Мировой Судья можетъ не дать хода обвиненію, ежели оно не подкрѣплено никакими доказательствами.

Однако это право Мироваго Судьи на прекращеніе преслѣдованія имѣетъ свои предѣлы въ характерѣ лица жалующагося. Въ этомъ отношеніи всѣ подсудныя мировымъ установленіямъ дѣла должны быть раздѣлены на два разряда: на дѣла, начатыя по жалобѣ частныхъ обвинителей, т. е. обиженныхъ или лицъ

потерпѣвшихъ отъ преступленія, хотя бы они и не прекращались примиреніемъ, и на дѣла, начатыя по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей. По дѣламъ, начатымъ первымъ порядкомъ Мировые Судьи не вправѣ прекращать судебнаго преслѣдованія; по дѣламъ же, начатымъ вторымъ порядкомъ, право прекращенія судебнаго преслѣдованія стоитъ въ зависимости отъ Мироваго Судьи и подлежитъ обжалованію въ частномъ порядкѣ. Основанія къ такому толкованію Ст. 24-й заключаются въ слѣдующемъ. Проступки, по отношенію къ наказанію, распадаются на проступки прекращаемые примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ и на проступки не подлежащіе освобожденію отъ наказанія за таковою мировою. По отношенію же къ судебному преслѣдованію проступки раздѣляются на преслѣдуемые не иначе какъ по жалобѣ обиженныхъ, частныхъ обвинителей, и на преслѣдуемые независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Въ проступкахъ первыхъ родовъ, т. е. стоящихъ въ зависимости исключительно отъ частнаго обвиненія, какъ говорится въ объяснительной запискѣ къ судебнымъ уставамъ: «начатіе, продолженіе и самое прекращеніе судебнаго преслѣдованія зависятъ исключительно отъ воли частныхъ лицъ» (объясн. къ Ст. 104). Отсюда уже ясно, что въ проступкахъ прекращаемыхъ примиреніемъ право прекращенія судебнаго преслѣдованія принадлежитъ исключительно частному обвинителю и Мировой Судья не вправѣ отказываться отъ разрѣшенія дѣла по существу за неимѣніемъ доказательствъ. Напротивъ того, въ проступкахъ вторыхъ родовъ, т. е. преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобы частныхъ лицъ, волл частнаго обвинителя не имѣетъ вообще никакого значенія. Однако и тутъ, даже въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ есть оффиціальный обвинитель, допускаются нѣкоторыя исключенія по дѣламъ начавшимся по жалобѣ обиженныхъ или преслѣдуемыхъ по жалобѣ частныхъ обвинителей. Такъ, по ст. 303: «жалобы почитаются достаточнымъ поводомъ къ началію слѣдствія. Ни судебный слѣдователь, ни прокуроръ не могутъ отказать въ томъ лицу, потерпѣвшему отъ преступленія или проступка.» Напротивъ того, по ст. 309: «Если судебный слѣдователь въ сообщеніи полицейскихъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ не найдетъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, то немедленно сообщаетъ о томъ прокурору или его товарищу.» Стало быть, жалобѣ частнаго лица, какъ жалобѣ лица обиженнаго, дается преимущество предъ сообщеніями властей по отношенію къ началію слѣдствія. Далѣе по ст. 479: «Слѣдствіе, возбужденное жалобою частнаго обвинителя, представляется прокурору или его товарищу лишь для удостовѣренія въ томъ, не заключаетъ ли въ себѣ дѣло преступленія, подлежащаго преслѣдованію прокурорской властью»; а по ст. 511: «обязанности прокурора, въ противномъ случаѣ, ограничиваются лишь передачею дѣла въ надлежащее судебное установленіе.»

Изъ сравненія вышеприведенныхъ статей, видно ясно, что заявленіе частныхъ жалобъ есть достаточный поводъ къ производству слѣдствій судебнымъ слѣдователемъ. У Мировыхъ же Судей слѣдствіе производится въ самомъ судѣ и заклю-

чается въ разборѣ дѣла; для этого необходимо привесть обвиняемаго къ суду въ качествѣ подсудимаго, а коль скоро лицо поставлено уже однажды въ положеніе подсудимаго, то вопросъ о виновности его долженъ быть разрѣшонъ судебнымъ приговоромъ. Напротивъ того, въ дѣлахъ, начавшихся у Мироваго Судьи по сообщеніямъ полиціи или административныхъ властей должно быть непремѣнно указано, на кого падаетъ подозрѣніе и какія на то есть доказательства (п. 2. Ст. 50). Коль скоро этого не исполнено, коль скоро Мировой Судья не усматриваетъ достаточныхъ поводовъ къ привлеченію къ суду, то онъ можетъ или поручить полиціи собрать еще новыя свѣдѣнія, ежели это возможно, или же оставить сообщеніе безъ движенія, какъ присланное съ нарушеніемъ 2 п. Ст. 50. Непримѣнимость этого права къ частнымъ жалобамъ вытекаетъ уже изъ того, что, по 5 п. Ст. 46, доказательства жалобы должны быть указаны только въ такомъ случаѣ ежели это возможно.

Отсюда уже ясно, что Мировой Судья властенъ прекращать, за недостаточностью основанія къ привлеченію къ суду, только дѣла начавшіяся по сообщеніямъ полицейскихъ или другихъ административныхъ властей.

Подтвержденіе сказанному нами можно найти и въ рѣшеніи Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Тарасова, № 145, годъ 1867-й. Повѣренный Каншина, Акимкинъ, обвинилъ крестьянина Тарасова въ растратѣ переданныхъ ему на храненіе по довѣренности кассира 134 руб. Мировой Судья приговоромъ отъ 15 ноября 1866 постановилъ: «жалобу на растрату Тарасовымъ 150 руб. сер. денегъ оставить безъ послѣдствій, за неимѣніемъ точныхъ доказательствъ въ томъ, что деньги дѣйствительно сданы въ кассу.» Мировой Судья счелъ это свое постановленіе не разрѣшеніемъ дѣла по существу, а прекращеніемъ производства впредь до открытія доказательствъ и 5 февраля 1867 г. постановилъ обвинительный приговоръ о подвергнутіи Тарасова тюремному заключенію на одинъ годъ и взысканію растраченныхъ денегъ. Мировой Съѣздъ призналъ, что судья былъ нетолько вправѣ, но и обязанъ, согласно 24 Ст., привлечь Тарасова снова къ отвѣтственности по тому же обвиненію, вслѣдствіе представленія противною стороною доказательствъ. Кассаціонный Департаментъ разрѣшая вопросъ о томъ, считать ли постановленіе Мироваго Судьи отъ 15 Ноября 1866 г. приговоромъ по существу, или же только постановленіемъ о пріостановленіи дальнѣйшаго разбирательства дѣла до представленія доказательствъ (Ст. 73, 74 Устава), призналъ его приговоромъ по существу, такъ какъ изложеніе его вполнѣ соотвѣтствовало требованію закона о постановленіи приговоровъ оправдательныхъ, и такъ какъ изъ онаго не видно, чтобы которою либо изъ сторонъ заявлено было о представленіи доказательствъ, или чтобы это находилъ необходимымъ самъ судья.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Сенатъ, поставивъ вопросъ о прекращеніи дѣла, не сомнѣвался стало быть въ возможности прекращенія. Къ сожалѣнію въ настоящемъ своемъ рѣшеніи онъ смѣшалъ отсрочку разбирательства, допускаемую 73 и 74 статьями, съ прекращеніемъ производства, допускаемымъ Ст. 24. Между тѣмъ и другимъ конечно большая разница, ибо съ прекращеніемъ производства

прекращаются и принятыя мѣры для предупрежденія уклоненія отъ слѣдствія и суда—что̀ немыслимо при простой отсрочкѣ разбирательствъ, допускаемой только въ извѣстныхъ случаяхъ.

Повторяемъ снова: право прекращенія дѣла за неимѣніемъ доказательствъ принадлежитъ Мировому Судьѣ какъ суду первой инстанціи (но не Мировому Съѣзду). Однако въ дѣлахъ начавшихся по жалобѣ частнаго лица Мировой Судья можетъ только отсрочить разбирательство, но не прекращать самое производство. Онъ обязанъ постановить приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго.

---

25. Открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, признается законнымъ поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла въ установленномъ на то порядкѣ (Ст. 180 и 934—940).

Дѣло, уже рѣшенное и приговоръ о которомъ уже вошелъ въ законную силу можетъ быть возобновлено, согласно Ст. 25, въ двухъ случаяхъ: 1) когда откроются доказательства невинности осужденнаго или 2) когда откроется, что онъ понесъ наказаніе свыше мѣры содѣяннаго. Первый поводъ ясенъ самъ по себѣ; второй требуетъ нѣкоторыхъ объясненій. Что подразумѣвать подъ выраженіемъ «свыше мѣры содѣяннаго?» — Присужденіе къ наказанію свыше мѣры содѣяннаго есть ни что иное какъ осужденіе преступника къ болѣе тяжелой карѣ чѣмъ та, которая полагалась ему по закону. Сравнительная же тяжесть наказанія опредѣляется нетолько родомъ наказанія, но и продолжительностью, срокомъ кары. На этомъ основаніи, положенное судомъ наказаніе будетъ свыше мѣры содѣяннаго въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ, подъ которые подводятся и остальные.

1) Когда подсудимому назначено наказаніе по роду своему болѣе тяжкое, чѣмъ то, которое положено ему въ законѣ. Напримѣръ: когда вмѣсто выговора, замѣчанія или внушенія назначено денежное взысканіе; когда вмѣсто денежнаго взысканія назначенъ арестъ, а вмѣсто ареста заключеніе въ тюрьму. Само собою разумѣется, что случай этотъ можетъ имѣть мѣсто только въ такомъ случаѣ, когда за извѣстный поступокъ положено такое болѣе тяжкое наказаніе, которое законъ не полагаетъ за этотъ проступокъ. Ежели же въ законѣ за одинъ и тотъ же проступокъ положены два наказанія, напр.: арестъ и штрафъ, то назначеніе того или другаго изъ нихъ, какъ предоставленное Ст. 16. Уст. о Наказ., усмотрѣнію Мироваго Судьи, не можетъ быть и поводомъ къ возобновленію дѣла. Точно также не можетъ быть поводомъ къ возобновленію дѣла назначеніе по ошибкѣ Мировымъ Судьею или Съѣздомъ вмѣсто ареста при полиціи ареста при тюрьмѣ, на основаніи Ст. 190 Уст. Угол. Суд. и 56 и 57 статей Уложенія о

Наказаніяхъ. Ибо арестъ при тюрьмѣ есть не усиленіе наказанія, а скорѣе облегченіе его, дѣлаемое закономъ только для лицъ привилегированныхъ, т. е. изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ. Это есть не заключеніе въ тюрьму, а арестъ при тюрьмѣ. Но равнымъ образомъ не можетъ быть поводомъ къ возобновленію дѣла и назначеніе ареста при полиціи вмѣсто ареста при тюрьмѣ. Ибо, во-первыхъ, оба эти наказанія составляютъ одинъ и тотъ же родъ наказанія—арестъ, разница только въ болѣе или менѣе удобномъ помѣщеніи, и, во-вторыхъ, Ст. 11 Устава даетъ болѣе простое разрѣшеніе этому вопросу предоставляя каждому судьѣ или прокурору право перевести осужденнаго въ надлежащее мѣсто заключенія. Осужденному нѣтъ и надобности просить о пересмотрѣ дѣла; онъ воленъ обратиться о перемѣщеніи его къ любому судьѣ или прокурору.

2) равнымъ образомъ будетъ наказаніемъ свыше мѣры когда осужденному будетъ назначено наказаніе болѣе продолжительное чѣмъ то, которое опредѣлено въ законѣ. Напримѣръ, когда за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ будетъ назначено вмѣсто семидневнаго ареста арестъ на восемь и болѣе дней. Интересный вопросъ представляется относительно замѣны денежныхъ взысканій арестомъ на случай несостоятельности. По Ст. 7 Уст. о Наказ.: «Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности въ уплатѣ оныхъ, подлежатъ:

а) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше 15 руб.—аресту не свыше трехъ дней;

b) вмѣсто денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 руб.—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.»

Но опредѣляя замѣну денежныхъ взысканій арестомъ, законъ не опредѣлилъ какой денежной единицѣ, какому количеству рублей соотвѣтствуетъ одинъ день ареста. Изъ этого молчанія закона конечно не слѣдуетъ выводить, чтобы судья имѣлъ право замѣнить, напр. шестнадцати-рублевое взысканіе арестомъ на три мѣсяца. Напротивъ того, въ Уставѣ о наказаніяхъ вездѣ двадцатипяти-рублевому штрафу сопоставляется арестъ на 7 дней; 50 рублевому — арестъ на 15 дней; 100 рублевому—арестъ на одинъ мѣсяцъ. Поэтому, мы полагаемъ, что ежели приговоръ вышелъ за эти предѣлы ареста при соотвѣтствующемъ ему штрафѣ, то обвиненный долженъ считаться наказаннымъ свыше мѣры, ибо таковой арестъ есть тоже наказаніе. Вотъ почему СПб. Столичный Мировой Съѣздъ никогда не стѣсняется въ этомъ случаѣ Ст. 168, ограничивающею его дѣйствія только предѣлами отзыва, и исправляетъ въ своемъ приговорѣ ошибки и недосмотры судей, сокращая, но не увеличивая, сроки ареста, ежели они назначены не сообразно съ количествомъ штрафа, хотя бы осужденный и обошелъ молчаніемъ эту ошибку.

Наконецъ, наказаніе будетъ свыше мѣры содѣяннаго,

3) Когда къ осужденному не примѣнены обстоятельства, необходимымъ образомъ смягчающія его вину, или же неправильно примѣнены обстоятельства, необходимо увеличивающія его вину.

По вопросу объ обстоятельствахъ, смягчающихъ вину, у Мировыхъ Судей мо-

жетъ представиться только одинъ случай, могущій подать поводъ къ возобновленію дѣла. Это—несовершеннолѣтіе подсудимаго. Согласно Ст. 11 Устава о Наказаніяхъ, несовершеннолѣтнимъ отъ 10—17 лѣтъ наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ. Стало быть, ежели бы Мировой Судья присудилъ несовершеннолѣтняго къ наказанію превышающему половину того наказанія, которое полагается для лицъ свыше 17 лѣтъ, т. е. къ наказанію свыше половины положеннаго за тотъ проступокъ, въ которомъ несовершеннолѣтній признанъ виновнымъ, то таковой приговоръ подлежитъ отмѣнѣ, а дѣло возобновленію.

По вопросу объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину, окончательные приговоры Мировыхъ Установленій подлежатъ отмѣнѣ, а самое дѣло возобновленію, когда откроется, что къ подсудимому ошибочно примѣнены тѣ обстоятельства, которыя исчислены въ Ст. 170 Уст. о Наказ. Напротивъ того, не смягченіе подсудимому наказанія на основаніи 171 и 172 Ст. Уст. о Наказ. не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла, хотя бы впослѣдствіи и открылись обстоятельства, обнаруживающія наличность одного изъ случаевъ, поименованныхъ въ Ст. 171 и 172, ибо уменьшеніе наказанія на основаніи этихъ статей для Мироваго Судьи не обязательно и предоставляется его личному усмотрѣнію: «*можетъ быть уменьшено до половины*» (Ст. 171); «*предоставляется уменьшить до половины*» (Ст. 172).

Таковы тѣ случаи, къ коимъ можетъ имѣть примѣненіе Ст. 25. Само собою разумѣется, что для примѣненія этой статьи къ данному дѣлу необходимо, чтобы доказательства невинности или же понесенія наказанія свыше мѣры были вновь открыты, т. е. должны сдѣлаться извѣстными послѣ постановленія приговора. Ежели же они имѣлись въ виду суда и не были имъ уважены, не по бездоказательности, то и самое дѣло не можетъ подлежать возобновленію. Напримѣръ, ежели подсудимый утверждалъ, что проступокъ совершенъ имъ случайно, а судъ призналъ его намѣреннымъ; или ежели подсудимый утверждалъ, что кража въ публичномъ домѣ ночью во время разгара публичной жизни не есть кража ночью, а кража днемъ, а судъ призналъ эту кражу кражею ночью, то онъ и не можетъ впослѣдствіи просить о возобновленіи дѣла, потому что онъ имѣлъ всегда возможность обжаловать приговоръ Мироваго Судьи—Мировому Съѣзду, приговоръ Съѣзда — Правительствующему Сенату. Только доказательства, не имѣвшіяся прежде въ виду, а открытыя вновь, и судебная ошибка въ назначеніи наказанія свыше мѣры могутъ быть поводомъ къ возобновленію дѣла.

---

26. Возстановленіе чести и правъ невинно осужденнаго допускается во всякое время, не смотря ни на протеченіе давности, ни на смерть осужденнаго.

Возобновленіе дѣла можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ когда положенное осужденному наказаніе еще не началось имъ отбываться, или хотя и на-

чалось, но не отбыто еще вполнѣ. Коль скоро наказаніе уже отбыто, то объ отмѣнѣ приговора и о возобновленіи дѣла собственно говоря не можетъ быть и рѣчи. Но въ видахъ того, что обвинительнымъ приговоромъ умаляется такъ сказать честь подсудимаго, а понесенное наказаніе влечетъ за собою нерѣдко невыгодныя для него послѣдствія на всю его жизнь, каково лишеніе или ограниченіе правъ и преимуществъ, законъ допускаетъ еще особеннаго рода производство, имѣющее своею цѣлью возстановленіе чести и правъ невинно осужденнаго, т. е. уничтоженіе послѣдствій наказанія. Подобное возстановленіе не ограничивается никакимъ срокомъ и допускается несмотря ни на протеченіе давности, ни на смерть осужденнаго.

---

27. Если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ.

Статья эта относится къ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Цѣль ея та, чтобы устранить уголовный судъ отъ разрѣшенія вопросовъ, вліяющихъ на существо дѣла, въ разрѣшеніи которыхъ онъ не компетентенъ, какъ въ вопросахъ, относящихся чисто и спеціально къ вѣдомству суда гражданскаго. Вопросы эти носятъ названіе во французскомъ правѣ questions préjudicielles, предрѣшительныхъ вопросовъ. При наличности ихъ уголовное преслѣдованіе не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается впредь до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ. Статья 27 имѣетъ въ виду предрѣшительные или предварительные вопросы гражданскаго права. Отличительная черта предрѣшительныхъ вопросовъ та, что они имѣютъ своимъ предметомъ такіе факты или обстоятельства, отсутствіе которыхъ уничтожаетъ и самое понятіе преступленія. Отличительная же черта вопросовъ гражданскаго права та, что они должны быть разрѣшены предварительно судомъ гражданскимъ. Такихъ вопросовъ, пріостанавливающихъ возбужденіе или дальнѣйшій ходъ уголовнаго преслѣдованія, Ст. 27 насчитываетъ три: 1) вопросы о правахъ состоянія; 2) вопросы о свойствѣ несостоятельности обвиняемаго и 3) вопросы о собственности на недвижимое имущество. Изъ всѣхъ этихъ вопросовъ требуетъ нѣкоторыхъ разъясненій послѣдній, какъ могущій имѣть нѣкоторую связь съ проступками, вѣдаемыми Мировыми Судьями.

Прежде всего необходимо точно уяснить себѣ, что только вопросъ о недвижимомъ имуществѣ и притомъ только о правѣ собственности на оное считается Уставомъ предварительнымъ вопросомъ, требующимъ рѣшенія суда гражданскаго. Стало быть, ежели подсудимый обвиняется въ кражѣ и вообще въ по-

хищеніи или присвоеніи движимой вещи, хотя бы она по закону и была частью или принадлежностью имущества недвижимаго, то не можетъ и возникнуть вопроса требующаго предварительнаго рѣшенія суда гражданскаго. Ежели бы даже подсудимый заявилъ, напримѣръ, что украденная вещь есть его собственность, то заявленный имъ споръ, какъ споръ о вещи движимой, долженъ быть разрѣшенъ тѣмъ же уголовнымъ судомъ. Далѣе, ежели наличность проступка зависитъ отъ толкованія какого-либо условія или контракта, которые каждая сторона толкуетъ по-своему, то и въ такомъ случаѣ разрѣшеніе спорнаго вопроса подлежитъ суду уголовному, а не гражданскому, ибо условія и контракты являются въ подобномъ случаѣ только доказательствомъ или опроверженіемъ утверждаемаго факта. Само собою разумѣется, что толкованіе уголовнаго суда должно въ этомъ случаѣ согласоваться съ постановленіями о толкованіи договора, изложенными въ законахъ гражданскихъ. Напротивъ того, ежели дѣло идетъ объ имуществѣ недвижимомъ и подсудимый заявилъ право собственности на оное, то заявленный имъ споръ долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ. И коль скоро гражданскій судъ рѣшитъ, что спорное имущество есть собственность подсудимаго, то уголовное обвиненіе падаетъ само собою. Ежели же подсудимый, не утверждая права собственности на недвижимое имущество и не отрицая содѣянія тѣхъ фактовъ, въ которыхъ онъ обвиняется, будетъ только утверждать, что имѣлъ на это право: feci, sed jure feci, и что это право вытекаетъ изъ какого-либо договора на недвижимое имущество: напр. купли, аренды, то разрѣшеніе поднятыхъ имъ вопросовъ права гражданскаго подлежитъ попрежнему же суду уголовному. Напр. Петровъ заявляетъ Мировому Судьѣ жалобу на Иванова за то, что тотъ присвоилъ себѣ и продалъ его зеркала. Ивановъ, не отрицая продажи зеркалъ, утверждаетъ, что имѣлъ на это право, ибо зеркала эти вынуты изъ стѣны залы такого-то дома, а домъ этотъ пріобрѣтенъ имъ покупкою отъ Петрова; въ доказательство чего и представляетъ купчую крѣпость. Съ своей стороны, Петровъ, не оспаривая продажи дома Иванову, заявляетъ, что продалъ ему только домъ, но не зеркала, которыя намѣревался вынуть и оставить за собою. Очевидно, что споръ этотъ, хотя и возникающій изъ акта на недвижимое имущество, долженъ быть разрѣшенъ самимъ Мировымъ Судьею въ уголовномъ же порядкѣ. И долженъ быть разрѣшенъ въ пользу Иванова, т. е. отказомъ отъ жалобы Петрову на основаніи 389 Ст. Т. Х. Ч. I, по которой: «зеркала въ стѣнахъ суть принадлежности домовъ.»

Итакъ: споры о правахъ состоянія, о собственности на недвижимое имущество и о свойствѣ несостоятельности устраняютъ уголовное преслѣдованіе впредь до разрѣшенія ихъ судомъ гражданскимъ. Эта отсрочка возбужденія уголовнаго преслѣдованія выражается у французовъ фразою le civil tient le criminle en état.

28. Обнаруженіе преступленія или проступка, при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ гражданскомъ, не освобождаетъ уголовный судъ отъ надлежащаго производства для опредѣленія уголовной отвѣтственности обвиняемаго.

Судъ гражданскій установленъ только для дѣлъ гражданскихъ; онъ не можетъ, даже въ видѣ исключенія, разрѣшать вопросовъ уголовныхъ. Поэтому, еслибы, при производствѣ дѣла гражданскаго, обнаруженъ былъ какой-либо проступокъ или преступленіе, то судъ уголовный обязанъ тѣмъ неменѣе приступить къ уголовному производству, для опредѣленія уголовной отвѣтственности обвиняемаго. По отношенію къ Мировымъ Судьямъ эта статья имѣетъ то примѣненіе, что Мировой Судья, обнаруживъ, при разбирательствѣ какого либо гражданскаго дѣла, проступокъ, можетъ привлечь обвиняемаго къ своему суду, ежели дѣяніе его подлежитъ вѣдомству Мировыхъ Судей, а въ противномъ случаѣ обязанъ сообщить объ ономъ судебному слѣдователю или прокурору.

Причемъ необходимо имѣть въ виду, что подобное сообщеніе можетъ воспослѣдовать только по вступленіи приговора Мироваго Судьи въ законную силу или по разрѣшеніи дѣла гражданскаго съѣздомъ, ежели оно перешло туда по отзыву сторонъ. Подобное заключеніе вытекаетъ изъ того простаго довода, что Ст. 28 Устава основана на Ст. 21 Т. XV. Ч. II, въ которой опредѣлялось, что «ежели во время производства гражданскаго дѣла откроются обстоятельства, которыя по рѣшенію гражданскаго суда, еще не окончательному, подлежатъ суду уголовному, то сей послѣдній можетъ быть начатъ не прежде какъ по совершенномъ окончаніи суда гражданскаго, ибо предположеніе уголовнаго преступленія въ судѣ гражданскомъ первой или второй степени можетъ еще измѣниться при окончательномъ разсмотрѣніи онаго въ судѣ высшемъ.»

Какъ самый обыденный примѣръ, можно привести лжесвидѣтельство или лжеприсягу. Мировой Судья можетъ признать лжесвидѣтельство тамъ, гдѣ Съѣздъ можетъ увидѣть только простое недоразумѣніе или даже признать показаніе за вполнѣ достовѣрное.

---

29. Окончательное рѣшеніе гражданскимъ судомъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ обязательно для уголовнаго суда только въ отношеніи дѣйствительности и свойства событія или дѣянія, а не въ отношеніи виновности подсудимаго.

Статья эта есть дополненіе къ Ст. 27-й. Она—естественное послѣдствіе того основнаго принципа, что судъ гражданскій не входитъ въ разсмотрѣніе вопросовъ уголовныхъ и что вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго подлежитъ исклю-

чительно сужденію судовъ уголовныхъ. Напротивъ того, вошедшее въ законную силу рѣшеніе суда гражданскаго не можетъ быть, какъ таковое, не обязательно для суда уголовнаго по отношенію къ разрѣшеннымъ имъ вопросамъ гражданскаго права. Такъ: ежели гражданскій судъ призналъ дѣйствительность несостоятельности и злостность ея, то судъ уголовный не можетъ подпимать вопроса о томъ, дѣйствительно ли подсудимый прекратилъ свои платежи. Ему остается только рѣшить вопросъ, виновенъ ли подсудимый. Причемъ, очевидно, что подсудимому и его защитнику не можетъ быть возбранено при уголовной защитѣ доказывать Судьямъ свою незлостность. Иначе вопросъ о винѣ и родѣ ея былъ бы уже разрѣшенъ судомъ гражданскимъ, чего не допускаетъ Ст. 29. Такъ какъ вопроса о фактѣ несостоятельности поставлено не будетъ, то судъ уголовный можетъ признать подсудимаго невиннымъ, не нарушая тѣмъ гражданскихъ послѣдствій, вытекающихъ изъ рѣшенія суда гражданскаго о признаніи несостоятельнаго банкротомъ. Тоже самое и по отношенію къ другимъ случаямъ Ст. 27-й.

---

30. Окончательное рѣшеніе суда уголовнаго по вопросамъ: совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе—обязательно для суда гражданскаго во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда гражданскія послѣдствія дѣянія, бывшаго предметомъ уголовнаго суда, разсматриваются судомъ гражданскимъ.

Предрѣшительные или предварительные вопросы могутъ быть нетолько вопросами права гражданскаго, но и вопросами права уголовнаго. Отличительное свойство послѣднихъ то, что они должны быть разрѣшены судомъ уголовнымъ а до разрѣшенія ихъ останавливается и самое гражданское дѣло: le criminel tient le civil en état; le criminel emporte le civil. Одинъ изъ такихъ вопросовъ предусмотрѣнъ Ст. 7 Устава, согласно которой искъ о гражданскомъ вознагражденіи можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ только послѣ окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла. Статья 30 имѣетъ своею цѣлью опредѣлить предѣлы обязательности уголовнаго приговора для судовъ гражданскихъ при разрѣшеніи ими вопроса о вредѣ и убыткахъ. Согласно этой статьѣ, приговоръ суда уголовнаго обязателенъ для суда гражданскаго только по вопросамъ: совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе. Отсюда: ежели судъ уголовный признаетъ, что самаго событія преступленія вовсе не было, или что оно не было дѣяніемъ подсудимаго, т. е. что подсудимый не принималъ въ немъ никакого участія, то гражданскій судъ не можетъ въ своемъ рѣшеніи возложить на таковаго подсудимаго платежъ какого бы то ни было вознагражденія или ущерба. Коль скоро самое дѣяніе признано не бывшимъ или подсудимый признанъ не принимавшимъ въ ономъ участія, то не можетъ быть

и основанія къ отвѣтственности его ни въ уголовномъ, ни въ гражданскомъ порядкѣ. Напротивъ того, ежели судъ призналъ событіе преступленія и призналъ его дѣяніемъ подсудимаго, то основаніе къ гражданскому иску находится на лицо и подсудимый уже не вправѣ оспаривать на судѣ гражданскомъ ни того, что не было событія преступленія, ни того, что онъ не принималъ въ немъ участія. Онъ вправѣ только доказывать, что его дѣяніемъ не причинено никакихъ убытковъ или что хотя они и причинены, но не въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ ихъ требуетъ лицо потерпѣвшее отъ преступленія. И обязанность суда гражданскаго ограничивается только разрѣшеніемъ вопросовъ: понесены ли отъ преступленія убытки и какой размѣръ ихъ. Такъ какъ на размѣръ убытковъ можетъ имѣть вліяніе свойство дѣянія, т е. намѣренность и неосторожность (Т. X. Ч. I. Ст. 645), то и самый приговоръ суда о свойствѣ дѣянія остается равнымъ образомъ обязательнымъ для суда гражданскаго.

По мнѣнію составителей Устава, вопросъ о томъ, понесены ли отъ преступленія убытки, и опредѣленіе ихъ размѣра зависитъ исключительно отъ суда гражданскаго, который не стѣсняется въ этомъ случаѣ уголовнымъ приговоромъ. Отсюда уже ясно разрѣшается самъ собою вопросъ, что цѣна вознагражденія утраченнаго или похищеннаго и т. д. предмета можетъ быть оспариваема и доказываема на судѣ гражданскомъ, какъ осужденнымъ, такъ и обиженнымъ. Ежели бы, напримѣръ, уголовный судъ осудилъ кого-либо за кражу не свыше 50 копѣекъ, то нетолько обиженный можетъ доказывать, что вещь стоитъ ему свыше трехъ сотъ рублей, но и осужденный можетъ доказывать что она не стоитъ и 50 копѣекъ. Послѣднее ясно само собою, ибо судъ, осуждая за кражу не свыше 50 копѣекъ, не опредѣляетъ тѣмъ самымъ, чтобы вещь стоила именно 50 копѣекъ, а не менѣе. Сомнѣніе можетъ возникнуть только относительно права обиженнаго доказывать болѣе высокую цѣнность вещи. Однако сомнѣніе это устраняется весьма легко слѣдующими соображеніями.

1) При сужденіи напр. кражи свыше 300 руб. судъ уголовный не вдается обыкновенно въ исчисленіе, была ли кража въ 355 руб. или въ 354 р. 50 к. и т. п. Для него довольно только одного факта: что цѣнность похищеннаго свыше 300 р.

2) Цѣнность вещи въ уголовномъ отношеніи гораздо ниже цѣнности относительно вознагражденія. Такъ напр. кража одного золотаго будетъ для уголовнаго суда кра́жею въ 5 р. 15 коп., тогда какъ вознагражденіе за кражу этого же самаго золотаго будетъ уже не 5 р. 15 к., а 6 руб. и даже болѣе, смотря по продажной цѣнѣ золотыхъ монетъ. Сюртукъ, по его ветхости, можетъ быть оцѣненъ ниже 50 копѣекъ; но сшить какой бы то ни было сюртукъ за 50 копѣекъ невозможно; и покража единственнаго сюртука у обиженнаго, при вознагражденіи его 50 копѣйками, поставила бы его въ необходимость ходить безъ сюртука. Гражданскій судъ долженъ принимать во вниманіе нетолько цѣнность вещи въ данномъ ея состояніи, но и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ту цѣнность, за которую

вещь можетъ быть пріобрѣтена вновь. Извѣстно, что продажная цѣна бываетъ ниже той, за которую придется самому купить ту же самую вещь.

3) Въ судѣ уголовномъ дѣйствуетъ правило in dubio—mitius, т. е. всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго. Слѣдовательно при сомнѣніи въ томъ, стоитъ ли вещь 50 коп. или 65 коп., судъ обязанъ принять цѣнность кражи въ 50 копѣекъ. Сомнѣніе же суда уголовнаго не можетъ быть очевидно обязательно для суда гражданскаго, которому цѣнность вещи можетъ быть доказана не сомнительно, а осязательно. Иными словами: при оцѣнкѣ стоимости въ судѣ уголовномъ имѣется главнымъ образомъ въ виду цѣнность вещи сама по себѣ, цѣнность ея для похитителя, за сколько онъ можетъ продать ее; наоборотъ, при оцѣнкѣ стоимости въ судѣ гражданскомъ, для опредѣленія вознагражденія, имѣется въ виду, за сколько обиженный можетъ пріобрѣсть такую-то вещь. А такъ какъ продажная и покупная цѣна неодинаковы, то и опредѣленіе цѣнности кражи судомъ уголовнымъ не можетъ быть безусловно обязательно для суда гражданскаго. Но ежели обиженному предоставляется доказывать высшую цѣнность похищенія, то и обидчику не можетъ быть возбранено опровергать, не стѣсняясь уголовнымъ приговоромъ, размѣръ требуемаго съ него вознагражденія.

---

31. Непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ.

Коль скоро событіе признано по суду совершившимся, коль скоро судъ призналъ его дѣяніемъ подсудимаго, то хотя бы это дѣяніе и не было вслѣдъ за тѣмъ признано преступнымъ, т. е. запрещеннымъ закономъ, или не вмѣнено по чему-либо подсудимому въ вину, тѣмъ неменѣе право на гражданскій искъ не было бы уничтожено. Эту-то мысль и желаетъ именно выразить Ст. 31, которая есть въ этомъ отношеніи ни что иное какъ повтореніе 684 Статьи Тома X, Ч. I; согласно которой: «Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка.» Однако, само собою разумѣется, что ежели дѣяніе признано судомъ уголовнымъ случайнымъ событіемъ, то тѣмъ самымъ прекращается обиженному право и на искъ гражданскій. Ибо: «не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, произшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго нетолько безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности» (Т. X. Ч. I, Ст. 647).

---

32. Оправданный рѣшеніемъ судебнаго мѣста имѣетъ право, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ (Ст. 780—784), на вознагражденіе за вредъ и убытки, отъ неправильнаго обвиненія послѣдовавшіе.

Статья эта есть не болѣе какъ оборотная сторона того правила, по которому издержки падаютъ на сторону, признанную виновною. Поэтому, одно оправданіе подсудимаго само по себѣ взятое есть уже достаточный поводъ къ требованію убытковъ и вознагражденія за вредъ. Статья эта требуетъ слѣдующихъ замѣчаній:

1) Подсудимый долженъ быть оправданъ рѣшеніемъ суда. Слово же оправданъ должно быть понимаемо въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, т. е. подсудимый долженъ быть признанъ невиновнымъ; ежели же онъ только освобожденъ отъ суда за давностью, милостивымъ манифестомъ или же другою законною причиною прекращенія дѣла (Ст. 771. п. 2), то онъ не можетъ считаться оправданнымъ и искать на этомъ основаніи убытковъ.

2) Подсудимый долженъ быть нетолько признанъ невиннымъ или оправданнымъ, но необходимо чтобы судъ не призналъ совершившимся самаго событія преступленія или по крайней мѣрѣ не призналъ бы его дѣяніемъ подсудимаго. Ибо коль скоро событіе преступленія признано дѣяніемъ подсудимаго, то нетолько онъ теряетъ вмѣстѣ съ тѣмъ всякое юридическое основаніе къ отыскиванію вознагражденія и убытковъ, но, на основаніи Ст. 31, становится самъ отвѣтственнымъ лицомъ по гражданскому иску обиженнаго.

3) Искъ оправданнаго подсудимаго объ убыткахъ можетъ быть предъявленъ и принятъ не иначе судомъ гражданскимъ какъ по вступленіи приговора суда уголовнаго въ законную силу, подобно иску гражданскаго истца. Срав. Ст. 7.

Статьею о правѣ оправданнаго на искъ за вредъ и убытки завершается отдѣлъ общихъ положеній Устава Уголовнаго Судопроизводства. Мы перейдемъ теперь къ порядку производства въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О Подсудности.

Подсудность есть право и обязанность, съ одной стороны, суда преслѣдовать и наказывать обвиняемаго, а съ другой, обвиняемаго отвѣчать передъ тѣмъ, а не другимъ судомъ. Изъ самаго опредѣленія подсудности ясно, что она можетъ служить поводомъ къ столкновенію и спорамъ съ одной стороны между различными судами, а съ другой между обвинителемъ и подсуднымъ. Столкновенія по вопросамъ о подсудности между судебными мѣстами называются пререканіями о подсудности, споръ подсудимаго противъ подсудности суду называется отводомъ о подсудности. Судъ, имѣющій право судить обвиняемаго, называется судомъ компетентнымъ, судъ же, принявшій къ разсмотрѣнію не подвѣдомое ему дѣло, именуется судомъ некомпетентнымъ. Судебные Уставы, вмѣсто этихъ терминовъ, употребляютъ иногда выраженіе «судъ надлежащій» въ противоположность суду некомпетентному или ненадлежащему. Согласно вышесказанному, и наше изложеніе настоящей главы Устава распадется на два отдѣла: I) о подсудности вообще и II) о пререканіяхъ о подсудности.

I.

Подсудность вообще.

Основанія компетентности того или другаго рода судовъ, а стало быть и подсудности, могутъ быть весьма различны. Главнѣйшія изъ нихъ, принятыя Уста-

вомъ, суть: родъ преступленій или полагаемыхъ за нихъ наказаній, мѣсто совершенія преступленія и лицо преступника или его состояніе и званіе. Отсюда и различная подсудность: подсудность по роду наказаній, по роду преступленій, по мѣсту совершенія дѣянія и подсудность по роду личности преступника.

А) Подсудность по роду наказаній.

33. Вѣдомству Мировыхъ судей подлежатъ проступки, за которые, въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются:

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;

2) денежныя взысканія не свыше трехсотъ рублей;

3) арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше одного года.

Примѣчаніе. Впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ и о торговлѣ, Мировые Судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія сихъ уставовъ, руководствуются уложеніемъ о наказаніяхъ, не выходя изъ указанныхъ въ сей статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти.

1127. Сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, слагается изъ количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи.

34. Дѣла, означенныя въ предшедшей статьѣ, изъемлются изъ разбирательства Мировыхъ Судей въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія;

2) когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ пятьсотъ рублей;

3) когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

205. Въ случаѣ обвиненія кого-либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій.

206. Дѣло о преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ опредѣлено нѣсколько различныхъ наказаній, подлежитъ рѣшенію того суда, который въ правѣ присудить строжайшее изъ сихъ наказаній.

207. Всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные, или въ вѣдомствѣ коего

находится большее число обвиняемыхъ. Но если одни изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда.

По роду наказаній Мировымъ Судьямъ подсудны всѣ тѣ дѣла которыя обозначены въ Уставѣ о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями и за которыя полагаются слѣдующія наказанія.

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;

2) денежныя взысканія не свыше трехсотъ рублей;

3) арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ;

4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше одного года.

Однако даже и дѣла подсудныя Мировымъ Судьямъ по роду наказаній, изъемлются изъ ихъ вѣдомства, согласно Ст. 34, въ трехъ случаяхъ:

1) Когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія;

2) Когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ пятьсотъ рублей;

3) Когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

При этомъ необходимо замѣтить, по отношенію къ Мировому Съѣзду, что Съѣздъ, какъ судъ второй степени, не можетъ разсматривать дѣлъ не бывшихъ въ виду у Мироваго Судьи и по коимъ не постановлено приговора, хотя бы они и не выходили за предѣлы вѣдомства Мировыхъ Судей. Ибо никакое дѣло не можетъ подлежать обсужденію суда высшей степени по существу, ежели оно не было рѣшено въ низшей инстанціи.

Рѣшеніемъ Кассаціоннаго Суда по дѣлу крестьянина Григорья Демидова отъ 18 Января 1867 г. № 23, опредѣлено отмѣнить приговоръ Клинскаго Мироваго Съѣзда, по тому основанію, что Мировой Съѣздъ, присудивъ Демидова къ наказанію за пьянство,—проступокъ не имѣвшійся въ виду у Мироваго Судьи, разбиравшаго только вопросъ о кражѣ,—нарушилъ тѣмъ самымъ точную силу Ст. 33 Уст. Уголов. Судопр. и Ст. 51 Учрежд. Судеб. Установл. и лишилъ подсудимаго, предоставленнаго ему Ст. 124 Уст. Угол. Судопр., права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ.

— —

В) Подсудность по роду нарушеній.

По роду проступковъ, согласно примѣчанію къ Ст. 33 и позднѣйшимъ узаконеніямъ, Мировымъ Судьямъ подсудны:

1) Нарушенія Уставовъ Казенныхъ Управленій. Сюда относятся слѣдующіе отдѣлы изъ Уложенія:

а) Нарушеніе Уставовъ монетныхъ. Улож. Разд. VII. Гл. II.
б) Нарушеніе Уставовъ о гербовой бумагѣ. Улож. Разд. VII. Гл. III.
в) Нарушеніе Уставовъ Горныхъ. Улож. Разд. VII. Гл. IV.
г) Нарушеніе Уставовъ о Соли. Улож. Разд. VII. Гл. V.
д) Нарушеніе постановленій о Питейномъ Сборѣ. Улож. Разд. VII. Гл. VI.
е) Нарушеніе постановленій объ акцизѣ съ табаку. Улож. Разд. VII. Гл. VII.
ж) Нарушеніе постановленій объ акцизѣ съ сахарнаго песку. Улож. Разд. VII. Гл. VIII.
з) Нарушеніе Уставовъ Таможенныхъ. Улож. Разд. VII. Гл. IX.

2) Нарушенія Уставовъ о повинностяхъ.

а) О повинностяхъ военной службы. Улож. Разд. VI. Гл. I.
б) О повинностяхъ земскихъ. Улож. Разд. VI. Гл. II.

3) Нарушенія Уставовъ торговыхъ. Улож. Разд. VIII. Гл. XIII.

4) Нарушеніе правилъ о печати.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 12 Декабря 1866 г. отнесены къ вѣдомству Мировыхъ Судей нѣкоторыя нарушенія правилъ о печати. Сюда относятся слѣдующія постановленія изъ Уложенія. Разд. VIII. Гл. V. Ст.: 1010—1013, 1015—1019, 1030, 1032.

Всѣ вышеизложенные четыре разряда дѣлъ подсудны Мировымъ Судьямъ только въ томъ случаѣ, когда дѣло подсудное Мировому Судьѣ по роду проступка, подсудно ему въ тоже время и по роду и мѣрѣ полагаемыхъ за него наказаній, т. е. когда эти послѣднія не выходятъ изъ предѣловъ Статьи 33 Устава. Отсюда вытекаютъ слѣдующія замѣчанія о подсудности дѣлъ по роду и степени наказаній:

1) Ежели въ Уложеніи проступокъ облагается различными наказаніями не вообще, а смотря по тому, совершенъ ли онъ въ 1, 2 или 3 разъ, то проступокъ этотъ можетъ быть подсуденъ Мировымъ Судьямъ въ тѣхъ своихъ разахъ, которые облагаются наказаніями не выходящими изъ предѣловъ вѣдомства Мировыхъ Судей, и не подсуденъ въ тѣхъ, которые выходятъ изъ предѣловъ Ст. 33, 34.

2) Не подсудны Мировымъ Судьямъ вообще проступки, означенные въ приложеніи къ Ст. 1124 Устава, какъ предоставленные непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, и въ приложеніи къ Ст. 1214, какъ предоставленные непосредственному разбирательству управленій по общественному благоустройству и благочинію. Однако и эти поступки, какъ влекущіе за собою извѣстное наказаніе, подсудны мировымъ учрежденіямъ, но только въ одномъ лишь случаѣ и именно когда кто-либо обвиняется въ нѣсколькихъ проступкахъ противъ Уставовъ Казенныхъ Управленій, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію управленій, а другія Мировымъ Судьямъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, въ силу законовъ о судѣ по совокупности проступковъ, вѣдѣнію Мировыхъ учрежденій подлежатъ и дѣянія, изъятыя изъ ихъ разбирательства на основаніи приложеній къ Ст.

1124 и 1214 сего Устава. Совокупные проступки должны быть направлены противъ Уставовъ Казеннаго Управленія, въ противномъ же случаѣ, т. е. при совокупности нарушенія Уставовъ Казеннаго Управленія, облагаемаго денежными взысканіями, съ иными проступками, денежное взысканіе за нарушеніе Уставовъ Казенныхъ Управленій не покрывается наказаніями за иные проступки, и если взысканіе это принадлежитъ къ числу означенныхъ въ приложеніи къ Ст. 1124, то налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ, за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. Это ясно и положительно высказано въ Ст. 1126 Устава. Подобное уклоненіе отъ общихъ положеній о наказаніи по совокупности, допущено только по отношенію къ нарушенію Уставовъ Казенныхъ Управленій означенныхъ въ приложеніи къ Ст. 1124, но не имѣетъ никакого отношенія къ дѣяніямъ означеннымъ въ приложеніи къ Ст. 1214.

Высказанное нами мнѣніе, т. е. что при совокупности проступковъ противъ Казенныхъ Управленій, подлежащихъ суду, съ проступками противъ тѣхъ же управленій, подлежащихъ административнымъ взысканіямъ, подтверждается въ своей правильности, вопервыхъ, буквальнымъ смысломъ Ст. 1126, которая предписываетъ не покрывать денежное взысканіе за нарушеніе Устава Казеннаго Управленія наказаніями за иныя преступленія или проступки, но не предписываетъ наказывать особо или подвергать двумъ отдѣльнымъ наказаніямъ, или даже и болѣе, за каждый совокупный проступокъ противъ Казеннаго же Управленія, а вовторыхъ мнѣніе наше подтверждается и практикою СПб. Акцизнаго Управленія, которое, въ случаѣ совокупности проступковъ противъ Казеннаго Управленія, препровождаетъ всѣ проступки на обсужденіе Мироваго Судьи, ежели только наказаніе за проступокъ, полагаемое административнымъ порядкомъ, ниже или одинаково съ тѣмъ наказаніемъ, которое должно быть положено за другіе проступки по суду. Въ видѣ примѣра, можно указать на дѣло Богданова, изложенное при толкованіи Ст. 15.

3) Согласно 2 п. Ст. 33, проступокъ выходитъ изъ предѣла вѣдомства Мировыхъ Судей, коль скоро полагаемое за него денежное взысканіе будетъ свыше трехсотъ рублей. Подъ выраженіемъ денежное взысканіе должно разумѣть только штрафъ, а не вознагражденіе въ пользу обиженныхъ за вредъ и убытки, которое независимо отъ пени и можетъ быть присуждаемо Мировымъ Судьею въ размѣрѣ до 500 руб. сер. Съ другой же стороны, согласно Ст. 1127, въ дѣлахъ Казеннаго Управленія «Сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла Мировымъ или общимъ Судебнымъ Установленіямъ, слагается изъ количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи.» Стало быть, дѣло выходитъ за предѣлы вѣдомства Мироваго Судьи, коль скоро положенный за него штрафъ плюсъ цѣна предметовъ подлежащихъ конфискаціи превышаютъ собою триста руб. сереб. Кромѣ сложенія, для опредѣленія подсудности, штрафа съ конфискованными предметами, никакихъ иныхъ сложеній не допускается. Между тѣмъ практика СПб. Окружнаго Суда допустила еще слѣдующее, совершенно неправильное сложеніе. И именно: Окруж-

ной Судъ считаетъ дѣло выходящимъ изъ круга вѣдомства Мировыхъ Судей и подлежащимъ его разсмотрѣнію коль скоро сумма денежнаго взысканія, будучи сложена съ суммой патента, ко взятію котораго кто-либо присуждается, превышаетъ триста рублей серебромъ. Такимъ образомъ, ежели кто-либо обвиняется по 692 Ст. Уложенія въ безпатентной торговлѣ, патентъ на право производства которой стоитъ 200 руб. сер.; то Окружной Судъ принимаетъ подобное обвиненіе къ своему разсмотрѣнію по тому основанію, что слѣдующій въ данномъ случаѣ штрафъ—200 р. с. — сложенный со стоимостью патента—200 р. с., ко взятію котораго лицо обязывается по суду, составитъ сумму превышающую 300 руб. сер. Неправильность подобнаго толкованія вытекаетъ изъ смѣшенія денежнаго взысканія съ простою обязанностью взять патентъ. Очевидно что обязанность взять патентъ не есть денежное взысканіе, въ смыслѣ наказанія, и Уложеніе ясно различаетъ ихъ между собою, говоря, что виновный въ безпатентной торговлѣ, сверхъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ, подвергается денежному взысканію. Обязанность взять патентъ, независимо отъ уплаты денежнаго взысканія, есть тоже самое, что обязанность исправить или подвергнуть сломкѣ въ опредѣленный Судьею срокъ все неправильно построенное, что̀ предписывается Мировыми Судьями согласно 68 Ст. Уст. о Наказ. независимо отъ денежныхъ взысканій, за нарушеніе Устава Строительнаго, положенныхъ въ Ст. 65—67 Уст. о Наказ. Но нарушенія Устава Строительнаго подсудны исключительно Мировымъ Судьямъ, хотя бы стоимость исправленія доходила не только до 300 р. с., но превышала бы нѣсколько тысячъ. Подобное исправленіе производится даже понудительнымъ образомъ, т. е. возлагается на обязанность полиціи, а съ виновнаго взыскивается вся та сумма, которая будетъ затрачена на исправленіе, которая и не можетъ быть опредѣлена заранѣе.

4) Въ случаѣ обвиненія кого-либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Судей, а другіе вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію того суда, которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій, Уст. Сг. 205. Слѣдовательно, ежели важнѣйшее дѣяніе изъ всѣхъ тѣхъ, въ которыхъ обвиняется подсудимый, подсудно Мировымъ Судьямъ, то и все дѣло разрѣшается Мировымъ Судьею, хотя бы оно и не было подсудно ему по роду проступковъ; и наоборотъ ежели Мировой Судья усмотритъ изъ дѣла, что важнѣйшее преступленіе подсудно общимъ Судебнымъ мѣстамъ, то обязанъ переслать все дѣло, согласно Ст. 117, Прокурору или Судебному Слѣдователю, хотя бы остальные проступки и подлежали его вѣдѣнію.

Рѣшеніемъ Кассаціоннаго Суда отъ 3 мая 1867 г. по дѣлу Купца Земцева № 169 разъяснено, что подъ совокупностью проступковъ слѣдуетъ разумѣть только совокупность преступныхъ дѣяній подсудимаго, а не тѣсную связь преступленія обвиняемаго съ другимъ преступнымъ дѣяніемъ, въ которомъ онъ является обиженнымъ. Самое же дѣло заключалось въ слѣдующемъ: Купецъ Земцевъ былъ обвиняемъ полиціею въ сопротивленіи распоряженіямъ Полицейскаго чиновника во время по-

жара. Земцевъ же съ своей стороны подалъ Мировому Судьѣ жалобу объ оскорбленіи его тѣмъ же чиновникомъ и во время того же событія. Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что разборъ жалобъ на Полицейскихъ Чиновниковъ не подлежитъ вѣдомству Мировыхъ Судебныхъ Установленій, опредѣлилъ: согласно Ст. 207 Уст. Угол. Суд. все производство, какъ объ ослушаніи Земцевымъ полиціи, такъ и объ оскорбленіи его Земцева, передать Прокурорскому Надзору. Правительствующій Сенатъ, руководствуясь вышеизложеннымъ основаніемъ, отмѣнилъ приговоръ Мироваго Съѣзда.

Причиною такого постановленія Ст. 205 является Ст. 152 Уложенія, согласно которой совокупность проступковъ является только простымъ обстоятельствомъ увеличивающимъ вину, обозначеннымъ въ Ст. 16. Уст. о Наказ.

«Важность» же нарушенія опредѣляется, по отношенію къ Мировымъ Судьямъ, родомъ дѣянія и тяжестью полагаемыхъ за него наказаній. Такимъ образомъ ежели важнѣйшій проступокъ подсуденъ Мировому Судьѣ и по своему роду и по тяжести наказаній согласно 33 и 34 Ст., то и все дѣло должно подлежать его рѣшенію, хотя бы остальные проступки и не были подсудны ему по своему роду. И наоборотъ: коль скоро важнѣйшій проступокъ не подсуденъ Мировому Судьѣ, или по своему роду или по роду и тяжести наказаній, то и всѣ остальные проступки подлежатъ разбирательству общихъ судебныхъ мѣстъ, хотя бы они сами по себѣ взятые и были подсудны Мировому Судьѣ.

Сомнѣніе можетъ возникнуть только относительно слѣдующаго случая: оба нарушенія облагаются по закону одними и тѣми же наказаніями не превышающими власти Мировыхъ Судей, но одно изъ нихъ неподсудно имъ по своему роду. Который изъ двухъ проступковъ будетъ важнѣе? Какимъ судомъ должно быть рѣшено все дѣло?—Очевидно, что важнѣйшимъ проступкомъ будетъ тотъ, который подсуденъ вѣдомству Общихъ Судебныхъ Мѣстъ, ибо общія Судебныя мѣста суть суды высшаго разряда, а потому и все дѣло должно быть разрѣшено общими Судебными мѣстами. Такимъ образомъ при обвиненіи кого-либо въ нѣсколькихъ проступкахъ одинаковой важности по наказанію, важнѣйшимъ будетъ тотъ изъ нихъ, который не подсуденъ Мировому Судьѣ по своему роду, и все дѣло должно подлежать обсужденію Общихъ Судебныхъ мѣстъ, какъ судовъ болѣе высшихъ.

Рѣшеніе Кассаціоннаго Суда, по дѣлу Купца Никифорова, отъ 3 мая 1867. № 165. Мировой Съѣздъ 1 Округа Москвы постановилъ: Купца Никифорова, на основаніи 115 Ст. Уст. о Наказ. подвергнуть наказанію ста рублей, а спитый чай уничтожить; обстоятельство же по предмету оскорбительныхъ выраженій для Мироваго Судьи, употребленныхъ Никифоровымъ въ апелляціонномъ отзывѣ его, передать преслѣдованію лица прокурорскаго надзора. Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что по точному смыслу 118 и 205 Ст. Уст. Уголов. Суд. въ случаѣ обвиненія кого-либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другія высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій, и руководствуясь 3 п. Ст. 174, опредѣлилъ: отмѣнить при-

говоръ Мироваго Съѣзда 1 Округа Москвы, предписавъ Съѣзду передать все дѣло Прокурору Московскаго Окружнаго Суда для дальнѣйшаго направленія по 205 Ст. Уст. Угол. Суд.

См. подобное же рѣшеніе, по дѣлу Мѣщанина Рындина, отъ 24 Октября 1866 г. № 40.

5) Дѣло о преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ опредѣлено нѣсколько различныхъ наказаній, подлежитъ рѣшенію того суда, который вправѣ присудить строжайшее изъ сихъ наказаній, Ст. 206. Стало быть, ежели въ Уложеніи, за то или другое нарушеніе, подсудное Мировымъ Судьямъ по роду дѣла, полагается нѣсколько наказаній, изъ коихъ хотя бы только одно выходило изъ предѣловъ Ст. 33, 34 Устава, то и самый проступокъ не можетъ уже быть подвѣдомственъ Мировымъ Судьямъ, а подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Исключеніе изъ этого правила образуетъ случай, указанный нами въ 1-мъ замѣчаніи къ Ст. 33—34.

6) До сихъ поръ мы имѣли въ виду только такіе вопросы о подсудности, которые возникали изъ совокупности проступковъ. Здѣсь же мы переходимъ къ вопросу о подсудности, въ случаѣ совокупности преступниковъ или въ случаѣ суда надъ соучастниками въ дѣяніи. По Ст. 207, всѣ соучастники въ дѣяніи судятся въ одномъ и томъ же судѣ, и именно въ томъ, которому подсудны главные виновники или же въ вѣдомствѣ котораго находится большее число обвиняемыхъ. Но если одни изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда.

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что всѣ соучастники въ преступленіи судятся тѣмъ Мировымъ Судьею, которому подсудны главные виновные, или же тѣмъ, въ вѣдомствѣ коего находится большее количество обвиняемыхъ.

2) Въ случаѣ ежели одни изъ соучастниковъ подсудны Мировому Судьѣ, а другіе общимъ судебнымъ мѣстамъ, то Мировой Судья обязанъ переслать дѣло въ общее судебное мѣсто, а не вправѣ рѣшить его самъ, причемъ рѣшительно все равно, подлежатъ ли лица подсудные общимъ судебнымъ мѣстамъ болѣе высшему или же болѣе слабѣйшему наказанію, чѣмъ лица подсудные Мировому Судьѣ.

Подъ именемъ соучастниковъ въ преступленіи слѣдуетъ подразумѣвать только лицъ участвовавшихъ въ дѣйствіяхъ предшествовавшихъ или современныхъ преступленію, но не въ дѣйствіяхъ послѣдующихъ преступному дѣянію. Такимъ образомъ, покупка и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, ежели они не были условлены предварительно, не составляютъ участія въ преступленіи, а потому и должны подлежать, на основаніи 180 Ст. Уст. о Наказ. вѣдомству Мировыхъ Судей, хотя бы участники и подлежали суду общихъ судебныхъ мѣстъ. Само собою разумѣется, что въ данномъ

случаѣ производство у Мироваго Судьи можетъ начаться не прежде какъ по окончательномъ рѣшеніи дѣла о соучастникахъ.

---

35. Сверхъ дѣлъ, предоставленныхъ разбирательству Мировыхъ Судей по роду опредѣленныхъ за преступныя дѣйствія наказаній, вѣдомству ихъ подлежатъ, собственно для склоненія сторонъ къ миру, дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою наказанія, болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (улож. о наказ. ст. 157).

До сихъ поръ, говоря о подсудности по роду дѣлъ, мы говорили о подсудности дѣлъ Мировымъ Установленіямъ по существу, но кромѣ дѣлъ подсудныхъ Мировому Судьѣ по своему роду по существу, законъ относитъ къ его вѣдомству еще цѣлый разрядъ дѣлъ, въ видахъ склоненія сторонъ къ миру. Сюда относится тотъ классъ проступковъ, преслѣдованіе которыхъ начинается не иначе какъ по жалобѣ обиженнаго и которые могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Большая часть изъ этихъ дѣлъ подсудны и Мировымъ Судьямъ по существу, въ силу Устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями. Но между дѣлами, прекращаемыми примиреніемъ, есть много и такихъ, которыя выходятъ изъ предѣловъ вѣдомства Мироваго Института или по своему роду, или же по роду и степени налагаемыхъ за нихъ наказаній. Согласно 35-й Статьѣ Устава, эти-то дѣла, неподсудныя Мировому Суду для рѣшенія по существу, и отнесены къ вѣдомству его собственно для склоненія сторонъ къ примиренію. Основаніемъ къ этому служитъ статья 157 Уложенія, согласно которой, въ дѣлахъ этого рода, приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, ежели принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора.

Проступки эти, исчисленные въ различныхъ раздѣлахъ Уложенія, суть слѣдующіе:

1) Причиненіе купеческимъ приказчикомъ или сидѣльцемъ явнаго подрыва хозяину въ его кредитѣ. Ст. 1696.

Дѣло начинается только по жалобѣ хозяина (тамъ же).

2) Порча ремесленникомъ взятой работы (Ст. 1364); изготовленіе ея ненадлежащимъ образомъ (Ст. 1365); неприготовленіе ея къ сроку (Ст. 1366); требованіе послѣ изготовленія ея несоразмѣрной платы (Ст. 1367), когда всѣ эти проступки совершены въ 1-й, 2-й и 3-й разъ (Ст. 1368).

Дѣло начинается по жалобѣ недовольнаго заказчика (тамъ же).

3) Неповиновеніе подмастерьевъ и учениковъ мастерамъ (Ст. 1373, 1374, 1375, 1376, 1377), а равно и неплатежъ ремесленными мастерами подмастерьямъ платы или невыдача послѣднимъ аттестата въ поведеніи или свидѣтельства въ успѣхахъ ученія (Ст. 1381, 1382).

Дѣло начинается по жалобѣ мастера (Ст. 1373—1377) или же обиженнаго (Ст. 1381, 1382). Впрочемъ, въ послѣднихъ статьяхъ, законъ, требуя наличности жалобы, не обозначаетъ отъ кого должна исходить оная.

4) Нанесеніе легкихъ ранъ и увѣчья и причиненіе неважнаго вреда здоровью, а равно нанесеніе ранъ и увѣчій по неосторожности. Примѣч. къ Ст. 1496.

Искъ можетъ быть начатъ только по жалобѣ самого обиженнаго.

5) Обольщенія незамужней обѣщаніемъ жениться. Ст. 1531.

Преслѣдованіе начинается не иначе какъ по жалобѣ обиженныхъ или же ихъ родителей, родственниковъ, опекуновъ или лицъ, обязанныхъ имѣть надъ ними попеченія. Примѣч. къ Ст. 1532.

6) Нанесеніе тяжкихъ побоевъ (Ст. 1533) и обиды дѣйствіемъ родственнику по прямой восходящей линіи (Ст. 1534).

Преслѣдованіе начинается не иначе какъ по жалобѣ оскорбленныхъ, супруговъ ихъ, родителей или опекуновъ (Примѣч. къ Ст. 1534).

7) Клевета и распространеніе оскорбительныхъ для чести сочиненій, изображеній или слуховъ. А въ томъ числѣ и оклеветаніе въ представленной присутственному мѣсту или чиновнику бумагѣ; поддѣлка письма или бумаги для оскорбленія чести или же съ цѣлію воспрепятствовать или же повредить въ дѣлахъ, а равно и поддѣлка письма или иной бумаги отъ имени другаго для какихъ-либо видовъ (Ст. 1535—1539).

Преслѣдованіе начинается только по жалобѣ обиженныхъ, супруговъ, родителей и опекуновъ (по Примѣч. къ Ст. 1539).

8) Угрозы съ вымогательствомъ, а равно и угрозы съ цѣлію принудить угрожаемаго къ какому бы то ни было противозаконному дѣянію (Ст. 1545—1548).

Дѣла объ угрозахъ начинаются не иначе какъ по жалобѣ самихъ угрожаемыхъ, супруговъ, родителей, или опекуновъ (Примѣч. къ Ст. 1548).

9) Вступленіе въ бракъ безъ согласія родителей (Ст. 1566) или опекуновъ (Ст. 1567).

Право жалобы принадлежитъ: въ первомъ случаѣ — родителямъ, а во второмъ—опекунамъ.

10) Жестокое обращеніе супруговъ другъ съ другомъ, особливо въ случаѣ нанесенія увѣчья, ранъ или побоевъ (Ст. 1583).

Дѣло начинается по жалобѣ мужа, или же его жены или ея родителей.

11) Прелюбодѣяніе (Ст. 1585).

Дѣло можетъ быть начато только по жалобѣ оскорбленнаго супруга.

12) Насильственное, хотя и не соединенное съ побоями дѣйствіе противъ родителей, безъ нанесенія ранъ, увѣчья или тѣлеснаго поврежденія (Ст. 1591).

Дѣло начинается по жалобѣ оскорбленнаго родителя.

13) Упорное неповиновеніе родительской власти, развратная жизнь и явные пороки (Ст. 1592).

Наказаніе опредѣляется по требованію родителей.

14) Захватъ чужаго имущества безъ насилія (Ст. 1604, 1605).

Дѣло начинается не иначе какъ по жалобѣ понесшаго убытокъ лица (Примѣчаніе къ Ст. 1605).

15) Дѣло о истребленіи и поврежденіи чужаго движимаго имущества, или же лѣса, садовъ, огородовъ и т. п., когда отъ того никто не подвергался опасности (Ст. 1621—1624).

Дѣло начинается не иначе какъ по жалобамъ понесшихъ вредъ или убытокъ лицъ (Примѣчаніе къ Ст. 1625).

16) Кража, воровство-мошенничество и присвоеніе или растрата между родителями и дѣтьми или между супругами, а равно и всѣ преступленія наказываемыя по статьямъ Уложенія въ вышепоименованныхъ правонарушеніяхъ (Ст. 1644—1664; 1665—1676; 1681—1682).

Дѣло начинается только по жалобѣ лица пострадавшаго (Примѣчаніе къ Ст. 1664 и 1675).

17) Заимствованія изъ художественныхъ и литературныхъ произведеній свыше дозволеннаго закономъ размѣра (Ст. 1685).

Право жалобы принадлежитъ обиженному.

Таковы проступки подлежащіе вѣдомству Мироваго Суда для склоненія сторонъ къ миру на основаніи Ст. 35-й Устава.

Укажемъ теперь на два, относящіеся къ этой статьѣ, судопроизводственные вопроса.

1) Всѣ исчисленные нами проступки подлежатъ вѣдомству Мироваго Суда безусловно, т. е. никакое дѣло по нимъ не можетъ начаться въ общемъ судебномъ мѣстѣ не бывши у Мироваго Судьи. Отсюда слѣдуетъ:

а) Что Мировой Судья, въ случаѣ неявки по вызову обиженнаго, долженъ, руководствуясь Ст. 135 Уст., отказать ему въ жалобѣ.

б) Что Мировой Судья, вправѣ принять, согласно Ст. 77-й и 416—431 мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда; вправѣ произвесть всѣ необходимыя слѣдственныя дѣйствія. Ибо иначе изгладились бы и самые слѣды преступленія и самъ преступникъ могъ бы легко скрыться, отчего примиреніе превратилось бы только въ потачку преступниковъ.

в) Въ случаѣ не розысканія обвиняемаго Мировой Судья вправѣ принять мѣры къ отысканію его. Въ случаѣ неявки, вправѣ велѣть привести его.

г) Мировой Судья вправѣ закончить у себя дѣло только тогда, когда обѣ стороны, бывъ сопоставлены лицомъ къ лицу, согласились на мировую, или же отказались отъ оной. Пока не воспослѣдовало ни того, ни другаго, Мировой Судъ дѣйствуетъ точно такъ же какъ-бы судъ по существу.

д) На его дѣйствія могутъ быть точно такъ же приносимы жалобы какъ и на его дѣйствія въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ онъ рѣшаетъ по существу. Само собою разумѣется, что жалобы въ этомъ случаѣ могутъ быть только частными жалобами.

2) Коль скоро стороны согласились на мировую, то и самое дѣло должно быть закончено и не можетъ подлежать дальнѣйшему производству. Коль скоро

же мировой не состоялось, то Мировой Судья обязанъ дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, не выжидая разрѣшенія принесенныхъ на его дѣйствія частныхъ жалобъ и не предоставляя обиженному обратиться самому съ своею жалобою въ общіе суды. Онъ обязанъ самъ передать дѣло, на основаніи Ст. 117 и 35, какъ неподсудное ему по существу, судебному слѣдователю или Прокурору. Послѣднее обстоятельство разъяснено самымъ положительнымъ образомъ въ объяснительной запискѣ къ Ст. 35 и въ особенности къ Ст. 343 Устава. Тамъ сказано прямо: «Если примиреніе состоится, то дѣло оканчивается у Мироваго Судьи; если же примиренія не послѣдуетъ, то Мировой Судья, не имѣя власти для опредѣленія другихъ наказаній (но не для указанныхъ нами выше слѣдственныхъ дѣйствій), кромѣ низшихъ исправительныхъ, не можетъ поступить иначе, какъ передать дѣло или окружному суду (т. е. прокурору), или судебному слѣдователю, для производства предварительнаго слѣдствія» (Об. Зап. 1863 г. Стр. 258).

С) Подсудность по мѣсту совершенія преступленія.

36. Каждому Мировому Судьѣ подсудны только тѣ проступки, которые совершены въ его участкѣ. При совокупности преступныхъ дѣйствій, обнаруженныхъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, дѣло подсудно тому мировому Судьѣ, въ вѣдомствѣ коего совершенъ важнѣйшій проступокъ.

210. Если преступленіе, начавшееся въ округѣ одного суда, продолжалось въ округѣ другаго, то дѣло подлежитъ суду тамъ, гдѣ происходили послѣднія преступныя дѣйствія.

211. При совокупности преступныхъ дѣяній, совершенныхъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, дѣло производится тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего совершено важнѣйшее изъ нихъ, а если они одинаковой важности, то тѣмъ судомъ, который ближе къ мѣсту задержанія обвиняемаго.

213. Если одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее его преступленіе.

214. Обвиняемый въ преступномъ дѣяніи, совершенномъ за границею, судится въ Россіи тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего задержанъ онъ или имѣлъ жительство въ послѣднее время.

215. Когда русскій подданный или иностранецъ, подлежащій сужденію въ Россіи за преступленіе, совершенное за границею, обвиняется, сверхъ того, и въ другомъ преступномъ дѣяніи, учиненномъ въ предѣлахъ Имперіи, то дѣло производится въ мѣстѣ совершенія преступнаго дѣянія внутри Имперіи и въ томъ судѣ, коему, по роду своему, подсудно важнѣйшее преступленіе.

216. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ, совершенныхъ въ Имперіи жителями Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, или въ сихъ кра-

яхъ жителями Имперіи, производятся тамъ, гдѣ совершено преступное дѣяніе, и приговоръ постановляется по законамъ того края, гдѣ рѣшено дѣло, но при этомъ судебныя установленія принимаютъ въ соображеніе права и преимущества, коими подсудимые пользуются въ своемъ краѣ.

217. При совокупности преступленій или проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ въ частяхъ государства, управляемыхъ по особымъ учрежденіямъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ томъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе.

291. Судебный слѣдователь, въ участкѣ коего обнаружилось преступное дѣяніе, неизвѣстно гдѣ совершенное, продолжаетъ начатое имъ слѣдствіе до окончанія онаго или до приведенія въ извѣстность, гдѣ преступленіе или проступокъ совершены.

Дѣла, подлежащія вѣдомству Мировыхъ Установленій, какъ по роду налагаемыхъ за нихъ наказаній, такъ и по роду проступковъ, подлежатъ разбирательству того Мироваго Судьи, въ участкѣ котораго они совершены, и того Мироваго Съѣзда, въ округѣ котораго состоитъ Мировой Судья рѣшившій дѣло. Итакъ: всѣ дѣла распредѣляются между Мировыми Судьями по мѣсту совершенія проступковъ, и каждому Судьѣ подсудны только тѣ дѣла, которыя совершены въ предѣлахъ территоріи его участка. Однако это правило о подсудности по мѣсту совершенія проступка относится во всей своей силѣ только до участковыхъ Мировыхъ Судей и допускаетъ необходимое исключеніе по отношенію къ Мировымъ Судьямъ почетнымъ. Касательно должности и власти почетныхъ Судей мы встрѣчаемъ слѣдующія постановленія въ Учрежд. Судеб. Установ.

Ст. 46. «Почетный Мировой Судья, во время пребыванія своего въ Мировомъ Округѣ, обязанъ производить судъ и расправу по всѣмъ дѣламъ подлежащимъ Мировому разбирательству, въ тѣхъ случаяхъ, когда обѣ стороны обратятся къ его посредничеству.»

Изъ буквальнаго смысла этой статьи ясно, что дѣятельность Почетныхъ Мировыхъ Судей приравнивается дѣятельности Мировыхъ Судей участковыхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда обѣ стороны обратятся къ ихъ посредничеству. Причемъ дѣятельность эта не ограничивается одними только гражданскими дѣлами, но распространяется и на дѣла уголовныя, ибо по отношенію къ послѣднимъ въ Уставахъ не сдѣлано никакого изъятія.

Но такъ какъ дѣятельность Почетныхъ Мировыхъ Судей ограничивается не участками, а округами, т. е. юрисдикціею того Съѣзда, при которомъ они состоятъ, то, стало быть, и общее правило Ст. 36 о подсудности дѣлъ по мѣсту совершенія проступковъ допускаетъ необходимымъ образомъ исключеніе по отношенію къ Мировымъ Судьямъ Почетнымъ въ томъ отношеніи, что слова закона: «по мѣсту совершенія проступка» должны быть примѣняемы къ нимъ въ болѣе широкомъ смыслѣ. И именно: подвѣдомымъ имъ мѣстомъ совершенія проступка будетъ уже не участокъ, а Мировой Округъ. Въ предѣлахъ послѣдняго, Почетные Мировые Судьи могутъ и обязаны производить судъ и расправу только

при наличности слѣдующихъ двухъ условій: 1) Когда обѣ стороны обратились къ ихъ посредничеству и 2) Когда дѣло по роду своему подлежитъ мировому разбирательству. Оба эти условія требуютъ разъясненій.

1) «Когда обѣ стороны обратились къ ихъ посредничеству.»—Что понимать подъ этими словами? Необходимо ли, чтобы обѣ стороны подали Почетному Мировому Судьѣ прошеніе или обѣ изъявили ему свое согласіе разобраться именно у него? или же достаточно обращенія къ нему стороны обиженной и не отвода его той стороною, на которую принесена жалоба? — Законъ умалчиваетъ объ этомъ предметѣ, но въ разсужденіяхъ къ Ст. 16 Учрежд. Судеб. Устан. высказано прямо, что: «Почетный Мировой Судья приступаетъ къ разсмотрѣнію уголовныхъ жалобъ только въ такомъ случаѣ, когда къ нему обратились о семъ съ просьбою лица потерпѣвшіе отъ преступленія, а обвиняемый не настаиваетъ на судѣ именно у Судьи участковаго.» Стало быть, Почетный Мировой Судья вправѣ принять жалобу принесенную ему лицомъ потерпѣвшимъ отъ проступка и вправѣ постановить по оной свое рѣшеніе, коль скоро обвиняемый даетъ на то молчаливое свое согласіе, т. е. не предъявитъ отвода о подсудности участковому Мировому Судьѣ по мѣсту совершенія проступка. Время заявленія подобнаго отвода должно конечно подчиняться общимъ правиламъ о заявленіи отводовъ противъ Мировыхъ Судей, изложеннымъ въ Ст. 86 Устава, согласно которой, отводъ долженъ быть заявленъ обвиняемымъ «не позже первой явки на судъ».

2) «Когда дѣло по роду своему подлежитъ мировому разбирательству.» Какъ понимать эти слова закона? Или иначе: вправѣ ли Почетный Мировой Судья принимать къ своему разбирательству всѣ подсудныя Мировымъ Судьямъ уголовныя дѣла вообще или же слова закона: дѣла подлежащія мировому разбирательству имѣютъ какой-нибудь ограничительный смыслъ? — Едвали возможно сомнѣваться въ томъ, что смыслъ приведенныхъ словъ ограничительный и что подъ ними Уставъ подразумѣваетъ только тѣ дѣла, которыя начинаются не иначе какъ по жалобѣ обиженныхъ и могутъ быть прекращаемы миромъ. Основанія къ этому предположенію слѣдующія:

а) Всякое дѣло можетъ начаться у Мироваго Судьи только: или по непосредственному усмотрѣнію Судьи, или по сообщенію полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, или же по жалобѣ обиженнаго. Но привлекать къ суду на основаніи непосредственнаго усмотрѣнія имѣютъ право только участковые Мировые Судьи—тутъ обвинитель самъ Судья; полиція же и административныя власти обязаны представлять свои сообщенія не почетнымъ, а участковымъ Мировымъ Судьямъ; они не сторона, а оффиціальные извѣстители и доносители, самое присутствіе которыхъ на судѣ не необходимо. Стало быть у Почетнаго Судьи дѣло можетъ начаться только по жалобѣ обиженнаго. б) Но и обиженный имѣетъ право обратиться съ своею жалобою къ Почетному Судьѣ только по такому дѣлу, которое можетъ быть окончено примиреніемъ, ибо подсудность установлена не столько въ интересахъ частныхъ лицъ, сколько въ интересахъ государствен-

ныхъ, и поэтому она и не можетъ быть измѣнена по волѣ или произволу лицъ заинтересованныхъ дѣломъ. Исключеніе можетъ быть допущено только по отношенію къ дѣламъ прекращаемымъ примиреніемъ, гдѣ возможенъ отказъ отъ жалобы и которыя поэтому приближаются къ характеру исковъ гражданскихъ, въ которыхъ допускается выборъ того или другаго Суда или Судьи по взаимному согласію сторонъ. в) Изъ разсужденій къ Статьѣ 16 Учреж. Судеб. Установ видно ясно, что Почетнымъ Судьямъ предполагалось предоставить разборъ по просьбѣ обиженнаго именно только дѣлъ, могущихъ оканчиваться примиреніемъ: «Почетному Мировому Судьѣ можетъ быть предоставлено и разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, которые по закону могутъ быть начинаемы не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ и оканчиваемы примиреніемъ.» (Журн. 1862 г. № 65, стр. 310—312).

Такимъ образомъ, поставленный нами вопросъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что Почетный Мировой Судья можетъ принять къ своему разбору по просьбѣ обиженнаго только такое дѣло, которое можетъ подлежать примиренію. А такъ какъ права почетныхъ и участковыхъ Судей совершенно одинаковы и примѣняясь къ Ст. 37 Уст. Гражд. Судопр. слѣдовало бы допустить, что и участковый Мировой Судья можетъ принять къ своему разбирательству жалобу подлежащую примиренію, коль скоро обиженный его о томъ проситъ, а обвиняемый не предъявитъ отвода о подсудности.

Само собою разумѣется, что говоря о почетныхъ судьяхъ мы имѣемъ въ виду ихъ права и обязанности чисто какъ судей почетныхъ, а не какъ исправляющихъ должность судей участковыхъ.

Итакъ, по общему правилу, каждому Мировому Судьѣ подсудны только тѣ проступки, которые совершены въ его участкѣ, но въ дѣлахъ подлежащихъ примиренію стороны могутъ обратиться къ любому изъ Мировыхъ Судей почетныхъ или участковыхъ, которые вправѣ принять къ своему разбирательству подобныя дѣла даже по просьбѣ одной обиженной стороны, ежели обвиняемый не предъявитъ отвода о неподсудности при первой своей явкѣ на судъ.

Таково общее правило о подсудности проступковъ тому или другому Мировому Суду. Мы видѣли, что она опредѣляется мѣстомъ совершенія противозаконнаго дѣянія. Но правило это, какъ неразрѣшающее собою всѣхъ возникающихъ, самыхъ обыденныхъ, случаевъ, требуетъ пополненія его другими. Случаи эти могутъ быть сведены къ слѣдующимъ:

1) Неизвѣстность мѣста совершенія проступка. Кому изъ Мировыхъ Судей подсудно дѣло, когда неизвѣстно мѣсто совершенія проступка?—Очевидно, что единственнымъ судьею въ такомъ дѣлѣ можетъ быть судья по мѣсту задержанія или обнаруженія дѣянія. Поэтому во всѣхъ законодательствахъ, кромѣ подсудности по мѣсту совершенія, допускается еще подсудность по мѣсту задержанія или поимки. Тоже самое встрѣчаемъ мы и въ нашемъ Уставѣ. Со-

гласно ст. 291: «Судебный слѣдователь, въ участкѣ коего обнаружилось преступное дѣяніе, неизвѣстно гдѣ совершенное, продолжаетъ начатое имъ слѣдствіе до окончанія онаго или до приведенія въ извѣстность, гдѣ преступленіе или проступокъ совершены.» Тоже самое, по точному разуму закона, должно имѣть силу и по отношенію къ Мировымъ Судьямъ. Поэтому, при неизвѣстности мѣста совершенія, дѣло подсудно Мировому Судьѣ того участка, въ которомъ задержанъ подсудимый, и ежели Мировой Судья найдетъ дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, то обязанъ, согласно 291 статьѣ, передать его судебному слѣдователю своего участка.

Равнымъ образомъ, ежели Мировой Судья узнаетъ во время разбирательства, что проступокъ совершенъ не въ его участкѣ, онъ обязанъ передать дѣло Мировому Судьѣ по мѣсту совершенія. Тому же правилу долженъ слѣдовать и Мировой Съѣздъ, хотя бы обвиненный и не заявлялъ спора о подсудности, ибо по закону, Ст. 231, каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству. Противъ того мнѣнія, что дѣло должно быть разрѣшено тѣмъ же Мировымъ Судьею, который принялъ его къ разбирательству по мѣсту задержанія, говоритъ и буквальный смыслъ Ст. 291, согласно которой судебный слѣдователь производитъ слѣдствіе до приведенія въ извѣстность, гдѣ преступленіе или проступокъ учинены, такъ равно и то обстоятельство, что во многихъ, случаяхъ только при разбирательствѣ въ мѣстѣ совершенія можетъ открыться, подсудно ли дѣло Мировому Суду или же вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ. Напр. полиція представляетъ Мировому Судьѣ кого-нибудь по подозрѣнію въ кражѣ. Подсудимый сознается, что вещи имъ украдены въ другомъ участкѣ или даже округѣ. Онъ разсказываетъ всѣ обстоятельства, по которымъ кража выходитъ простою; а между тѣмъ совершенная имъ кража могла быть сдѣлана со взломомъ. Ежели бы Мировой Судья, повѣривъ подсудимому, разрѣшилъ дѣло, то онъ рѣшилъ бы дѣло ему неподсудное, тогда какъ изъ разсмотрѣнія дѣла мѣстнымъ Мировымъ Судьею простой спросъ обвиненнаго могъ бы обнаружить лживость показаній подсудимаго.

2) Совокупность проступковъ. Согласно Ст. 36, при совокупности преступныхъ дѣйствій, обнаруженныхъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, дѣло подсудно тому Мировому Судьѣ, въ вѣдомствѣ коего совершенъ важнѣйшій проступокъ. Ежели же всѣ проступки будутъ одинаковой важности, то всѣ они подлежатъ разсмотрѣнію того суда, который ближе къ мѣсту задержанія обвиняемаго. Уст. Ст. 211.

3) Совокупность преступныхъ дѣйствій соединенныхъ съ участіемъ въ нихъ нѣсколькихъ лицъ. Ежели одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, т. е. или нѣсколькимъ Мировымъ Судьямъ или Мировому Судьѣ съ одной и Окружному Суду съ другой стороны, то каждый судъ разсматриваетъ отдѣльно подсудное ему дѣяніе, а затѣмъ наказаніе подсудимому, по правиламъ

о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее изъ его преступленій. Уст. Ст. 213.

4) Начало совершенія проступка въ одномъ, а окончательное совершеніе его въ другомъ участкѣ. Если проступокъ, начавшись въ одномъ участкѣ, продолжался въ другомъ, то дѣло подлежитъ суду того Мироваго Судьи, въ участкѣ котораго происходили послѣднія преступныя дѣйствія. Уст. Ст. 210. Такъ напр. ежели прошеніе милостыни началось въ одномъ участкѣ и кончилось въ другомъ, то дѣло подсудно Мировому Судьѣ послѣдняго участка.

5) Совершеніе проступка заграницею. Обвиняемый въ преступномъ дѣяніи, совершенномъ заграницею, судится въ Россіи тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего онъ задержанъ или имѣлъ жительство въ послѣднее время. Уст. Ст. 214. Ежели же русскій подданный или иностранецъ обвиняется, сверхъ совершенія проступка заграницею, еще въ другомъ преступномъ дѣяніи, учиненномъ въ предѣлахъ Имперіи, то дѣло производится въ мѣстѣ совершенія преступнаго дѣянія внутри Имперіи и притомъ въ томъ судѣ, коему, по роду своему, подсудно важнѣйшее преступленіе. Уст. Ст. 215.

6) Совершеніе проступка въ частяхъ Россіи, управляемыхъ по особымъ учрежденіямъ. Ежели проступокъ совершенъ въ Имперіи жителями Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, или въ сихъ краяхъ жителями Имперіи, то дѣло подсудно тому суду, въ вѣдомствѣ котораго совершено преступное дѣяніе, но при рѣшеніи судебныя установленія принимаютъ въ соображеніе права и преимущества, коими подсудимые пользуются въ своемъ краѣ, Уст. Ст. 216. При совокупности проступковъ дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, коему подсуденъ важнѣйшій проступокъ. Уст. Ст. 217.

Изложивъ предусмотрѣнные Уставомъ случаи подсудности по мѣсту совершенія преступленія, разрѣшимъ еще нѣкоторые изъ нихъ, наиболѣе частые въ практикѣ.

1) Обида на письмѣ. Гдѣ мѣсто совершенія оскорбленія, сдѣланнаго въ письмѣ, посланномъ по почтѣ или съ нарочнымъ,—въ мѣстѣ ли написанія письма или въ мѣстѣ его отправки, или же въ мѣстѣ его получки, т. е. въ мѣстѣ жительства обиженнаго?

Написаніе обиднаго письма есть только приготовленіе къ преступленію, оно можетъ быть истреблено и не послано по назначенію. Отправка письма есть не болѣе какъ покушеніе на оскорбленіе: письмо можетъ затеряться и не дойти, посланнаго можно вернуть обратно, получку можно предупредить. Напротивъ того, достиженіе письмомъ мѣста назначенія есть уже совершеніе проступка. Эти три стадіи совершенно аналогичны моментамъ дуели: вызовъ на бой, выходъ на бой и самый бой. Такимъ образомъ мѣстомъ совершенія обиды письмомъ будетъ то мѣсто, куда адресовано письмо, или гдѣ оное получено. Надписью адреса обиженнаго обидчикъ указываетъ самъ мѣсто совершенія обиды.

2) Оскорбленіе посредствомъ печати. Ежели обида наносится выставкою или прибитіемъ и вывѣшиваніемъ и т. п. различныхъ изображеній или объявленій, то мѣсто совершенія преступленія очевидно само собою. Иное въ томъ случаѣ, когда обида нанесена въ журналѣ или газетѣ. Кому подсудно подобное оскорбленіе: суду ли по мѣсту напечатанія газеты, суду ли по мѣсту продажи ея, или же суду по мѣсту нахожденія редакціи? — На основаніи 1044 Ст. Уложенія, «отвѣтственность за содержаніе помѣщенныхъ въ повременныхъ изданіяхъ статей обращается во всякомъ случаѣ, какъ на главнаго виновника, на редактора изданія.» Поэтому и иски на обиды въ газетѣ должны быть предъявляемы по мѣсту нахожденія конторы редакціи, или конторы изданія.

3) Извозъ на худыхъ экипажахъ или изувѣченныхъ лошадяхъ. Здѣсь должно различать два случая. Ежели обвиняемый самъ хозяинъ то онъ судится по мѣсту задержанія его. Ежели же обвиняемый работникъ, т е. занимающійся извозомъ по найму отъ другаго, то отвѣтственнымъ лицомъ представляется не онъ, а хозяинъ, посылающій въ извозъ ветхіе экипажи и изувѣченныхъ лошадей. А посему и дѣло должно подлежать разсмотрѣнію суда по мѣсту нахожденія хозяина. Въ моемъ участкѣ бывали такіе случаи, что полиція представляла зимою по 20 извощиковъ задержанныхъ у Сѣнной за вѣтхія линѣйки или оборванное платье. Оказывалось почти всегда, что они ѣздятъ не отъ себя, а отъ хозяевъ. Ежели бы разбирать дѣло тутъ же, то приходилось бы вызывать къ себѣ ихъ хозяевъ, проживающихъ въ весьма дальнихъ мировыхъ участкахъ. Съѣзду угодно было согласиться съ моимъ представленіемъ о крайнихъ неудобствахъ подобнаго порядка и согласиться на передачу составленныхъ о таковыхъ проступкахъ актовъ Мировымъ Судьямъ по мѣсту нахожденія хозяевъ—по мѣсту отправки въ извозъ.

4) Неисполненіе правилъ о непотребствѣ. Неявка къ врачебно-полицейскому освидѣтельствованію есть проступокъ отрицательный, т. е. не преступное содѣяніе, а преступное упущеніе. Мѣстомъ же совершенія преступныхъ упущеній является или мѣстонахожденіе того предмета, по отношенію къ которому сдѣлано упущеніе, напр. неочистка отхожихъ мѣстъ, не свозъ мусора, снѣга и т. п., или же они не имѣютъ опредѣленнаго мѣста совершенія какъ напр. неявка къ осмотру, которая есть неисполненіе личныхъ обязанностей и какъ таковое подлежитъ суду того мѣста, гдѣ обвиняемый имѣетъ свое мѣстожительство или пребываніе. Словомъ, подсудность изъ территоріальной превращается въ личную, подобно подсудности бродягъ.

D) Подсудность по лицамъ.

Лицо, совершившее преступленіе, можетъ быть или русскій подданный, или иностранецъ. Какъ относительно тѣхъ такъ и относительно другихъ существуютъ нѣ-

которыя исключенія и изъятія изъ подсудности. Не всѣ эти лица и не за всѣ свои проступки подвѣдомы Мировымъ Судьямъ.

Начнемъ съ иностранцевъ.

α. Изъятія изъ подсудности по отношенію къ иностранцамъ.

228. Иностранцы, по преступленіямъ и проступкамъ совершеннымъ ими въ Россіи, подчиняются общимъ правиламъ о подсудности, если не постановлено изъятія изъ сихъ правилъ въ трактатѣ съ тою иностранною державою, въ подданствѣ коей обвиняемые состоятъ.

229. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ лицъ, принадлежащихъ къ посольствамъ и миссіямъ иностранныхъ державъ, возбуждаются не иначе, какъ по надлежащемъ дипломатическомъ сношеніи съ непосредственнымъ начальствомъ обвиняемыхъ.

230. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ лицъ, находящихся въ услуженіи пословъ, посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ, подлежатъ уголовному суду на общемъ основаніи, если въ отношеніи къ нимъ не сдѣлано никакихъ изъятій въ трактатахъ съ иностранными державами.

По общему правилу, иностранцы, въ Россіи жительствующіе или временно въ оной пребывающіе, подлежатъ дѣйствію русскихъ уголовныхъ законовъ на томъ же основаніи, какъ и подданные россійскіе, если о какомъ-либо изъ сего изъятіи не сдѣлано особеннаго постановленія въ договорѣ съ тою иностранною державою, у коей они находятся въ подданствѣ (Уложеніе, Ст. 170). Согласно этому они подчиняются и общимъ правиламъ о подсудности (Уст. Ст. 228). По дѣйствію русскихъ уголовныхъ законовъ иностранцы подлежатъ нетолько за преступныя дѣянія, совершенныя ими въ предѣлахъ Россіи, но и за тѣ, которыя совершены ими заграницею противъ русскихъ подданныхъ. Подсудность ихъ въ послѣднемъ случаѣ русскимъ законамъ прямо опредѣлена въ Уложеніи, въ которомъ сказано: «Если иностранный подданный изобличенъ или подозрѣваемъ въ содѣяніи внѣ предѣловъ государства такого преступленія, которымъ онъ посягалъ (на права державной власти въ Россіи или) на права одного или нѣсколькихъ россійскихъ подданныхъ, и будетъ потомъ открытъ и задержанъ въ предѣлахъ Имперіи, или же правительствомъ того края, гдѣ имъ учинено сіе преступленіе, или тѣмъ у коего онъ въ подданствѣ, переданъ для сужденія въ Россіи: то и онъ вполнѣ подлежитъ дѣйствію постановленій сего Уложенія», т. е. русскихъ уголовныхъ законовъ (Улож. Ст. 172).

Изъ самаго смысла этой статьи видно, что иностранцы, подлежатъ дѣйствію русскихъ законовъ за всѣ проступки, содѣянные ими въ Россіи и подлежатъ суду

въ Россіи только за тѣ проступки содѣянные ими заграницею, которые посягаютъ на права того или другаго россійскаго подданнаго. Стало быть, въ послѣднемъ случаѣ они подлежатъ дѣйствію русскихъ законовъ и могутъ быть преслѣдуемы только за правонарушенія. Проступки же, заключающіе въ себѣ посягательства на права отдѣльныхъ лицъ и подсудные Мировымъ Судьямъ, заключаются только въ Уставѣ о Наказаніяхъ въ Ст. 130—142, 152—153, 154, и 169—180.

Остальные же проступки или не могутъ быть вовсе совершены иностранцами заграницею, или же они не подлежатъ за нихъ наказанію.

Согласно вышеприведенной нами Ст. 214 Устава, иностранцы за преступленія противъ русскихъ подданныхъ, совершенныхъ ими заграницею, судятся въ Россіи тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего они задержаны или имѣли жительство въ послѣднее время.

Изъ всѣхъ иностранцевъ неподсудны русскому суду и дѣйствію русскихъ уголовныхъ законовъ только одни иностранные государи. Подчиненіе ихъ или изъятіе отъ дѣйствія русскихъ уголовныхъ законовъ, правда, обойдено нашимъ законодательствомъ молчаніемъ. Но основаніе неподсудности ихъ чуждому имъ закону и суду вытекаетъ изъ понятія Международнаго Права и понятія державности. Находясь въ чужой странѣ, они пользуются такъ-называемымъ правомъ внѣземельности, т. е. считаются какъ-бы пребывающими въ своемъ собственномъ государствѣ, подобно кораблю, который, плавая въ чужихъ водахъ, считается частью, далеко оставшейся за нимъ, родной территоріи. Само собою разумѣется что, на практикѣ, одинаковымъ правомъ съ иностранными государями должны пользоваться и ихъ семейства. Но иностранные владѣтельные лица, состоящіе въ русской службѣ, переходятъ тѣмъ самымъ въ русскихъ подданныхъ и подлежатъ суду по правиламъ о сихъ послѣднихъ.

Однако право внѣземельности, присвоиваемое иностраннымъ государямъ и ихъ семействамъ, не распространяется: На лицъ, принадлежащихъ къ посольствамъ и миссіямъ иностранныхъ державъ. Тѣмъ неменѣе по отношенію къ нимъ наблюдается необходимымъ образомъ слѣдующее изъятіе: дѣла о нихъ возбуждаются не иначе, какъ по надлежащемъ дипломатическомъ сношеніи съ непосредственнымъ начальствомъ обвиняемыхъ; Уст. Ст. 229.

1) Подъ именемъ лицъ «принадлежащимъ къ посольствамъ и миссіямъ», слѣдуетъ подразумѣвать и лицъ присылаемыхъ въ Россію иностранными Дворами съ различными чрезвычайными и особенными порученіями, какъ напр. для поднесенія орденовъ, поздравленій и т. п.

2) Дипломатическія сношенія должны производиться Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Мировой Судья, къ которому поступила жалоба или сообщеніе, обязанъ оставить и ту и другое безъ движенія и сообщить немедленно Министерству Иностранныхъ Дѣлъ о поступившемъ къ нему обвиненіи. Засимъ дѣлу можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ не иначе какъ по полученіи согласнаго на то отношенія изъ помянутаго Министерства.

Изъятіе, вышеустановленное, для лицъ принадлежащихъ къ посольствамъ и миссіямъ, не распространяется на проступки лицъ, находящихся въ услуженіи пословъ, посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ,—которые подлежатъ уголовному суду на общемъ основаніи, если въ отношеніи къ нимъ не сдѣлано никакихъ изъятій въ трактатахъ съ иностранными державами, Уст. Ст. 230. Однако, по духу дипломатіи и международнаго права, было бы правильно вызывать ихъ къ суду и предпринимать противъ нихъ мѣры обезпеченія на явку по предварительномъ увѣдомленіи о томъ тѣхъ лицъ, въ услуженіи которыхъ они состоятъ, или даже требовать ихъ къ суду черезъ посредство послѣднихъ.

Мы видѣли, что иностранцы, за преступленія и проступки, совершенные ими заграницею и въ Россіи, подлежатъ дѣйствію русскихъ уголовныхъ законовъ и суду русскихъ судебныхъ мѣстъ. Правило это имѣетъ общую силу, и допускаетъ, согласно закону, исключеніе только въ томъ случаѣ, когда о томъ постановлено особое изъятіе «въ трактатѣ съ тою иностранною державою, въ подданствѣ коей обвиняемые состоятъ». При большей или меньшей однообразности судовъ Европейскихъ державъ, изъятія эти касаются почти исключительно Востока, судъ котораго не совмѣстенъ съ понятіями Государствъ Европы.

Изъятія эти будутъ изложены ниже, въ отдѣлѣ о русскихъ подданныхъ.

3) Изъятія о подсудности по отношенію къ русскимъ подданнымъ.

Уголовные законы русскіе имѣютъ обязательную силу для всѣхъ русскихъ подданныхъ, все равно, совершенъ ли ими проступокъ заграницею или въ предѣлахъ своего отечества.

а) Проступки русскихъ подданныхъ заграницею.

Относительно Россіи. Русскіе подданные, совершившіе заграницею преступленіе противъ Россіи, наказываются какъ-бы за совершеніе такого же преступленія въ самой Россіи:

«Россійскіе подданные, находящіеся внѣ предѣловъ государства, и тамъ или прежде отбытія заграницу, учинившіе преступленіе (противъ правъ Державной Власти своего отечества или цѣлости, безопасности или благосостоянія Россіи, или же) въ нарушеніи правъ одного или нѣсколькихъ изъ соотечественниковъ своихъ, подлежатъ дѣйствію постановленій сего Уложенія, и по выдачѣ или возвращеніи въ Россію, на основаніи приговора, предписаннымъ порядкомъ надъ ними произнесеннаго, подвергаются наказаніямъ, сими постановленіями положеннымъ» (Улож. Ст. 173).

Относительно иностранныхъ государствъ. Россійскіе подданные, пребывающіе заграницею, подлежатъ дѣйствію уголовныхъ своихъ законовъ и за преступленія совершенныя ими заграницею противъ иностранныхъ государствъ:

«Если россійскій подданный, учинившій въ какомъ-либо иностранномъ государствѣ преступленіе (противъ Верховной Власти того государства, или же) про-

тивъ правъ одного или нѣсколькихъ изъ подданныхъ онаго или другой иностранной державы, будетъ тамошнимъ правительствомъ для сужденія препровожденъ въ Россію, или же, по добровольномъ возвращеніи его въ отечество, на него поступятъ жалобы или обвиненія, то и онъ подлежитъ суду на основаніи постановленій сего Уложенія. Только въ случаѣ, когда бы по законамъ того края, гдѣ имъ учинено преступленіе, онъ долженствовалъ подвергнуться наказанію менѣе противъ опредѣляемаго въ семъ Уложеніи строгому, наказаніе его по соразмѣрности съ тѣмъ смягчается» (Улож. Ст. 174).

Стало быть: русскіе подданные наказываются по русскимъ законамъ и за преступленія совершенныя заграницею противъ иностранныхъ державъ, съ тою только лишь разницею, что русское правительство не возбуждаетъ само преслѣдованіе такихъ преступленій, а выжидаетъ или препровожденія своего подданнаго для суда въ Россію, или же принесенія на него, буде онъ находится въ ней, жалобы или обвиненія — конечно со стороны обиженныхъ иностранцевъ.

На основаніи принципа территоріальности, русскіе подданные за преступленія, совершенныя ими заграницею противъ иностранныхъ державъ, судятся тою державою, въ которой совершено преступленіе. Объ этомъ не говорится прямо въ Уложеніи. По этому правилу слѣдуютъ на практикѣ и оно ясно вытекаетъ изъ словъ Уложенія: «буде русскій подданный будетъ тамошнимъ правительствомъ для сужденія препровожденъ въ Россію» (Ст. 174). Однако, вслѣдствіе различныхъ договоровъ, заключенныхъ съ восточными государствами, изъ этого правила допускаются изъятія, на основаніи которыхъ за преступленія, совершенныя русскими на Востокѣ, противъ иностранныхъ государствъ, они судятся безусловно русскими судами и на основаніи русскихъ уголовныхъ законовъ.

Изъятія эти слѣдующія:

По трактату съ Турціею и Персіею. — «Россійскіе подданные, находящіеся въ Турціи или Персіи, за учиненное тамъ противъ правъ котораго-либо изъ россійскихъ подданныхъ, тамъ же пребывающихъ, или же противъ правъ подданнаго Турціи или Персіи или другой иностранной державы, преступленіе, когда опредѣленное за сіе преступленіе уложеніемъ наказаніе не строже заключенія въ тюрьмѣ, подлежатъ сужденію россійскаго посланника, министра, повѣреннаго въ дѣлахъ, или консула; но когда за содѣланное виновнымъ преступленіе положено наказаніе свыше заключенія въ тюрьмѣ, то, по окончаніи надлежащаго о томъ слѣдствія установленнымъ порядкомъ, подсудимый, вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, отсылается къ начальству ближайшей пограничной губерніи, которое передаетъ самое дѣло въ надлежащее судебное мѣсто, для разсмотрѣнія и произнесенія надъ виновнымъ приговора, сообразно съ свойствомъ доказаннаго дѣянія и постановленіями Уложенія» (Улож. Ст. 175).

По Тянь-Цзинскому трактату съ Китаемъ 2 іюля 1589 г. — разбирательство всякаго дѣла между русскими и китайскими подданными въ мѣстахъ открытыхъ для торговли не иначе должно производиться китайскимъ начальствомъ, какъ сообща съ русскимъ консуломъ или лицомъ, представляющимъ власть россійскаго

правительства въ томъ мѣстѣ. Въ случаѣ обвиненія русскихъ въ какомъ-либо проступкѣ или преступленіи, виновные судятся по русскимъ законамъ. Русскіе же подданные, проникнувшіе внутрь Китая и учинившіе тамъ преступленіе или проступокъ, должны быть препровождены, для сужденія ихъ и наказанія по русскимъ законамъ, на границу, или въ тотъ изъ открытыхъ портовъ, въ которомъ есть русскій консулъ.

Сверхъ того, дополнительнымъ же договоромъ къ Тянь-Цзинскому трактату постановлено: 1) что въ преступленіяхъ важныхъ, какъ-то въ убійствѣ, грабежѣ съ нанесеніемъ опасныхъ ранъ, покушеніи на жизнь другаго, злонамѣренномъ поджогѣ и т. п., виновные русскіе, по произведеніи слѣдствія отсылаются въ Россію, для поступленія съ ними по русскимъ законамъ; 2) что какъ въ преступленіяхъ, такъ равно и въ маловажныхъ проступкахъ, консулъ и мѣстное начальство могутъ принимать нужныя мѣры только въ отношеніи къ виновнымъ своего государства, но никто изъ нихъ не имѣетъ никакого права ни задерживать, ни отдѣльно разбирать, а тѣмъ болѣе наказывать подданнаго не своего государства (Улож. ст. 175. Примѣч. 2. Трактатъ 1860 г. Декаб. 26. Ст. 8).

По трактату, заключенному 22 марта 1860 г. съ тайкуномъ японскимъ, — разбирательство всякихъ дѣлъ между русскими и японцами производится русскимъ консуломъ вмѣстѣ съ японскими властями и, въ случаѣ обвиненія русскихъ, съ нихъ взыскивается по русскимъ законамъ, а виновные японцы подвергаются наказаніямъ по законамъ ихъ страны. Въ тѣхъ портахъ, гдѣ нѣтъ русскаго консула, виновный русскій можетъ быть задержанъ самими японскими властями, но въ такомъ случаѣ долженъ быть извѣщенъ немедленно русскій консулъ ближайшаго изъ другихъ портовъ, для зависящихъ отъ него распоряженій. (Улож. Ст. 175. Примѣч. 3).

Что же касается до подсудности тому или другому суду, то мы видѣли выше, что обвиняемый въ преступномъ дѣяніи, совершенномъ заграницею, судится въ Россіи тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего онъ задержанъ или имѣлъ жительство въ послѣднее время, Уст. Ст. 214; а въ случаѣ совокупности проступковъ дѣло производится въ мѣстѣ совершенія преступнаго дѣянія внутри Имперіи и въ томъ судѣ, коему, по роду своему, подсуденъ важнѣйшій проступокъ, Уст. Ст. 215.

б) Проступки русскихъ подданныхъ внутри государства.

Дѣйствію постановленій уголовныхъ законовъ подлежатъ въ равной мѣрѣ всѣ россійскіе подданные въ предѣлахъ государства (Уложеніе. Ст. 168). Равнымъ образомъ и судебная власть общихъ и мировыхъ судовъ распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла какъ гражданскія, такъ и уголовныя (Учрежд. Судеб. Установ. Ст. 2). Таково общее правило. Однако, въ виду того, что въ государствѣ существуютъ еще, кромѣ дѣятельности чисто гражданской, еще различныя, отдѣльныя и самостоятельныя сферы дѣятельности, какова дѣятель-

ность духовная и военная, а равно и въ виду различныхъ изъятій, вышеупомянутыя правила допускаютъ нѣсколько исключеній, вызванныхъ особенными государственными соображеніями.

Исключенія эти относятся къ слѣдующимъ категоріямъ лицъ:

1) Подсудность сельскихъ обывателей.

На основаніи п. 3. Ст. 34 Устава, дѣла, подсудныя Мировымъ Судьямъ, изъемлются изъ ихъ вѣдомства, когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами, на основаніи Сельскаго Судебнаго Устава 23 марта 1839 г.

2) Подсудность дворянъ, священнослужителей, монашествующихъ и почетныхъ гражданъ.

Согласно Ст. 181 Уст. о Наказ., наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ (а не Мировыхъ Установленій), когда эти преступленія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ.

3) Подсудность лицъ духовнаго званія.

218. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ, опредѣленномъ въ III-й книгѣ настоящаго устава.

1017. Лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному.

1018. По дѣламъ, означеннымъ въ предшедшей статьѣ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, производится судомъ гражданскимъ, по окончаніи суда духовнаго.

Въ силу примѣчанія къ Ст. 2. Учр. Суд. Уст., судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями. На основаніи этихъ особыхъ постановленій и Ст. 218 Устава, дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами. Отсюда ясно, что не всѣ проступки лицъ духовнаго званія подсудны судамъ духовнымъ.

Между ними есть и такіе, которые подсудны судамъ свѣтскимъ, слѣдовательно и Мировымъ Установленіямъ.

Какія же изъ этихъ дѣлъ подсудны Мировымъ Судьямъ и какія суду духовному?—Это предметъ будущихъ нескончаемыхъ и безвыходныхъ споровъ, споровъ, въ которыхъ безсильна всякая логика, благодаря неопредѣленности выраженій Консисторскаго Устава, коимъ опредѣляется кругъ дѣятельности судовъ духовныхъ. Тѣмъ неменѣе Ст. 1017 Устава пытается сдѣлать нѣкоторое разграниченіе по вопросу о подсудности тому или другому суду. Согласно этой статьѣ, не подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Установленій лица, принадлежащіе къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій. Стало быть духовныя лица остальныхъ, нехристіанскихъ исповѣданій подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Установленій. Причемъ, согласно той же статьѣ, духовныя христіанскихъ исповѣданій подсудны суду духовному только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) за нарушеніе обязанностей ихъ званія и б) за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства.

Со включеніемъ въ Ст. 1017 выраженія: «въ законахъ» устраняется всякое сомнѣніе въ томъ, что лица духовнаго званія подсудны суду духовному нетолько за тѣ преступленія, за которыя по Уложенію именно опредѣлено предавать ихъ суду властей духовныхъ, но и за всѣ тѣ преступленія и проступки вообще, которые, на основаніи законовъ вообще, а стало быть и церковныхъ подлежатъ вѣдѣнію судовъ духовныхъ. Это толкованіе вытекаетъ прямо изъ Ст. 15 Т. XV. Ч. II. имѣвшейся въ виду составителей Ст. 218, 2017—2018 Устава. Въ статьѣ же 15-й Т. XV. сказано, что лица духовнаго званія православнаго исповѣданія (а не христіанскаго вообще) подлежатъ суду духовному: «по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоустройства». Независимо отъ сего, по Ст. 43 того же тома, дѣла о личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ, причиненныхъ духовными лицами, подлежатъ вѣдомству суда духовнаго. Ежели слѣдовать буквальному смыслу приведенныхъ узаконеній, то изъ всѣхъ проступковъ, подсудныхъ Мировымъ Установленіямъ, изъ вѣдомства ихъ должны быть изъяты, по отношенію къ духовенству, только проступки, обозначенные въ статьяхъ 35—51, 52—57 и 130—142 Устава о Наказаніяхъ. Это толкованіе и на дѣлѣ едвали не будетъ самымъ правильнымъ и во всякомъ случаѣ мы бы совѣтовали придерживаться его Мировымъ Судьямъ, какъ единственно формально законнаго при настоящемъ положеніи вопроса.

Однако, несмотря на подсудность извѣстныхъ проступковъ вѣдомству суда духовнаго, иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, этими проступками причиненные, производятся судомъ гражданскимъ, по окончаніи суда духовнаго. Уст. Ст. 1018.

Вопросъ о подсудности лицъ духовнаго званія Мировымъ Установленіямъ возбудилъ уже недоумѣніе судебной практики. Нѣкоторое разъясненіе его можно

найдти въ рѣшеніи Кассаціоннаго Департамента Сената отъ 10 Мая 1867. № 181 и въ рѣшеніи СПб. Столичнаго Мироваго Съѣзда отъ 10 Іюля 1867 г. Мы приводимъ здѣсь послѣднее какъ болѣе обстоятельное.

Обстоятельства дѣла заключались въ слѣдующемъ. Протоіерей Борисоглѣбскій обвинялся предъ Мировымъ Судьею 5 участка кандидатомъ Штофомъ, въ нанесеніи оскорбленія женѣ его въ публичномъ мѣстѣ различными непристойными словами и приказаніемъ вывести ее вонъ. Мировой Судья 5 участка, руководствуясь Ст. 134 Уст. о Наказ., приговорилъ Борисоглѣбскаго къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Оставшись не доволенъ приговоромъ, Борисоглѣбскій принесъ отзывъ Съѣзду. Постановленный по сему дѣлу приговоръ Съѣзда слѣдующій:

Мировой Съѣздъ находитъ, что, въ настоящемъ положеніи дѣла, оно, прежде разсмотрѣнія по существу обвиненія, подлежитъ обсужденію по вопросу о подсудности: на это указываютъ обвиняемый, жалуясь на приговоръ Мироваго Судьи 5 участка, и товарищъ прокурора въ своемъ заключеніи. По закону Уст. Угол. Суд. Ст. 231, каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ: подлежитъ ли дѣло его вѣдомству и во всякомъ случаѣ разрѣшаетъ самъ свои сомнѣнія о подсудности.

Вопросъ о подсудности Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія разрѣшается какъ содержаніемъ относящихся къ сему постановленій Уставовъ 1864 г., такъ въ особенности тѣми соображеніями, которыя при постановленіи уставовъ были приняты въ основаніе для установленія раздѣленія вѣдомства сихъ дѣлъ между судами свѣтскими и судами духовными. Ст. 149 основныхъ положеній судебной реформы было положено оставить за судами духовными вѣдѣніе тѣхъ лишь дѣлъ, гдѣ лица духовнаго званія обвиняются въ проступкахъ, за которые, по Уложенію 1857 г., они отсылаются къ суду духовному, т. е. исключительно въ нарушеніяхъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 233, 244, 2126, 2138, 2144 и 2148 уложенія. Но при составленіи потомъ Устава Угол. Суд., Святѣйшій Синодъ въ замѣчаніяхъ на проектъ судебной коммиссіи, указалъ на то, что нетолько по уложенію, но и по правиламъ церкви подлежатъ духовному суду еще и другія обвиненія, за которыя налагаются на виновныхъ взысканія по постановленіямъ церковнаго права: лишеніе пріобщенія Св. Тайнъ, лишеніе общенія съ церковью и друг. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ «удержать этотъ порядокъ» на будущее время и, сообразно тому, въ развитіе приведенной 149 Ст. основныхъ положеній, приняты правила 1017 Ст. Устава.

Соображеніе это существенно важно при разрѣшеніи настоящаго вопроса о подсудности уголовныхъ дѣлъ о лицахъ духовнаго званія. Въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій сказано, что судебная власть, принадлежащая въ постановленныхъ предѣлахъ Мировымъ Судьямъ, распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя,—но вмѣстѣ съ тѣмъ оставлена въ силѣ и судебная власть судовъ духовныхъ по особымъ о нихъ постановленіямъ (Учр. Суд. Уст. Ст. 1 и 2). Затѣмъ, согласно удержанному Государственнымъ Совѣтомъ существовавшему прежде порядку, въ подробныхъ правилахъ о подсудности уголовныхъ дѣлъ, въ Ст. 218 и 1017 Устава Угол. Суд. постановлено, что лица, принадлежащіе къ духовенству, подлежатъ духовному суду нетолько за всякое нарушеніе обязанностей ихъ званія, но и за тѣ противозаконо

ныя дѣянія, за которыя «въ законахъ» опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства. Въ «законахъ» указаны сіи дѣянія: въ уложеніи 1866 г. въ Ст. 218, 1537, 1569, 1574 и 1578 и въ уставѣ духовныхъ консисторій 27 марта 1841 г. Въ семъ послѣднемъ законоположеніи, никакимъ позднѣйшимъ постановленіемъ не отмѣненномъ, подчинены суду епархіальному всѣ проступки и преступленія духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія и по жалобамъ въ нанесеніи обидъ (Ст. 158 и 159); въ дѣлахъ этихъ судопроизводство установлено двоякое: или непосредственно архіерейское, или чрезъ консисторію; опредѣлены мѣры взысканія и исправленія (Ст. 187), а самое преслѣдованіе духовныхъ лицъ положено производить нетолько по жалобамъ (163 Ст.), но и по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, по донесеніямъ благочинныхъ, причта, прихожанъ и по доходящимъ свѣдѣніямъ. Очевидно, что если дѣйствующими законами установленъ въ отношеніи всѣхъ сихъ проступковъ духовныхъ лицъ особый порядокъ суда, особыя мѣры взысканія и мѣра взысканія предоставлена усмотрѣнію духовнаго начальства, то всѣ таковыя обвиненія должны подлежать исключительно духовному суду, какъ положительно изъятыя изъ подсудности судовъ свѣтскихъ.

Къ этому числу дѣлъ обвиненія въ обидахъ и оскорбленіяхъ духовными лицами принадлежатъ потому въ особенности, что подобнаго рода проступки духовныхъ лицъ отнесены прямо къ нарушенію обязанностей ихъ званія и подчинены взысканію не на основаніи общихъ постановленій, но только по усмотрѣнію духовнаго начальства. По уставу 1841 года священнослужитель, обличенный въ причиненіи кому-либо внѣ церкви оскорбленія неприличными словами, подвергается особой отвѣтственности: денежному взысканію въ пользу сиротъ духовнаго вѣдомства и надзору благочиннаго, а учинившій тяжкое оскорбленіе отрѣшается отъ должности съ опредѣленіемъ на причетническое мѣсто, до раскаянія и исправленія (Ст. 197). Въ дѣлахъ сего рода, по силѣ 212 Ст. того же уст. конс., нѣтъ гражданскаго иска, и если обида, причиненная духовнымъ лицомъ, соединена съ поступкомъ, противнымъ достоинству духовнаго сана, то хотя бы обиженный и примирился съ обидчикомъ, епархіальное начальство не прекращаетъ дѣла, а подвергаетъ виновнаго взысканію соотвѣтственно проступку.

Въ виду затѣмъ сего разъясненія смысла 1017 Ст. Угол. Суд., а равнымъ образомъ и того, что уставъ духовныхъ консисторій 1841 г. никакимъ до сего времени закономъ не былъ отмѣненъ, а, напротивъ того, подтвержденъ уложеніемъ 1866 г. и Уставомъ Угол. Судопр. 1864 г., Съѣздъ опредѣляетъ: отмѣнить по сему дѣлу приговоръ Мироваго Судьи 5 участка и дѣло по обвиненію протоіерея Борисоглѣбскаго передать, по принадлежности, мѣстному епархіальному начальству, для законнаго распоряженія.

4) Подсудность лицъ военнаго званія.

219. Воинскіе чины сухопутнаго и морскаго вѣдомства, а также пограничной стражи, за преступленія и проступки, учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ суду военному, за исключеніемъ случаевъ, ниже сего означенныхъ.

220. По увольненіи въ отставку, воинскіе чины предаются суду военному только за тѣ изъ совершенныхъ во время службы преступныхъ дѣяній, которыя были соединены съ нарушеніемъ обязанностей военной службы; за всѣ же прочія преступленія и проступки они предаются суду уголовному гражданскаго вѣдомства.

221. Воинскіе чины, за преступленія и проступки, совершенные ими во время состоянія въ безсрочномъ отпуску, или же по запаснымъ войскамъ, или въ резервномъ флотѣ, и вообще не на дѣйствительной службѣ, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, если преступныя дѣянія ихъ не составляютъ прямаго нарушенія обязанностей военной службы.

222. Правило, постановленное въ предшедшей статьѣ, распространяется и на воинскихъ чиновъ, занимающихъ должности по гражданской или общественной службѣ, а также на состоящихъ въ частныхъ должностяхъ.

223. Лица, принадлежащія къ составу иррегулярныхъ войскъ, предаются военному суду, тамъ гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они состоятъ на полевой службѣ, или когда преступленія ихъ касаются нарушенія обязанностей военной службы.

Примѣчаніе. Чины тѣхъ казачьихъ войскъ, въ которыхъ не учреждено уголовныхъ судовъ гражданскаго вѣдомства, подлежатъ военному суду и за преступныя дѣянія, не относящіяся до военной службы.

224. Воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ, какъ-то: состоящіе по вѣдомствамъ межевому, лѣсному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства за всѣ преступленія и проступки, не относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, а за преступныя дѣянія сего послѣдняго рода подлежатъ военному суду.

225. Гражданскіе чины военнаго вѣдомства, сухопутнаго и морскаго, за преступленія должности и нарушеніе правилъ военной дисциплины подлежатъ военному суду, а за всѣ прочія преступленія и проступки судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства.

226. Лица гражданскаго вѣдомства предаются военному суду исключительно въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, и только за тѣ преступленія, которыя именно означены въ послѣдовавшемъ по сему случаю Высочайшемъ указѣ.

227. Военноплѣнные, за преступленія и проступки, совершенные ими послѣ обращенія ихъ въ вѣдомство гражданскаго начальства, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства.

Служащіе въ вспомогательныхъ Россійскихъ войскахъ въ иностранныхъ земляхъ, а равно и въ иностранныхъ вспомогательныхъ войскахъ въ Россіи, подлежатъ слѣдствію и суду на основаніи законовъ своего государства и дѣла о нихъ разсматриваютъ и рѣшаютъ сложныя коммиссіи, отъ Россійскаго и иностраннаго по принадлежности правительства наряжаемыя (Уложеніе. Ст. 175, примѣчаніе 1).

1236. Если въ совершеніи преступленія, не относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства обвиняются и военно-служащіе (сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ), то дѣло о тѣхъ и другихъ, по общимъ правиламъ подсудности, подлежитъ разбору или Мироваго Судьи, или другихъ судовъ гражданскаго вѣдомства, съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1246. Если въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства, сухопутнаго или морскаго, участвовали и лица вѣдомства гражданскаго, то дѣло о тѣхъ и о другихъ подлежитъ обсужденію военнаго суда по сухопутному или морскому вѣдомству.

1250. Въ случаѣ обвиненія кого-либо въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго, а другія военнаго суда, произведенныя въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ слѣдствія препровождаются: или къ прокурору окружнаго суда, если важнѣйшее преступленіе совершено въ гражданскомъ быту, или къ военному начальству, если болѣе важное преступленіе подлежитъ вѣдѣнію военнаго суда.

1252. Когда, независимо отъ совмѣстнаго совершенія общаго преступленія съ лицами гражданскаго вѣдомства, военно-служащими нарушены законы дисциплины и военной службы, то сужденіе всѣхъ участниковъ общаго преступленія предоставляется суду гражданскаго вѣдомства, а нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, если оно подвергаетъ по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ общее преступленіе, разсматривается судомъ военнымъ. Въ семъ случаѣ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію первоначально въ судѣ гражданскаго вѣдомства.

Изъ соображенія вышеприведенныхъ статей слѣдуетъ, что лица военнаго вѣдомства подсудны какъ суду военному, такъ и суду общихъ мѣстъ, стало-быть и Мировыхъ Судей.

а) Подсудность военному суду.

Военному суду подсудны только воинскіе чины сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, а также пограничной стражи, коль скоро они подлежатъ суду 1) за проступки учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ и 2) за нарушеніе обязанностей военной, службы хотя бы они и не числились въ дѣйствительной службѣ. На дѣйствительной службѣ состоя-

щими считаются и лица, принадлежащіе къ составу иррегулярныхъ войскъ, когда они состоятъ на полевой службѣ.

По увольненіи въ отставку воинскіе чины предаются суду военному только за тѣ изъ проступковъ, совершенныхъ ими во время дѣйствительной службы, которые были соединены съ нарушеніемъ обязанностей военной службы.

Независимо отъ сего, суду военному предаются и лица гражданскаго вѣдомства: 1) за тѣ преступленія, которыя совершены въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, и именно означены въ послѣдовавшемъ по сему случаю Высочайшемъ указѣ; 2) ежели они участвовали вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, и 3) въ случаѣ совокупности проступковъ, когда важнѣйшій изъ нихъ подсуденъ военному суду.

б) Подсудность военныхъ суду гражданскому.

Гражданскому суду подсудны:

I. Военные, состоящіе на дѣйствительной службѣ:

α) когда преступленіе совершено ими вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства;

β) въ случаѣ совокупности проступковъ, когда важнѣйшій изъ нихъ совершенъ въ гражданскомъ быту, т. е. подсуденъ суду гражданскому.

II. Военные, не состоящіе на дѣйствительной службѣ.

Военные, не состоящіе на дѣйствительной службѣ, подлежатъ суду гражданскому за всѣ проступки, не касающіеся нарушенія обязанностей военной службы.

Несостоящими на дѣйствительной службѣ считаются по Уставу: 1) уволенные въ отставку; 2) состоящіе въ безсрочномъ отпуску, по запаснымъ войскамъ или въ резервномъ флотѣ и т. п.; 3) принадлежащіе къ составу иррегулярныхъ войскъ, когда они не состоятъ на полевой службѣ; 4) воинскіе чины, занимающіе должности по гражданской или общественной службѣ, а также состоящіе въ частныхъ должностяхъ; 5) воинскіе чины вѣдомствъ: межеваго, лѣснаго, горнаго, путей сообщенія, телеграфнаго и карантиннаго, какъ не входящіе въ составъ войскъ; 6) гражданскіе чины военнаго вѣдомства, сухопутнаго и морскаго; 7) военноплѣнные, обращенные въ вѣдомство гражданскаго начальства.

Въ случаѣ сомнѣнія о томъ, состоитъ ли то или другое лицо на дѣйствительной службѣ, лучшимъ исходомъ для Мироваго Судьи—потребовать свѣдѣній о томъ отъ ближайшаго начальства обвиняемаго.

5) Подсудность ссыльныхъ.

Лица, сосланные въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, судятся на основаніи Устава о Ссыльныхъ, изложеннаго въ XIV Т. (Ст. 797—834).

6) Подсудность инородцевъ.

Нѣкоторые инородцы, обитающіе въ Сибири, въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Оренбургской, Ставропольской и за Кавказомъ, согласно состоянію ихъ правовъ и образа жизни, судятся и наказываются по ихъ законамъ и обычаямъ (Улож. Ст. 168, Приложеніе V). Постановленія объ этомъ слѣдующія:

I. Для инородцевъ Сибирскихъ.

1) Всѣ кочевые и бродячіе Сибирскіе инородцы, за преступленія и проступки, менѣе важные, судятся по ихъ обычаямъ, но за важные, именно: возмущеніе, убійство съ намѣреніемъ, разбой, насиліе, дѣланіе фальшивой монеты, похищеніе казеннаго и общественнаго имущества и корчемство, они подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ законовъ Имперіи. Равнымъ образомъ они и всѣ вообще Сибирскіе инородцы приговариваются къ наказаніямъ по общимъ законамъ Имперіи, если учинятъ преступленіе или проступокъ не въ мѣстахъ кочевья ихъ, а въ городахъ или селеніяхъ.

2) Сибирскіе киргизы судятся вообще по своимъ законамъ и обычаямъ, но за измѣну, убійство, разбой, баранту, возбужденіе своихъ соплеменниковъ противъ правительства, явное неповиновеніе установленнымъ властямъ, преступленія по должности, поддѣлку и умышленный переводъ фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ и монеты, поджогъ и принятіе ложной присяги по дѣламъ, судимымъ на основаніи общихъ Россійскихъ законовъ, ложные доносы и показанія при слѣдствіяхъ, а также за преступленія и проступки, учиненные не въ мѣстахъ кочевья ихъ, а въ городахъ и селеніяхъ, они подвергаются наказаніямъ по общимъ законамъ Имперіи. При сужденіи по киргизскимъ обычаямъ дѣлъ о кражѣ, виновные въ семъ преступленіи подвергаются, если они не изъяты отъ тѣлеснаго наказанія, наказанію розгами отъ десяти до шестидесяти ударовъ, а изъятые отъ сего наказанія—содержанію подъ арестомъ на время отъ семи дней до одного мѣсяца, слѣдуя въ назначеніи числа ударовъ и срока заключенія нѣкоторой постепенности, смотря по роду кражи и обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину.

3) Чукчи и другіе инородцы сибирскіе, несовершенно подчиненные мѣстной гражданской власти, судятся по своимъ обычаямъ и обрядамъ и суду Россійскому подлежатъ только въ случаѣ убійствъ, насилій или корчемства, учиненныхъ внѣ предѣловъ обитаемыхъ ими земель.

4) Якуты судятся по ихъ обычаямъ въ инородной управѣ окончательно по дѣламъ о кражѣ и мошенничествѣ, не превышающимъ тридцати рублей и учиненнымъ въ первый или второй разъ; по дѣламъ же о воровствѣ, на сумму свыше тридцати рублей или въ третій разъ учиненномъ, подвергаются суду по общимъ законамъ Имперіи.

II. Для кочевыхъ инородцевъ Ставропольской губерніи.

Кочевые инородцы Ставропольской губерніи за преступленія и проступки маловажные, за дурное поведеніе, грабежъ и за кражу до тридцати рублей или менѣе трехъ разъ, подвергаются, по мірскому приговору, съ вѣдома головы и старшины и съ утвержденія надлежащаго полицейскаго начальства, смотря по степени вины, исправленію или тѣлесному наказанію, которое, ни въ какомъ случаѣ, не должно превышать ста ударовъ розгами; по дѣламъ же объ убійствѣ, разбоѣ, насиліи, поджогахъ, дѣланіи фальшивой монеты, кражѣ и угонѣ лошадей и другаго скота на сумму свыше тридцати рублей, или въ третій разъ, они судятся по общимъ законамъ Имперіи.

III. Для Калмыковъ, кочующихъ на земляхъ казачьяго Донскаго войска.

Калмыки, кочующіе на земляхъ Донскаго казачьяго войска, за проступки маловажные, за дурное поведеніе, а также за угонъ скота, грабежъ и кражу до тридцати рублей, учиненную не болѣе трехъ разъ, судятся по ихъ обычаямъ хотунными приказными и сотенными сборами.

IV. Для Самоѣдовъ, обитающихъ въ Мезенскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи.

Обитающіе въ Мезенскомъ уѣздѣ Самоѣды судятся въ присутственныхъ мѣстахъ по общимъ законамъ только въ преступленіяхъ тяжкихъ, коими въ отношеніи къ нимъ признаются: 1) возмущеніе; 2) умышленное убійство; 3) разбой; 4) насиліе; 5) дѣланіе фальшивой монеты и вообще похищеніе казеннаго и общественнаго имущества. Всѣ прочія дѣла не исключая и кражи, пока нравы ихъ образованіемъ не смягчатся, считаются исковыми. Однакожъ въ проступкахъ, учиненныхъ въ городахъ и селеніяхъ, они разбираются на основаніи законовъ общихъ.

V. Для Киргизовъ внутренней орды, обитающихъ въ степяхъ между Оренбургскою и Астраханскою губерніями.

Киргизы внутренней орды судятся по общимъ законамъ Имперіи въ дѣлахъ объ измѣнѣ, неповиновеніи власти, возмущеніи, побѣгѣ заграницу, участіи въ злодѣяніи, смертоубійствѣ, дѣланіи монеты, похищеніи казеннаго и общественнаго имущества, зажигательствѣ, насиліи, разбоѣ, грабежѣ, барантѣ и воровствѣ до

тридцати рублей болѣе двухъ разъ. По всѣмъ другимъ преступленіямъ, менѣе важнымъ, не исключая и кражи до тридцати рублей въ первый и второй разъ, они судятся временнымъ совѣтомъ управленія внутренней киргизской орды; но тѣ лица, которые, по рѣшенію его, въ претензіяхъ своихъ на Киргизовъ законнаго удовлетворенія не получатъ, имѣютъ право приносить жалобы, куда по порядку слѣдуетъ.

VI. Для Киргизовъ Оренбургскаго края (малой орды).

Киргизы Оренбургскаго края (залинейные) по дѣламъ объ измѣнѣ, убійствѣ, разбояхъ, барантѣ, захватѣ Русскихъ и возбужденіи своихъ соплеменниковъ противъ правительства судятся военнымъ судомъ. По общимъ же законамъ они судятся гражданскимъ уголовнымъ судомъ за кражу, мошенничество у прилинейныхъ и другихъ жителей свыше тридцати рублей, за корчемство, насиліе всякаго рода и тайный переходъ чрезъ линію. По всѣмъ другимъ менѣе важнымъ преступленіямъ Киргизы въ ордѣ разбираются и судятся по народнымъ своимъ обычаямъ.

Изложивъ постановленія о подсудности вообще, перейдемъ теперь къ вопросу прекаиій о подсудности.

II.

Прекапія о подсудности.

Прекапія о подсудности могутъ возникнуть или между различными судебными вѣдомствами или же между судебными установленіями съ одной и правительственными установленіями съ другой стороны.

А) Прекапія между судебными мѣстами.

Прекапія между судебными мѣстами могутъ возникнуть или между новыми судебными мѣстами или же между новыми и старыми судами.

α) Прекапія между новыми судами.

37. Прекапія о подсудности между Мировыми Судьями одного округа разрѣшаются Мировымъ Съѣздомъ того округа.

38. Пререканія о подсудности между Мировыми Судьями разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ Мировымъ Съѣздомъ, въ округѣ котораго дѣло первоначально возникло.

39. Пререканія о подсудности между Мировымъ Судьею и судебнымъ слѣдователемъ разрѣшаются тѣмъ окружнымъ судомъ, при коемъ послѣдній состоитъ.

40. Пререканія о подсудности между Мировыми Съѣздами, или же между Мировымъ Судьею или Мировымъ Съѣздомъ съ одной стороны и окружнымъ судомъ съ другой, разрѣшаются тою судебною палатою, въ округѣ которой первоначально дѣло возникло.

237. Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и военнаго или духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ Кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

231. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять суду высшему о разрѣшеніи своихъ сомнѣній о подсудности.

Коренным правиломъ, касательно пререканій, является Ст. 231, согласно которой каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ сомнѣніе о подсудности и ни въ какомъ случаѣ не испрашиваетъ на то разрѣшенія суда высшаго.

Что же касается до самыхъ видовъ пререканія, то они могутъ быть весьма различны. По отношенію къ Мировымъ Судьямъ пререканія могутъ быть или между самими Мировыми Установленіями или же между общими судебными мѣстами.

Пререканія между самими Мировыми Учрежденіями. Сюда относятся слѣдующіе виды пререканія:

1) Пререканія между Мировыми Судьями одного и того же округа. Возникшее пререканіе разрѣшается Мировымъ Съѣздомъ того же округа. Уст. Ст. 37.

2) Пререканія о подсудности между Мировыми Судьями разныхъ округовъ. Пререканіе разрѣшается тѣмъ Мировымъ Съѣздомъ, въ округѣ котораго дѣло первоначально возникло. Уст. Ст. 38.

3) Пререканіе о подсудности между Мировыми Съѣздами. Споръ разрѣшается тою Судебною Палатою, въ округѣ которой дѣло первоначально возникло. Уст. Ст. 40.

Пререканія между Мировыми Установленіями и другими судебными мѣстами. Пререканія эти могутъ возникнуть или между Мировыми и общими судами или же между Мировыми и особенными судами.

а) Пререканія между Мировыми и общими судебными мѣстами. Сюда относятся:

1) Пререканіе о подсудности между Мировымъ Судьею и Судебнымъ Слѣдователемъ. Пререканіе разрѣшается тѣмъ окружнымъ судомъ, при коемъ состоитъ Судебный Слѣдователь. Уст. Ст. 39. Законъ умалчиваетъ о пререканіи между Мировымъ Съѣздомъ и Судебнымъ Слѣдователемъ. Очевидно, что такое пререканіе, ежели оно возникнетъ, должно быть разрѣшаемо Судебною Палатою, согласно Ст. 40.

2) Пререканіе о подсудности между Мировыми Установленіями и окружнымъ судомъ. Споръ разрѣшается тою Судебною Палатою, въ округѣ которой первоначально дѣло возникло. Уст. Ст. 40.

б) Пререканія между Мировыми и особенными судами. Пререканія о подсудности между Мировымъ Судомъ съ одной и судомъ военнаго или духовнаго вѣдомства съ другой стороны разрѣшаются общимъ собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Уст. Ст. 237.

в) Пререканія между новыми судебными мѣстами и старыми судами.

Порядокъ разрѣшенія пререканій между новыми и старыми судебными мѣстами опредѣленъ Положеніемъ о Введеніи въ дѣйствіе Уставовъ 20-го Ноября 1864 г. На основаніи этого положенія, полиція и Судебные Слѣдователи передаютъ немедленно Мировымъ Судьямъ производимыя ими дознанія и находящіяся у Судебныхъ Слѣдователей дѣла о маловажныхъ проступкахъ, подлежащихъ разбору Мировыхъ Судей (Положеніе, ст. 57, 58). На основаніи 4 п. Ст. 31 того же Положенія, по принятіи присяги, наличные Мировые Судьи, какъ Почетные, такъ и Участковые распредѣляютъ, по взаимному соглашенію, между собою занятія по разбирательству дѣлъ, подлежащихъ, на основаніи Ст. 58 Положенія, передачѣ отъ Судебныхъ Слѣдователей Мировымъ Судьямъ. По за симъ всѣ уже производящіяся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку (Полож. Ст. 56). Тоже самое повторяется, еще опредѣленнѣе, въ другой статьѣ Положенія, согласно которой: ни одно изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, и, наоборотъ, ни одно изъ новыхъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ старомъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится (Полож. Ст. 88). На принятіе или непринятіе Судебными Установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла, въ противность 88 Статьѣ, допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, установленныхъ для обжалованія частныхъ опредѣленій (Полож. Ст. 90). Затѣмъ, ежели по разсмо-

трѣнія высшими инстанціями, по принадлежности, принесенныхъ на основаніи предъидущей статьи частныхъ жалобъ, не прекратится производство одного и того же дѣла въ старомъ и новомъ судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить Правительствующій Сенатъ (Полож. Ст. 91), который разрѣшаетъ просьбы этого рода въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ (Полож. Ст. 92).

Подобное пререканіе возникло между мною, въ званіи Мироваго Судьи 9 участка, и Уголовною Палатою по дѣлу Вирвеля. Вирвель судился за взломъ замка въ пустой квартирѣ, гдѣ онъ найденъ былъ спрятавшимся и имѣлъ при себѣ долото. Уголовная Палата признала недоказаннымъ, чтобы означенный взломъ былъ сдѣланъ Вирвелемъ съ намѣреніемъ совершить кражу, почему и возвратила дѣло въ Управу Благочинія для рѣшенія, какъ заключающее въ себѣ маловажный проступокъ. Управа Благочинія передала настоящее дѣло ко мнѣ. Находя Вирвеля подлежащимъ обвиненію въ покушеніи на кражу со взломомъ, я не принялъ дѣло къ своему разсмотрѣнію. Судебный Слѣдователь тоже отказался отъ производства его, ссылаясь на опредѣленіе Уголовной Палаты. Окружной Судъ призналъ пререканіе неподлежащимъ его разсмотрѣнію, вслѣдствіе чего Прокуроръ Окружнаго Суда и препроводилъ его въ Сенатъ. Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ и 1-го Департаментовъ принялъ на видъ, что подсудность уголовнаго дѣла по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія, а посему признавая, что Уголовная Палата неправильно отказалась отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла, въ которомъ было выведено обвиненіе въ покушеніи подсудимаго Вирвеля на кражу со взломомъ, опредѣлилъ: признать дѣло Вирвеля подлежащимъ обсужденію Уголовной Палаты (Рѣшеніе 14 окт. 1866 г. № 36).

В) Пререканіе между судебными и правительственными установленіями.

239. Всякое сомнѣніе о томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать его неподлежащимъ судебному производству.

240. Никакое правительственное мѣсто или лицо не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею.

241. Если правительственное мѣсто или лицо признаетъ принятое окружнымъ судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, то сообщаетъ

о томъ сему суду, чрезъ состоящаго при немъ прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству.

245. Въ правительствующемъ сенатѣ, вопросы о прекаиіи между судебными и правительственными установленіями разрѣшаются окончательно въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ.

Согласно Ст. 231 Устава, судебное мѣсто само разрѣшаетъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству. То же самое начало сохранено въ Ст. 239 и по отношенію къ возникающимъ въ судѣ сомнѣніямъ о томъ, подлежитъ ли дѣло вѣдомству суда или же разсмотрѣнію правительственныхъ установленій. Коль скоро Мировой Судья призналъ дѣло подлежащимъ своему разсмотрѣнію то никакое правительственное мѣсто или лицо уже не вправѣ, въ виду Ст. 240, принять его къ своему разбирательству, прежде уничтоженія производства Мироваго Судьи высшею судебною инстанціею. Стало быть, ежели правительственное установленіе не признаетъ рѣшенія Мироваго Судьи по вопросу о подсудности правильнымъ, то можетъ сообщить о томъ, по смыслу Ст. 241, Мировому Съѣзду, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству. Ежели же и Мировой Съѣздъ признаетъ сообщеніе правительственнаго установленія неуважительнымъ, то послѣднее имѣетъ право обжаловать его постановленіе, согласно Ст. 245, правительствующему Сенату.

---

41. Просьба объ указаніи подлежащаго Мироваго Судьи или подлежащаго суда приносится одному изъ тѣхъ установленій, между которыми возникло прекаиіе. Просьба эта препровождается, при объясненіи, на разсмотрѣніе того установленія, отъ котораго, на основаніи предшедшихъ статей, зависитъ разрѣшеніе прекаиія о подсудности, а производство дѣла между тѣмъ пріостанавливается, до разрѣшенія возникшаго прекаиія.

234. Дѣла о возстановленіи надлежащей подсудности начинаются или по представленію окружныхъ судовъ, между коими возникло о томъ разномысліе, или по предложеніямъ прокуроровъ, или по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же по собственному усмотрѣнію судебныхъ палатъ.

235. Прекаиія о подсудности разрѣшаются въ общемъ собраніи судебной палаты, по выслушаніи заключенія прокурора.

Согласно Ст. 234-й, вопросъ о подсудности можетъ возникнуть или по усмотрѣнію самого суда, который можетъ признать дѣло ему неподсудпымъ, или

же по заявленію участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же, въ Мировыхъ Съѣздахъ, по предложенію товарища Прокурора.

Мировой Судья, признавъ дѣло ему неподсуднымъ, обязанъ передать его, согласно Ст. 117, судебному слѣдователю или прокурору, ежели дѣло относится къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ, или же передать оное подлежащему вѣдомству или военному и духовному судамъ—ежели оно подлежитъ вѣдомству правительственныхъ установленій или же суда военнаго или духовнаго, или другому Мировому Судьѣ, ежели оно окажется подсуднымъ послѣднему. Причемъ нѣтъ основанія дѣлать различіе между дѣлами, прекращаемыми примиреніемъ и преслѣдуемыми независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, и утверждать, какъ это неправильно думаютъ нѣкоторые, что дѣла прекращаемыя примиреніемъ не могутъ быть передаваемы самими Мировыми Судьями другъ другу, а должны быть вновь начаты у другаго Мироваго Судьи подачею новой жалобы. Ни одна статья Устава не даетъ повода къ подобному выводу. Напротивъ того, присланное или поданное Мировому Судьѣ прошеніе онъ вправѣ вернуть при объявленіи, коль скоро не признаетъ дѣло себѣ подсуднымъ. Возбужденный сторонами или товарищемъ прокурора споръ о подсудности и неуваженный судомъ не останавливаетъ производства дѣла и не можетъ подлежать обжалованію въ частномъ порядкѣ, а жалоба должна быть принесена или вмѣстѣ съ отзывомъ по существу, или же вмѣстѣ съ кассаціонною жалобою.

Напротивъ того, ежели двое Мировыхъ Судей или Мировыхъ Съѣздовъ признаютъ дѣло себѣ неподсуднымъ, то сторона, заинтересованная въ дѣлѣ, можетъ, въ виду Ст. 41, подать просьбу объ указаніи подлежащаго Мироваго Судьи или суда тому изъ установленій, между которыми возникло пререканіе. Просьба эта должна быть писана на имя того установленія, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе даннаго пререканія. Она препровождается Мировымъ Судомъ на разсмотрѣніе помянутаго установленія, вмѣстѣ съ объясненіемъ суда. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, само собою разумѣется, производство дѣла пріостанавливается до разрѣшенія возникшаго пререканія.

Подобнаго рода просьбы должны быть разсматриваемы въ Съѣздѣ, по примѣненію къ Ст. 235, не иначе какъ по выслушаніи заключенія товарища прокурора, и постановленныя по нимъ рѣшенія подлежатъ обжалованію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ окончательныя.

О перенесеніи дѣла изъ одного суда въ другой.

246. Перенесеніе уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой разрѣшается или по представленію суда, въ вѣдомствѣ коего дѣло производится, или по донесенію состоящаго при томъ судѣ прокурора, или же по усмотрѣнію высшаго суда.

247. Высшій въ порядкѣ подчиненности судъ разрѣшаетъ перенесеніе дѣла изъ одного подвѣдомственнаго ему судебнаго округа въ другой:

1) когда большое число обвиняемыхъ и свидѣтелей по преступленію, совершенному въ округѣ какого-либо суда, имѣютъ жительство въ округѣ другаго суда;

и 2) когда по отдаленности мѣста совершенія преступленія отъ того суда, коему оно подсудно, производство дѣла представляется болѣе удобнымъ въ другомъ судѣ, ближайшемъ въ тому мѣсту.

248. Сверхъ случаевъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, Кассаціонному Департаменту Сената предоставляется переносить дѣло изъ одного судебнаго округа въ другой:

1) когда предсѣдатель, члены или прокуроръ суда обвиняются въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, разсмотрѣнію того же суда;

и 2) когда сіи должностныя лица окажутся прикосновенными къ злоупотребленіямъ, допущеннымъ по дѣлу, имъ подвѣдомственному.

Законъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ вопросѣ касательно Мировыхъ Установленій. И мы съ своей стороны думаемъ, что постановленіе Ст. 247 по этому вопросу не можетъ относиться къ вѣдомству Мировыхъ Судей на томъ основаніи, что у Мировыхъ Судей обвинителями являются не оффиціальные органы— прокуроры, а частные лица или полиція. Обязаніе частнаго обвинителя ѣхать съ жалобою своею въ Одессу или Иркутскъ равнялось бы отказу въ правосудіи, въ виду несоразмѣрности проступка съ издержками процесса. Точно также нѣтъ никакого основанія допускать примѣненіе къ Мировому Суду и Ст. 248; ибо, на основаніи Ст. 85, сторонамъ предоставляется право отвода судей, когда они имѣютъ участіе въ дѣлѣ. Ежели недовольная приговоромъ сторона не предъявила отвода, стало-быть она положилась на совѣсть суда: ежели же отводъ ея не уваженъ неправильно, то она имѣетъ всегда право кассаціонной жалобы и Сенатъ, кассировавъ таковой приговоръ, на основаніи 1 п. Ст. 85, можетъ передать дѣло на разсмотрѣніе новаго Съѣзда.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ начатія дѣлъ у Мировыхъ Судей.

Отдѣленіе Первое.

Поводы къ начатію дѣлъ.

42. Мировой Судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ:

1) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки;

2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей (Ст. 49), и

3) по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

Три повода допускаются Уставомъ для начатія дѣла у Мировыхъ Судей. Эти поводы суть: жалоба лица потерпѣвшаго, сообщеніе полиціи или другой административной власти и непосредственное усмотрѣніе Мироваго Судьи. Стало-быть, ни явка преступника съ повинною, ни жалоба лица не заинтересованнаго въ дѣлѣ, ни сообщеніе прокурора не можетъ служить поводомъ къ начатію преслѣдованія. Даже болѣе: Мировой Судья не вправѣ принимать къ своему производству дѣла, переданнаго ему, за неподсудностью, изъ окружнаго суда или Судебнаго Слѣдователя, ежели оно началось не по жалобѣ лица потерпѣвшаго, или не по сообщенію полиціи или другой административной власти. Онъ обязанъ вернуть такое дѣло, какъ неправильно къ нему присланное.

Напередъ разсмотрѣнія каждаго изъ вышеприведенныхъ поводовъ въ отдѣльности, укажемъ предварительно на нѣкоторые вопросы, относящіеся до дѣлопроизводства. Для краткости, будемъ называть всѣ три повода обвиненіемъ.

Прежде всего, при поступленіи обвиненія и до принятія его къ производству, Мировой Судья обязанъ обратить вниманіе на то, есть ли законный поводъ къ начатію дѣла и подсудно ли ему обвиненіе. При неимѣніи въ виду указаннаго въ Ст. 42 повода или при неподсудности дѣла Мировой Судья, не приступая къ разбирательству, обязанъ вернуть обвиненіе при объявленіи. Въ объявленіи должно быть обозначено, на какомъ основаніи не принимается обвиненіе: по неимѣнію ли законнаго повода, или же по неподсудности. Надписи на самихъ обвиненіяхъ не должны быть допускаемы; необходимо особое объявленіе.

Затѣмъ, ежели есть поводъ къ производству и самое дѣло окажется подлежащимъ вѣдомству Мироваго Судьи въ силу 33 и 34 статей Устава, Мировой

Судья долженъ еще обратить вниманіе на то, не соединено ли въ одномъ и томъ же обвиненіи обвиненіе нѣсколькихъ различныхъ лицъ въ различныхъ проступкахъ, не имѣющихъ между собою ничего общаго и долженствующихъ служить каждое предметомъ отдѣльнаго дѣла и производства, или не совмѣщенъ ли съ уголовнымъ обвиненіемъ, не вытекающій изъ него искъ гражданскій. На практикѣ бываетъ весьма часто, что обиженный, жалуясь на побои, проситъ въ тоже время взыскать съ обвиняемаго и занятыя послѣднимъ у перваго деньги. Мировые Судьи, принимая подобныя просьбы, разрѣшаютъ ихъ однимъ и тѣмъ же рѣшеніемъ, отчего выходитъ постоянная путаница, при обжалованіи подобныхъ рѣшеній. Всякое подобное обвиненіе должно подлежать возвращенію и просителю должно быть объяснено о подачи по каждому дѣлу особой просьбы, письменной или словесной. Основаніемъ къ возвращенію такихъ обвиненій служитъ то обстоятельство, что дѣло гражданское не можетъ подлежать разсмотрѣнію суда уголовнаго, или что въ одномъ и томъ же обвиненіи не могутъ быть совмѣщаемы совершенно разнородныя дѣла, подлежащія особому преслѣдованію, каждое въ отдѣльности.

Признавъ обвиненіе подлежащимъ своему разсмотрѣнію, Мировой Судья вноситъ сущность его въ настольный реестръ и записываетъ въ алфавитъ на имя подсудимаго. Дѣламъ о воровствѣ, мошенничествѣ и присвоеніи долженъ быть веденъ особый алфавитъ. Съ внесеніемъ обвиненія въ настольный журналъ и съ назначеніемъ дня для вызова сторонъ, дѣло считается принятымъ къ производству.

Разберемъ же теперь отдѣльно каждый изъ поводовъ къ начатію дѣла.

I. Жалобы частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки.

Жалоба частнаго лица можетъ быть только въ такомъ случаѣ поводомъ къ дѣлу, когда приносящее ее лицо является въ тоже время и обиженнымъ или потерпѣвшимъ отъ проступка. Жалоба лица лично въ дѣлѣ не заинтересованнаго ни въ качествѣ обиженнаго, ни въ качествѣ потерпѣвшаго отъ проступка, не должна быть и принимаема Мировымъ Судьею. Подобный жалобщикъ долженъ обратиться съ своимъ заявленіемъ въ полицію, которая, произведши дознаніе, можетъ, ежели сочтетъ объявленіе уважительнымъ, сообщить обвиненіе Мировому Судьѣ уже отъ своего лица и въ такомъ случаѣ, понятно, что извѣститель или жалобщикъ можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля.

Подобное толкованіе встрѣчаемъ мы и въ разсужденіяхъ комиссіи по поводу 42 Ст. И именно, мы находимъ тамъ слѣдующее: «жалоба можетъ быть принесена не иначе, какъ отъ лицъ понесшихъ вредъ, убытки или оскорбленіе. Извѣщенія же и объявленія частныхъ лицъ, не понесшихъ отъ преступленія или проступка ни личнаго оскорбленія, ниже какого-либо ущерба или убытка, слѣдовательно не имѣющихъ личнаго въ томъ интереса, обыкновенно бываютъ неполныя и не-

точныя, и по нимъ почти всегда нужно производить особыя дознанія и розысканія. И хотя конечно всякій гражданинъ обязанъ заботиться о благосостояніи общества, но для исполненія сей обязанности онъ можетъ свои свѣдѣнія передать начальству, установленному именно для охраненія общественнаго порядка, т. е. полиціи, отъ которой зависитъ, разсмотрѣвъ, повѣривъ и дополнивъ эти свѣдѣнія, сообщить ихъ Мировому Судьѣ.

Итакъ, право на жалобу имѣетъ только лицо обиженное или потерпѣвшее вредъ или убытки. Ст. 301 Устава называетъ жалобою исключительно только объявленіе такого лица.

---

43. Жалобы частныхъ лицъ приносятся Мировому Судьѣ или самими потерпѣвшими вредъ или убытки, или тѣми, коимъ по закону предоставлено право ходатайства за нихъ, или же черезъ повѣренныхъ.

44. Въ отношеніи повѣренныхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 44—50-й устава гражданскаго судопроизводства.

Жалоба частнаго лица можетъ быть принесена Мировому Судьѣ или имъ самимъ, или лицомъ имѣющимъ право ходатайствовать за него въ судѣ, или же черезъ повѣреннаго.

Стало-быть, всякая жалоба, поданная отъ имени обиженнаго лицомъ не имѣющимъ права ходатайства или не уполномоченнымъ на подачу ея не подлежитъ, согласно Ст. 43, принятію и должна быть возвращена при объявленіи, которое у Мировыхъ Судей можетъ быть конечно или письменное или словесное.

Принесеніе жалобы самимъ обиженнымъ.

Обиженный можетъ принести лично жалобу по всякому дѣлу, которымъ онъ считаетъ себя обиженнымъ. Причемъ не требуется вовсе для права жалобы, чтобы обиженный былъ совершеннолѣтній. Жалоба можетъ быть принесена и такимъ обиженнымъ, который не достигъ еще совершеннолѣтія. Это ясно высказано въ примѣчаніи къ Ст. 1532 Уложенія, гдѣ сказано, что «всѣ дѣла объ изнасилованіи, растлѣніи, похищеніи и обольщеніи... начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самой изнасилованной, растлѣнной... или же ея родителей» и т. д. По растлѣніе допускается нашимъ закономъ только по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ, а потому, ежели допускается личная жалоба несовершеннолѣтнихъ на растлѣніе, то и нѣтъ никакого основанія, въ виду незапрещенія этого закономъ, отказывать имъ въ правѣ жалобъ на остальныя оскорбительныя или причиняющія имъ вредъ дѣйствія. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что Мировой Судья не вправѣ отказать въ принятіи жалобы въ виду несовершеннолѣтія жалобщика.

Принесеніе жалобы лицомъ имѣющимъ право ходатайства за обиженнаго.

При принесеніи жалобы не самимъ обиженнымъ, а лицомъ, заступающимъ его мѣсто, Мировой Судья долженъ разсмотрѣть прежде всего вопросъ: имѣетъ ли дѣйствительно это лицо право ходатайствовать за обиженнаго. Кругъ лицъ, имѣющихъ право ходатайства, безъ уполномочія на то обиженныхъ, опредѣленъ въ Ст. 18 Уст. о наказ. слѣдующимъ образомъ: «супруги, родители, опекуны и вообще тѣ, которые должны имѣть попеченіе объ обиженныхъ.» Подробный разборъ этой статьи будетъ изложенъ въ Уставѣ о наказаніяхъ. Здѣсь же замѣтимъ еще, что слово обиженный не можетъ быть всегда понимаемо въ его тѣсномъ значеніи; подъ нимъ слѣдуетъ подразумѣвать и тѣхъ лицъ, на которыхъ по должности или занятіямъ ихъ можетъ падать отвѣтственность за гражданскій вредъ причиненный проступкомъ. Напримѣръ: сторожа, приставленные къ храненію какого-либо имущества, швейцары, коимъ ввѣрена сохранность платья въ домахъ, клубахъ и т. п., и вообще всѣ тѣ лица, которые обязаны отвѣчать въ гражданскомъ порядкѣ за причиненный проступкомъ ущербъ и которые представляются поэтому самому личностями терпящими вредъ или убытокъ.

Но само собою разумѣется, что начальство обиженнаго не имѣетъ права только по одному этому приносить жалобы или принимать участіе въ дѣлахъ своихъ подчиненныхъ.

Рѣшеніемъ Сената по дѣлу Воротникова отъ 8 февраля 1867 г. № 40, разъяснено, что начальству нижнихъ воинскихъ чиновъ, хотя и вмѣняется въ обязанность руководствовать ихъ въ производствѣ въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ исковъ и даже дозволяется сочинять имъ прошенія и жалобы, но подавать таковыя отъ своего имени и принимать прямое участіе въ дѣлѣ положительно воспрещается (Св. Воен. пост. 2 ч. кн. I. Ст. 2132 примѣч. къ 4 п. VI Отд.). А посему Воинское Начальство не имѣетъ права ни ходатайствовать за нижнихъ воинскихъ чиновъ безъ ихъ уполномочія, ни приносить за нихъ жалобы отъ своего имени, ни принимать отъ себя какое-либо участіе въ дѣлѣ.

Принесеніе жалобы повѣреннымъ лица потерпѣвшаго.

Не требуется, чтобы обиженный самъ подалъ свою жалобу, или являлся лично въ судъ и защищалъ свое обвиненіе. Онъ имѣетъ право довѣрить принести жалобу его довѣренному, о чемъ и должно быть упомянуто въ самой жалобѣ. Ежели же жалоба приносится словесно, то на заявленіе ея должно быть выдано ходатаю или надлежащее уполномочіе или словесно заявлено о томъ Мировому Судьѣ самимъ жалобщикомъ. Лицо, которому предоставлено только право подачи жалобы, не имѣетъ права ходатайства на судѣ. На послѣднее онъ

долженъ имѣть особое уполномочіе, по правиламъ изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства. Такой уполномоченный представляетъ собою всѣ права своего довѣрителя и имѣетъ даже право вступать въ мировыя сдѣлки, хотя бы о томъ и не было оговорено въ довѣренности.

---

45. Жалоба, приносимая Мировому Судьѣ, можетъ быть или письменная, или словесная. Словесная жалоба, по запискѣ ея Мировымъ Судьею въ протоколъ, прочитывается жалующемуся и подписывается имъ, если онъ грамотный.

46. Въ жалобѣ какъ письменной, такъ и словесной, должны быть, по возможности, указаны:

1) имя, фамилія, званіе или прозвище и мѣсто жительства обвинителя;

2) преступное дѣйствіе, время и мѣсто его совершенія;

3) понесенные обвинителемъ вредъ и убытки;

4) обвиняемое или подозрѣваемое лицо и мѣсто его жительства;

5) свидѣтели или иныя доказательства, коими жалоба подтверждается, и

6) годъ, мѣсяцъ и число подачи жалобы.

305. Принесшій жалобу можетъ просить о принятіи мѣръ къ обезпеченію отыскиваемаго имъ вознагражденія. Но Судебный Слѣдователь входитъ въ судъ съ представленіемъ о принятіи такихъ мѣръ лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу истца основательною.

Жалоба, приносимая Мировому Судьѣ, можетъ быть или письменная или словесная.

Словесная жалоба, по выслушаніи ея, записывается судьею въ протоколъ, прочитывается жалующемуся и подписывается имъ и Мировымъ Судьею. Ежели же жалобщикъ неграмотный, то это должно быть оговорено въ концѣ жалобы, передъ подписью судьи словами «неграмотный». Ежели же жалобщикъ грамотный, но не хочетъ или не можетъ расписаться, по какимъ-либо причинамъ (напримѣръ, какъ это часто случается на практикѣ, потому, что забылъ очки или дрожатъ руки), то о причинѣ неподписанія должно быть оговорено въ протоколѣ.

Ежели же жалоба будетъ не словесная, а письменная, то Мировой Судья ограничивается только помѣтою жалобы, т. е. обозначеніемъ на ней года, мѣсяца и числа ея подачи. Въ жалобѣ, все равно письменной или словесной, должны быть по возможности указаны: 1) имя, фамилія, званіе или прозвище и мѣстожительство обвинителя; 2) преступное дѣйствіе, т. е. въ чемъ именно

оно заключается, и время и мѣсто его совершенія; 3) понесенные обвинителемъ вредъ и убытки; 4) обвиняемое или подозрѣваемое лицо и мѣсто его жительства; 5) свидѣтели или иныя доказательства, коими жалоба подтверждается; при указаніи на свидѣтелей должно быть обозначено ихъ мѣсто жительства; и 6) время, т. е. годъ, мѣсяцъ и число подачи жалобы.

Всѣ эти пункты должны быть указаны въ жалобѣ, поскольку это возможно. Независимо отъ указанія въ жалобѣ всего вышеизложеннаго, можетъ случиться, что жалобщикъ будетъ просить о принятіи мѣръ къ обезпеченію его иска о вознагражденіи. Хотя въ узаконеніяхъ о Мировыхъ Судьяхъ этотъ вопросъ и не затронутъ Уставомъ, однако нѣтъ никакого основанія оставлять безъ уваженія подобную просьбу, только въ виду умолчанія о томъ закона. Напротивъ того, мы видимъ, изъ Ст. 305, что жалобщику дозволяется просить о томъ Судебнаго Слѣдователя. На основаніи Ст. 268 и 1159, Судебный Слѣдователь обязанъ самъ заботиться объ обезпеченіи слѣдующаго въ казну взысканія. А по общему закону (Т. XV, Ч. II, Ст. 143), имѣвшему силу до введенія Судебныхъ Уставовъ, требовалось вообще «при производствѣ слѣдствія всегда имѣть въ виду законныя мѣры къ обезпеченію падающихъ на обвиняемаго взысканій.» Наконецъ, и всего ближе къ дѣлу, искъ о вознагражденіи есть искъ чисто гражданскій, соединенный только въ видахъ удобства съ искомъ уголовнымъ, а потому къ нему должно имѣть примѣненіе и допускаемое обезпеченіе иска въ дѣлахъ гражданскихъ, Ст. 125—128 Уст. Гражд. Судопр.

По всѣмъ этимъ основаніямъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что лицо потерпѣвшее отъ проступка можетъ просить Мироваго Судью объ обезпеченіи его гражданскихъ требованій.

Само собою разумѣется, что удовлетвореніе подобной просьбы зависитъ чисто и исключительно отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи.

47. При неимѣніи въ виду обвиняемаго въ томъ преступномъ дѣйствіи, по которому принесена жалоба, или при недостаточности доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе, Мировой Судья можетъ поручить мѣстной полиціи собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, если преступное дѣйствіе принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

18. Лица потерпѣвшія отъ преступнаго дѣйствія вредъ или убытки, могутъ обращаться и прямо въ мѣстную полицію, которая обязана произвесть розысканіе и о послѣдствіяхъ представить Мировому Судьѣ.

Ежели Мировому Судьѣ заявлена жалоба, заключающая въ себѣ обвиненіе въ такомъ преступномъ дѣйствіи, которое преслѣдуется независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, и въ жалобѣ этой не будетъ указано обвиняемаго или же не

указано достаточно доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе, то Мировой Судья можетъ поручить мѣстной полиціи собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія и по полученіи таковыхъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла. Ежели же проступокъ принадлежитъ къ числу такихъ, которые преслѣдуются не иначе какъ по жалобѣ обиженныхъ, то, согласно Ст. 104, Мировой Судья ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны. Стало-быть, въ этомъ случаѣ Мировой Судья или прекращаетъ дѣло, за неимѣніемъ въ виду обвиняемаго, или же, по выслушаніи послѣдняго, постановляетъ объ отказѣ въ жалобѣ, ежели найдетъ обвиненіе недоказаннымъ. Такъ какъ въ дѣлахъ, начинаемыхъ только по жалобѣ, стороны обязаны сами собирать доказательства, то, понятно, что Мировой Судья не вправѣ возлагать по подобнымъ дѣламъ собраніе необходимыхъ свѣдѣній на полицейскія власти.

Могущія возникнуть отсюда неудобства устраняются правиломъ, изложеннымъ въ 48 Ст. Устава. Согласно этой статьѣ, лица, потерпѣвшіе отъ проступка вредъ или убытки, причемъ все равно, преслѣдуется ли этотъ проступокъ только по жалобѣ обиженнаго или же и независимо отъ его жалобы, могутъ, прежде чѣмъ принести жалобу къ Мировому Судьѣ, обратиться къ полиціи, которая обязана произвести разысканія и о послѣдствіяхъ представить Мировому Судьѣ.

Изъ соображенія между собою статей 47 и 48 вытекаютъ слѣдующія судопроизводственныя правила:

1) Обращеніе лица обиженнаго къ полиціи съ просьбою о розыскѣ или дознаніи есть вмѣстѣ съ тѣмъ и заявленіе, что лицо это является обвинителемъ. Или, другими словами, по всѣмъ жалобамъ переданнымъ къ Мировому Судьи полиціею по сдѣланіи дознанія по просьбѣ обиженнаго, обвинителемъ является то лицо, по просьбѣ котораго производилось дознаніе, а не полиція. Этотъ выводъ ясно вытекаетъ изъ права обиженныхъ обращаться прямо въ полицію съ просьбою о розыскѣ и изъ буквальнаго смысла Ст. 48, по которой: полиція произведши разысканіе представляетъ о послѣдствіяхъ онаго Мировому Судьѣ. Отсюда ясно, что, представляя суду только о послѣдствіяхъ дознанія, полиція выступаетъ только въ качествѣ власти исполнительной, а не обвинительной.

Подобнымъ же образомъ разрѣшенъ этотъ вопросъ и Сенатомъ въ его рѣшеніи по дѣлу Кобарова, отъ 15 Февраля 1867 г. № 50. Обстоятельства дѣла Кобарова слѣдующія: сторожъ Тверской публичной библіотеки Королевъ задержалъ Кобарова, похитившаго изъ библіотеки книгу, и отвелъ его къ библіотекарю; библіотекарь отправилъ Кобарова вмѣстѣ съ Королевымъ къ Полиціймейстеру. Затѣмъ Полицейское Управленіе препроводило подсудимаго вмѣстѣ со сторожемъ къ Мировому Судьѣ. На приговоръ Мироваго Съѣзда, постановленный по отзыву Кобарова, Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, на томъ основаніи, что Мировой Судья не вызвалъ къ разбору обвинительную сторону, которой по мнѣнію его Тов. Прокурора является не сторожъ, а полиція. Сенатъ, имѣя въ виду, что

нетолько время явки обвиняемаго, но и состоявшійся о немъ приговоръ были своевременно и достовѣрно извѣстны какъ библіотекѣ, которая, согласно съ прямымъ смысломъ 43 и 48 Ст. Устава, довѣрила сторожу Королеву предъявить жалобу на похитителя ея книги, такъ и Полиція, которая, производя разысканіе и препровождая обвиняемаго къ Мировому Судьѣ, имѣла полную возможность, если считала нужнымъ, поддерживать и отъ себя обвиненіе противъ Кобарова, прислав къ разбирательству дѣла, на основаніи 64 Ст., довѣренное лицо, опредѣлилъ: протестъ Тов. Прокурора оставить безъ послѣдствій.

2) Заявленіе лица потерпѣвшаго полиціи о преступномъ дѣяніи съ просьбою о дознаніи есть вмѣстѣ съ тѣмъ и заявленіе жалобы Мировому Судьѣ. Послѣдній, получивъ представленіе полиціи о дознаніи, обязанъ принять дѣло къ производству и вызвать стороны, не дожидаясь подачи еще особой жалобы отъ обиженнаго, хотя бы проступокъ и принадлежалъ къ числу такихъ, преслѣдованіе которыхъ прекращается примиреніемъ.

3) По заявленіямъ, сдѣланнымъ полиціи лицами не потерпѣвшими отъ проступка, обвинителемъ должна считаться сама полиція.

II. Сообщенія полицейскихъ и другихъ административныхъ властей,

49. Полицейскія и другія административныя власти сообщаютъ Мировому Судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствія, проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ.

251. Свѣдѣнія по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству Мировыхъ Судей, полиція передаетъ имъ по принадлежности.

Вторымъ поводомъ къ начатію дѣла у Мироваго Судьи представляются сообщенія полицейскихъ и другихъ административныхъ властей. Согласно 49 Ст., полицейскія и другія административныя власти сообщаютъ Мировому Судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствія, проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ.

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что сообщенія полиціи и другихъ административныхъ властей могутъ имѣть своимъ предметомъ только тѣ проступки, которые преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Въ виду этого, всякое сообщеніе о проступкѣ, преслѣдуемомъ только по жалобѣ обиженныхъ, не должно быть принимаемо Мировымъ Судьею къ производству и подлежитъ возвращенію, за силою Ст. 49. Само собою разумѣется, что говоря, о сообщеніяхъ, мы не имѣемъ въ виду того случая Ст. 48, по которому полиція представляетъ Мировому Судьѣ произведен-

ныя ею разысканія по просьбѣ лицъ потерпѣвшихъ отъ проступка—тутъ обвинителемъ является не полиція, а лицо потерпѣвшее.

2) Полицейскія и другія власти могутъ сообщить Мировому Судьѣ только о тѣхъ проступкахъ, которые «обнаружены ими въ кругѣ ихъ дѣйствія». Стало-быть, коль скоро сообщаемый Мировому Судьѣ проступокъ обнаруженъ внѣ круга ихъ дѣйствія, то ни административная власть не вправѣ сообщить о томъ Мировому Судьи, ни Мировой Судья не вправѣ принять такого сообщенія къ своему производству. Такимъ образомъ, напримѣръ, акцизное Управленіе не можетъ приносить жалобы на безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ дѣйствія кого-либо въ публичномъ мѣстѣ и т. п., ни даже мѣстная полиція не вправѣ сообщить Мировому Судьѣ о такихъ проступкахъ и совершенныхъ притомъ въ такихъ мѣстахъ, которыя имѣютъ или свою особую полицію, или же пользуются особыми правами. Для примѣра, возьмемъ Университетъ.

Университеты пользуются особыми правами, они имѣютъ свою университетскую полицію или начальство. Допустимъ теперь, что кто-либо изъ постороннихъ явился на лекцію въ безобразно пьяномъ видѣ. Мѣстная городская полиція, до свѣдѣнія которой дошелъ бы этотъ проступокъ, не имѣла бы очевидно и права обвинять въ немъ виновнаго предъ Мировымъ Судьею. Право на это принадлежитъ университетскимъ властямъ и обыкновенная полиція можетъ только въ такомъ случаѣ выступить въ качествѣ обвинителя когда обвиняемый былъ переданъ въ ея распоряженіе Университетомъ, когда она, такъ сказать, является уполномоченною и какъ-бы заступающею мѣсто властей Университетскихъ.

Подобное же толкованіе Ст. 49 находимъ мы и въ рѣшеніи Сената по дѣлу Воротникова отъ 8 февраля 1867 г. № 40. Изъ дѣла видно: Командующій эскадрономъ Ямбургскаго Уланскаго Полка сообщилъ Мировому Судьѣ о нанесеніи мѣщаниномъ П. Воротниковымъ побоями личнаго оскорбленія, ввѣреннаго ему эскадрона, рядовому Л. Шуклову и о нарушеніи тѣмъ же Воротниковымъ общественнаго спокойствія при ссорѣ, происшедшей между ними въ домѣ послѣдняго. Сенатъ, имѣя въ виду, что жалобы объ обидахъ начинаются только по жалобѣ самихъ оскорбленныхъ; что начальству нижнихъ воинскихъ чиновъ положительно воспрещается подавать за нихъ жалобы отъ своего имени и принимать прямое участіе въ дѣлѣ, и что хотя эскадронный командиръ, передавая Мировому Судьѣ жалобу рядоваго Шуклова, упомянулъ и о нарушеніи мѣщаниномъ Воротниковымъ общественнаго спокойствія; но и это заявленіе, еслибы даже и относилось къ случаю, происшедшему въ публичномъ мѣстѣ, а не въ частномъ домѣ, не давало бы эскадронному командиру права на участіе въ дѣлѣ, такъ какъ преслѣдованіе общественнаго спокойствія въ мѣстахъ, не состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, принадлежитъ не этому начальству, а общей полиціи (Св. Т. II. Общ. Гос. Учр. Ст. 2543 и 2661, Уст. Угол. Суд. Ст. 1239 и 1240), опредѣлилъ: отмѣнить приговоръ Скопинскаго Мироваго Съѣзда.

50. Въ сообщеніяхъ Мировому Судьѣ, какъ письменныхъ, такъ и словесныхъ, полицейскія и другія административныя власти должны указывать:

1) когда и гдѣ преступное дѣйствіе совершено;
2) на кого падаетъ подозрѣніе и какія на то есть доказательства;
3) имѣются ли въ виду гражданскій истецъ или свидѣтели, и
4) мѣсто жительства всѣхъ означенныхъ лицъ.

Сообщенія полицейскихъ и административныхъ властей могутъ быть, подобно жалобамъ, какъ письменныя, такъ и словесныя. И въ тѣхъ и въ другихъ должно быть указано: 1) время и мѣсто совершенія проступка; 2) лицо, на которое падаетъ подозрѣніе и какія есть на то доказательства; 3) имѣется ли въ виду гражданскій истецъ или свидѣтели, и 4) мѣсто жительства всѣхъ означенныхъ лицъ.

Ежели сообщеніе, какъ это бываетъ, сшито на живую нитку, то Мировой Судья можетъ поручить полиціи сдѣлать дознаніе. Ежели же сообщеніе бездоказательно, то Мировой Судья, не привлекая къ суду обиженнаго на основаніи простыхъ слуховъ, можетъ прекратить дѣло или оставить его безъ движенія впредь до открытія доказательства. Ибо хотя законъ и умалчиваетъ о прекращеніи подобнымъ образомъ дѣлъ у Мироваго Судьи, но тѣмъ неменѣе это общій законъ—что привлеченіе къ суду должно имѣть достаточное основаніе. Въ общихъ судахъ, слѣдствіе, не раскрывше уликъ преступленія, оставляется безъ послѣдствій. При отрицательномъ же рѣшеніи вопроса приходилось бы вызывать подсудимыхъ изъ различныхъ отдаленныхъ губерній, единственно только для того, чтобы сказать имъ: «вы невинны; судъ васъ вытребовалъ за нѣсколько сотъ верстъ, не имѣя противъ васъ никакого подозрѣнія, и только для того, чтобы сказать вамъ это въ лицо.»

---

51. При сообщеніи Мировому Судьѣ о преступномъ дѣйствіи, обвиняемый можетъ быть приводимъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда застигнутый при совершеніи проступка неизвѣстенъ полиціи и не представитъ удостовѣренія о своемъ имени, фамиліи и мѣстѣ жительства, и

2) когда по дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, или наказаніе болѣе строгое, есть поводъ опасаться, что обвиняемый скроется или уничтожитъ слѣды преступнаго дѣйствія.

Независимо отъ присылки Мировому Судьѣ сообщеній, полиціи предоставляется право задерживать и присылать къ нему обвиняемаго. Право это, какъ

уже вторгающееся въ разрядъ мѣръ предпринимаемыхъ судебными, а не административными властями, есть право исключительное, которымъ полиція можетъ воспользоваться только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ:

1) Когда лицо будетъ застигнуто при совершеніи проступка и притомъ ежели оно окажется неизвѣстнымъ полиціи и не представитъ удостовѣренія о своемъ имени, фамиліи и мѣстѣ жительства. Право привода въ этомъ случаѣ принадлежитъ полиціи во всѣхъ проступкахъ вообще, какъ бы ни были они маловажны и незначительны. Основаніе къ тому то, что въ противномъ случаѣ невозможно будетъ и отыскать преступника иначе какъ по явкѣ его съ повинною или благодаря какой-либо другой подобной же случайности.

Выраженіе закона: «когда лицо будетъ застигнуто при совершеніи проступка» не должно быть понимаемо въ его буквальномъ смыслѣ; обвиняемый можетъ быть приводимъ нетолько когда онъ будетъ застигнутъ при совершеніи проступка, но и тогда когда онъ будетъ задержанъ уже по совершеніи проступка, лишь бы только послѣдующая дѣятельность его находилась еще въ непосредственной связи съ совершеннымъ имъ дѣяніемъ, напр. когда онъ, совершивъ проступокъ, спасается бѣгствомъ, уходитъ и можетъ тѣмъ самымъ скрыть свою личность. То же самое право сохраняется за полиціею и въ томъ случаѣ, когда она производитъ дознаніе, ежели только есть опасеніе, что подсудимый можетъ скрыть свою личность.

2) Когда по дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, есть поводъ опасаться, что обвиняемый скроется или уничтожитъ слѣды преступнаго дѣйствія.

Мы видѣли, что полиція имѣетъ безусловное право привода во всѣхъ проступкахъ, когда обвиняемый застигнутъ при совершеніи и окажется личностью для нея неизвѣстною или немогущею представить удостовѣренія о своемъ званіи и мѣстожительствѣ. Независимо отъ этого, въ нѣкоторыхъ проступкахъ, и именно въ тѣхъ, за которые полагается тюрьма или болѣе строгое наказаніе [1]) полиція имѣетъ право непосредственнаго привода, хотя бы обвиняемый не былъ застигнутъ при совершеніи проступка и хотя бы онъ и былъ извѣстенъ полиціи, ежели только есть поводъ опасаться, что обвиняемый скроется или уничтожитъ слѣды преступленія.

Рѣшеніе того вопроса, есть или нѣтъ поводъ къ опасенію, предоставляется

---

[1]) Говоря: «или наказаніе болѣе строгое», Уставъ подразумѣваетъ подъ этимъ выраженіемъ тѣ проступки, которые подлежатъ вѣдомству Мироваго Суда собственно только въ видахъ склоненія сторонъ къ миру. А этимъ подтверждается и высказанное нами въ объясненіяхъ на Ст. 35 положеніе, что и Мировой Судья дѣйствуетъ по дѣламъ этого рода, вплоть до передачи ихъ общимъ судамъ, также какъ и по отношенію къ подвѣдомымъ ему подсудимымъ.

конечно благоусмотрѣнію полиціи, на равнѣ съ которой должны быть поставлены и другія административныя власти и лица потерпѣвшіе отъ проступка.

III. Непосредственное усмотрѣніе проступка самимъ Мировымъ Судьею.

52. По усмотрѣннымъ лично Мировымъ Судьею преступнымъ дѣйствіямъ онъ можетъ, если признаетъ нужнымъ, поручить полиціи произвесть предварительное розысканіе.

Третьимъ, и послѣднимъ, поводомъ къ начатію дѣла является непосредственное усмотрѣніе самого Мироваго Судьи. На основаніи яснаго текста Ст. 42 Устава, непосредственное усмотрѣніе Мироваго Судьи можетъ служить только въ такомъ случаѣ поводомъ къ начатію дѣла, когда проступокъ подлежитъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, т. е. когда дѣло о немъ не можетъ быть прекращаемо примиреніемъ или отказомъ отъ жалобы. Усмотрѣвъ проступокъ, Мировой Судья можетъ, не приступая къ разбирательству, поручить полиціи произвести предварительное дознаніе или розысканіе. Ежели засимъ онъ увидитъ, что нѣтъ основаній къ преслѣдованію, то можетъ оставить дѣло безъ движенія или прекратить его производство.

Но спрашивается: что подразумѣвать подъ выраженіемъ закона: «непосредственное усмотрѣніе Мироваго Судьи»? Означаетъ ли это выраженіе, что Мировой Судья можетъ преслѣдовать только тѣ проступки, совершенія которыхъ онъ былъ очевидцемъ, или же, напротивъ, выраженіе это должно быть понимаемо въ болѣе широкомъ смыслѣ, и именно въ томъ, что Мировой Судья можетъ преслѣдовать нетолько тѣ проступки, которыхъ онъ былъ свидѣтелемъ, но и вообще всѣ тѣ, которые усмотрѣны имъ при разбирательствѣ дѣлъ?

Для разрѣшенія этого вопроса обратимся сначала къ разсужденіямъ составителей Устава, по поводу 3 п. 42 Статьи.

Въ разсужденіяхъ этихъ мы, прежде всего, находимъ, что Мировой Судья можетъ преслѣдовать по непосредственному усмотрѣнію всѣ тѣ проступки безъ исключенія, которые преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Затѣмъ въ комиссіи возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ Судьи понимать только то, что онъ видѣлъ собственными глазами, или же и заявленное ему свидѣтелями преступнаго дѣянія?

По этому вопросу произошло въ Коммиссіи разногласіе. Огромное большинство полагало, что «ограниченіе непосредственнаго усмотрѣнія лишь нарушеніями, застигнутыми самимъ судьею, не соотвѣтствовало бы вовсе мысли, выраженной государственнымъ совѣтомъ, который (вводя непосредственное усмотрѣніе какъ

поводъ къ начатію дѣла), очевидно, имѣлъ въ виду возможность преслѣдованія преступленій и тогда, когда полиціи нѣтъ на мѣстѣ или она о томъ не заботится. Самъ Мировой Судья, не находящійся постоянно на улицѣ или большой дорогѣ, рѣдко застигнетъ совершеніе преступнаго дѣянія; напротивъ того, весьма часто онъ можетъ быть извѣщаемъ о томъ лицами, заслуживающими полнаго довѣрія, и едвали желательно, чтобы такія заявленія имъ оставляемы были безъ всякаго вниманія. Отъ этого выиграли бы одни нарушители общественнаго порядка, но никакъ не общество.» Съ другой стороны, меньшинство членовъ утверждало, что 24-я статья основныхъ положеній составлена подъ вліяніемъ постоянно имѣвшейся въ виду и всѣми одобренной мысли о невозможности вчиненія у Мироваго Судьи дѣлъ по заявленіямъ частныхъ лицъ, не потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка ни обиды, ниже какого-либо вреда, и что поэтому всѣ заявленія частныхъ лицъ должны быть обращаемы не къ Мировому Судьѣ, а къ полицейскимъ и другимъ властямъ.

Изъ соображенія всѣхъ этихъ разсужденій видно, что вопросъ о томъ, что слѣдуетъ подразумѣвать подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ, остался все-таки нерѣшеннымъ, потому что споръ о томъ: можетъ ли Мировой Судья приступать къ производству по заявленію, сдѣланному ему свидѣтелями происшествія, не находится ни въ какой связи съ вопросомъ о непосредственномъ усмотрѣніи. Ибо заявленіе третьихъ лицъ не можетъ никогда быть названо непосредственнымъ усмотрѣніемъ судьи. Подобный вопросъ могъ бы имѣть мѣсто только въ такомъ случаѣ, ежели бы дѣло шло о преслѣдованіи по усмотрѣнію Мироваго Судьи, а никакъ не о преслѣдованіи по непосредственному усмотрѣнію. Затѣмъ, такъ какъ непосредственное усмотрѣніе можетъ быть двояко: усмотрѣніе самого факта совершенія проступка, когда судья является очевидцемъ, такъ сказать, достовѣрнѣйшимъ для его приговора свидѣтелемъ или очевидцемъ происшествія, и усмотрѣніе наличности проступка вообще; послѣднее непосредственное усмотрѣніе, какъ продуктъ логическаго вывода изъ обстоятельствъ дѣла, будетъ тоже непосредственнымъ усмотрѣніемъ; но, какъ усмотрѣніе проступка вообще, а не процесса совершенія его, оно не требуетъ того условія, чтобы Мировой Судья былъ очевидцемъ происшествія. Подобное непосредственное усмотрѣніе можетъ возникнуть при разбирательствѣ какого-либо дѣла на основаніи имѣющихся въ немъ данныхъ. Напримѣръ: разбирая дѣло по жалобѣ сторонъ на взаимныя оскорбленія, Мировой Судья можетъ оставить объ обиды, за взаимностью ихъ, безъ наказанія; но, принимая во вниманіе, что ссора или брань произошли между сторонами въ публичномъ мѣстѣ, онъ можетъ подвергнуть обѣ стороны наказанію за ссору или брань въ публичномъ мѣстѣ, ежели они нарушили общественную тишину. Этотъ-то послѣдній вопросъ, т. е. вопросъ о непосредственномъ усмотрѣніи проступка изъ обстоятельствъ дѣла, остался нетолько неразрѣшеннымъ, но даже и не тронутымъ въ разсужденіяхъ Коммиссіи по составленію Устава.

Обращаясь за разрѣшеніемъ его къ практикѣ и, напередъ, къ практикѣ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, мы находимъ, что практика Мировыхъ

Судебныхъ Установленій единогласно признаетъ поводомъ къ начатію дѣла оба рода непосредственнаго усмотрѣнія. Но правиленъ ли этотъ взглядъ практики, это вопросъ требующій снова повѣрки. Для практики основаніемъ такой повѣрки служатъ рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената. Просматривая эти рѣшенія, мы находимъ въ нихъ два, имѣющія отношенія къ настоящему вопросу. Разсмотримъ каждое изъ нихъ въ отдѣльности.

1. Рѣшеніе отъ 18 января 1867 г., по дѣлу крестьянина Григорья Демидова, № 23.

Клинскій Мировой Судья, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію Демидова въ кражѣ хомута и признавъ его Демидова виновнымъ въ этой кражѣ, присудилъ его къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ. Клинскій Мировой Съѣздъ, разсматривая это дѣло вновь, по отзыву обвиненнаго, призналъ Демидова въ кражѣ невиновнымъ, но подвергъ его наказанію за пьянство.

Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ между прочимъ на томъ основаніи, что Съѣздъ, въ противность 1 и 42 Уст. Угол. Суд., привлекъ Демидова къ отвѣтственности за пьянство, тогда какъ объ этомъ не было возбуждено никакого преслѣдованія и не производилось никакого дѣла у Мироваго Судьи. Сенатъ, имѣя въ виду, что Съѣздъ, присудивъ Демидова къ наказанію за пьянство, когда по этому обвиненію не производилось никакого разбирательства у Мироваго Судьи, нарушилъ этимъ точную силу 33 Ст. Уст. Угол. Судопр., и 31 Учрежд. Суд. Уст. и лишилъ его, предоставленнаго 124 ст. Уст. Угол. Судоп., права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ, опредѣлилъ: приговоръ Съѣзда о наказаніи Демидова за пьянство отмѣнить.

Изъ соображенія основаній Сената къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, видно, что Сенатъ отмѣнилъ этотъ приговоръ не потому, что Съѣздъ не могъ наказать Демидова по своему усмотрѣнію за пьянство, котораго онъ не былъ очевидцемъ, но потому, что Съѣздъ, какъ 2-я Судебная инстанція, не можетъ постановлять приговоровъ въ качествѣ суда 1-й инстанціи. Но прямаго разрѣшенія нашего вопроса нѣтъ въ рѣшеніи Сената.

2. Рѣшеніе отъ 1 марта 1867 г., по дѣлу крестьянина Иванова, № 71.

СПБ. Столичный Мировой Судья 7 участка, разбирая гражданское дѣло о взысканіи Ивановымъ съ крестьянина Малова по роспискѣ 10 р. 50 к., положилъ. по обсужденіи взысканія Ивановымъ денегъ съ Малова, приступить къ разбору дѣла объ обманныхъ поступкахъ Иванова. Затѣмъ, разсмотрѣвъ это дѣло, Мировой Судья призналъ Иванова, по собственному его сознанію, изобличеннымъ въ томъ, что онъ, находясь въ услуженіи у Графа Гендрикова, объя-

вилъ ему, будто-бы подрядилъ дворника дома, Малова, за три руб. сер. въ мѣсяцъ, вслѣдствіе чего Графъ Гендриковъ, въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ выдавалъ ему, для передачи Малову, по три рубля ежемѣсячно, а между тѣмъ Ивановъ изъ этихъ денегъ удерживалъ каждый разъ въ свою пользу 50 копѣекъ и отдавалъ Малову только 2 руб. 50 коп. А посему, находя Иванова виновнымъ какъ въ обманныхъ поступкахъ, такъ и въ присвоеніи чужой собственности, и руководствуясь 173 и 177 Ст. Уст. о наказ., Мировой Судья приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца и одинъ день. По отзыву Иванова, въ коемъ онъ указывалъ, между прочимъ, на неправильность возбужденія дѣла самимъ Мировымъ Судьею, дѣло это разсматривалось въ С.-Петербургскомъ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ. Мировой Съѣздъ, признавъ отзывъ Иванова незаслуживающимъ уваженія, опредѣлилъ: утвердить приговоръ Мироваго Судьи. Причемъ Съѣздъ нашелъ, что Мировой Судья имѣлъ полное право приступить къ разбору этого дѣла, въ силу 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., хотя онъ и не былъ очевидцемъ самого проступка. На этотъ приговоръ Съѣзда Ивановъ принесъ кассаціонную жалобу, въ коей просилъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда, между прочимъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) по неправильному возбужденію уголовнаго дѣла изъ возраженій отвѣтчика по гражданскому иску, оставленному безъ разрѣшенія; 2) по нарушенію прямаго смысла 42 ст. Уст. Угол. Суд., дозволяющей Мировымъ Судьямъ возбуждать по собственному усмотрѣнію лишь дѣла, относящіяся къ нарушенію общественнаго порядка и благочинія, а не подобныя настоящему, въ которомъ извѣтъ относился къ причиненію убытка въ разсчетѣ платежа. Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду: 1) что по закону уголовное дѣло, возбужденное по поводу гражданскаго иска, тогда только пріостанавливается впредь до разрѣшенія послѣдняго, когда опредѣленіе преступности дѣянія состоитъ въ какой-либо зависимости отъ разрѣшенія гражданскаго иска (Уст. Угол. Суд. Ст. 27), а между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, по собственному объясненію Иванова, искъ его не имѣлъ никакой связи съ извѣтомъ дворника Малова, слѣдовательно неразрѣшеніе этого иска не могло служить препятствіемъ къ производству уголовнаго дѣла; 2) что Мировые Судьи могутъ возбуждать уголовныя дѣла по непосредственно усмотрѣннымъ ими преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ (Ст. 42, п. 3), а къ такимъ дѣйствіямъ относится, между прочимъ, всякое мошенничество, обманъ или присвоеніе чужаго имущества, опредѣлилъ: жалобу Иванова оставить безъ послѣдствій.

Изъ разсужденій Сената по дѣлу Иванова видно, что Сенатъ понимаетъ подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ оба рода этого послѣдняго. Правда вопросъ нашъ не разрѣшенъ еще положительно и этимъ рѣшеніемъ, ибо Сенатъ разрѣшилъ въ немъ тотъ безспорный вопросъ, что Мировой Судья можетъ возбуждать по непосредственному усмотрѣнію дѣла о кражѣ и т. п., т. е. вообще всѣ дѣла, преслѣдуемыя независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, но тѣмъ не менѣе вопросъ нашъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ его понимаетъ практика, первымъ

пунктомъ рѣшенія Сената, на основаніи котораго Мировой Судья можетъ, усмотрѣвъ проступокъ изъ разбирательства гражданскаго дѣла, возбудить о немъ уголовное производство.

Оставляя въ сторонѣ рѣшеніе Сената, мы утверждаемъ. что Мировой Судья можетъ возбуждать по непосредственному усмотрѣнію нетолько тѣ проступки, совершенія которыхъ онъ былъ личнымъ свидѣтелемъ или очевидцемъ, но и вообще всѣ тѣ, совершеніе которыхъ онъ усмотритъ изъ разбирательства какого–либо дѣла, все равно гражданскаго или уголовнаго. Подобное мнѣніе вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній.

1) Никто не сомнѣвается въ томъ, что усмотрѣвъ напр. книгу, на которой не выставлено фирмы типографіи, въ которой она печатается, Мировой Судья можетъ самъ возбудить уголовное производство. А между тѣмъ непосредственнаго усмотрѣнія самаго процесса совершенія въ настоящемъ случаѣ и быть не можетъ, ибо проступокъ этотъ заключается въ простомъ упущеніи. Или, другой примѣръ, усмотрѣвъ изъ гражданскаго дѣла, что разрѣшеніе требованія стороны зависитъ отъ разрѣшенія того, была ли сдѣлка дозволенною въ общежитіи или мошеннической, и что стало-быть въ данномъ случаѣ разрѣшеніе гражданскаго вопроса зависитъ отъ разрѣшенія вопроса уголовнаго, Мировой Судья можетъ возбудить самъ уголовное производство, какъ необходимое для разрѣшенія вопроса гражданскаго. Дожидаться въ этомъ случаѣ жалобы обиженнаго нѣтъ ни цѣли, ни основанія. Обиженный требуетъ свою вещь, онъ не требуетъ только наказанія, причемъ ему часто рѣшительно все равно, вернутъ ли его вещь порядкомъ уголовнаго или гражданскаго процесса. Замѣчательно, что весьма многія жалобы на кражу и растрату формулируются обиженными чисто гражданскимъ образомъ: такой–то взялъ и не возвращаетъ мнѣ вещь, или состоитъ мнѣ столько–то долженъ, причемъ обиженный проситъ только о гражданскомъ вознагражденіи, а не объ наказаніи виновнаго. Доказывать, что Мировой Судья не можетъ возбудить въ такомъ положеніи уголовнаго производства, значитъ поставить его часто въ невозможность рѣшить самое дѣло и допускать, даже на судѣ, явную потачку преступленій.

2) Повинность доноса или доведенія до свѣдѣнія правительства объ умышляемомъ или уже содѣянномъ преступленіи не отмѣнена Уложеніемъ изд. 1866 г., а напротивъ того сохранена въ полной силѣ въ Ст. 15 Уложенія. При сохраненіи повинности доноса, само собою разумѣется наиболѣе обязательной для лицъ власть къ тому имѣющихъ, не мыслимо, чтобы Мировой Судья не могъ преслѣдовать по собственному усмотрѣнію проступковъ заслуживающихъ уголовнаго наказанія. Мнѣніе наше не можетъ быть даже опровергнуто и тѣмъ изворотомъ, что Мировой Судья, усмотрѣвъ какой–либо проступокъ, можетъ заявить о томъ полиціи и дожидаться ея сообщенія, и именно по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ: Мировой Судья обращается къ полиціи не съ доносами или извѣщеніями, по дѣламъ ему подсуднымъ, а только съ порученіемъ произвести розыскъ или дознаніе. на что онъ имѣетъ право, согласно 52 Ст., и возбуждая дѣло по непо-

средственному усмотрѣнію; вовторыхъ: производство розыска или дознанія можетъ быть совершенно излишне — Мировой Судья можетъ усмотрѣть изъ разбирательства дѣла нетолько факта событія, но и его виновника со всѣми малѣйшими оттѣнками его вины — положеніе, при которомъ всякое участіе полиціи безполезно; втретьихъ: не допуская поводомъ къ возбужденію дѣла заявленія частныхъ лицъ не заинтересованныхъ проступкомъ, Уставъ исходилъ исключительнымъ образомъ изъ того основанія, что заявленія частныхъ лицъ могутъ быть неполны, невѣрны и неточны, чрезъ что Мировой Судья можетъ быть вовлеченъ въ обременительную провѣрку и дополненіе ихъ. Ничего подобнаго не представляется по отношенію къ возбужденію дѣла по непосредственному усмотрѣнію судьи, ибо и виновникъ и виновность могутъ быть раскрыты до очевидности обстоятельствами уже разсмотрѣннаго дѣла и прежде возбужденія уголовнаго производства; вчетвертыхъ: ежели отрицать непосредственное усмотрѣніе судьи въ томъ смыслѣ, какъ мы его понимаемъ, то необходимо придти къ тому заключенію, что, въ случаѣ жалобы кого-либо на кражу, Мировой Судья, усматривая изъ дѣла не кражу, а присвоеніе найденнаго, не можетъ подвергнуть подсудимаго наказанію за послѣдній проступокъ, за неимѣніемъ по оному ни жалобы, ни сообщенія подлежащей власти, а долженъ только ограничиться признаніемъ обвиняемаго невиннымъ въ кражѣ. Утверждать противное значитъ допускать, защищаемое нами, непосредственное усмотрѣніе судьи, ибо обвиненіе въ присвоеніи найденнаго будетъ обвиненіемъ поставленнымъ самимъ Мировымъ Судьею и вытекающимъ изъ непосредственнаго его усмотрѣнія. Утверждать же, что Мировой Судья можетъ видоизмѣнять квалификацію проступка, подъ тѣмъ предлогомъ, что этимъ не вводится на сцену новаго дѣйствія, а только иначе называется тотъ же самый проступокъ— въ данномъ примѣрѣ кража—присвоеніемъ найденнаго,—значитъ допускать непосредственное усмотрѣніе, но ограничивать его тѣмъ же самымъ дѣяніемъ, но Уставъ не дастъ къ этому ни основанія, ни права. Не нужно думать, чтобы вышесказаннымъ мы смѣшали право суда на принесеніе обвиненія съ правомъ возбужденія преслѣдованія по непосредственному усмотрѣнію. Мы только ставимъ въ параллель оба эти, измѣняющія характеръ чисто обвинительнаго процесса и тожественныя по своей идеѣ, но разныя по времени, права. Чтобы показать нераздѣльную ихъ связь, возьмемъ слѣдующій случай. Иванъ жалуется на Петра за нанесеніе ему обиды въ публичномъ мѣстѣ; Петръ, съ своей стороны, противопоставляетъ обвиненію взаимность обиды въ томъ же самомъ мѣстѣ. По началамъ чисто обвинительнаго процесса, Мировой Судья долженъ былъ бы ограничиться тѣмъ, что, признавъ обѣ стороны виновными во взаимныхъ обидахъ, освободить ихъ, за силою 1 п. Ст. 138, отъ всякаго наказанія. По примѣнимъ къ данному случаю, никѣмъ неоспариваемое, право суда на измѣненіе свойствъ обвиненія или квалификацію дѣянія. Въ такомъ случаѣ, очевидно, что Мировой Судья, признавая обиды сторонъ взаимною ссорою въ публичномъ мѣстѣ, обязанъ подвергнуть ихъ наказанію на основаніи Ст. 38 Уст. о наказ. Но наказаніе за ссору въ публичномъ мѣстѣ будетъ ни что иное какъ возбужденіе уго-

ловнаго преслѣдованія по этому предмету по непосредственному усмотрѣнію Мироваго Судьи.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, мы приходимъ къ тому заключенію, что Мировой Судья имѣетъ право возбуждать по непосредственному усмотрѣнію нетолько преслѣдованіе тѣхъ проступковъ, совершенія которыхъ онъ былъ очевидцемъ, но и всѣхъ тѣхъ, преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, дѣяній, наличность которыхъ усмотрѣна имъ изъ разбирательства какого-либо дѣла, гражданскаго или уголовнаго, причемъ все равно, по какому бы изъ поводовъ ни началось производство послѣдняго.

---

53. Въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у Мироваго Судьи, сему послѣднему предоставляется дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія, а о важныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ сообщать прокурору или его товарищу.

Всякое требованіе Мироваго Судьи, не выходящее за предѣлы закона, должно быть исполняемо полиціею неотлагательно и неуклонно. Въ случаѣ неисполненія полиціею возложенныхъ на нее Уставомъ обязанностей Мировой Судья имѣетъ право дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженіе, а при важныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ сообщить о томъ прокурору или его товарищу. Изъ буквальнаго смысла закона, Ст. 53, слѣдуетъ явственно, что Мировой Судья можетъ сдѣлать полиціи предостереженіе нетолько за неисполненіе личныхъ его Мироваго Судьи требованій, но и за неисполненіе вообще обязанностей возложенныхъ на полицію по производству дѣлъ у Мировыхъ Судей. Отсюда слѣдуетъ, что Мировой Судья можетъ сдѣлать полиціи предостереженіе: 1) въ случаѣ неисполненія требованій лично обращенныхъ къ ней Мировымъ Судьею (Ст. 47, 52); 2) въ случаѣ неисполненія полиціею требованій лицъ, потерпѣвшихъ отъ проступка, касательно розыска или дознанія (Ст. 48); 3) въ случаѣ небрежности представленныхъ Мировому Судьѣ сообщеній (Ст. 50). На практикѣ весьма часты случаи, что полиція, препровождая свое сообщеніе, прописываетъ въ немъ просто: «взятаго городовымъ такимъ-то» или «взятаго по распоряженію члена общества покровительства животныхъ имѣю честь представить въ ваше распоряженіе», причемъ представляется и самъ обвиняемый, но безъ обозначенія, гдѣ онъ взятъ, когда, гдѣ проживаетъ, кто именно жалуется и въ чемъ [illegible]ается его проступокъ; 4) въ случаѣ неправильнаго задержанія и привода обвиняемаго (Ст. 51).

Такимъ образомъ, нетолько неисполненія порученій самого Судьи, но всякое неисполненіе полиціею обязанностей возложенныхъ на нее Уставомъ по производству дѣлъ у Мироваго Судьи, можетъ быть поводомъ къ

предостереженію, а въ важныхъ случаяхъ къ сообщенію прокурору или его товарищу.

Отдѣленіе второе.

Вызовъ сторонъ и свидѣтелей.

Получивъ жалобу или сообщеніе и признавъ дѣло подлежащимъ своему разбирательству по существу, или въ видахъ склоненія сторонъ къ миру, Мировой Судья долженъ сдѣлать распоряженіе о вызовѣ сторонъ и свидѣтелей. Распоряженіе это дѣлается записаніемъ въ протоколъ опредѣленія о вызовѣ на такой-то день, а ежели нужно, то и часъ, всѣхъ подлежащихъ спросу лицъ.

I. Вызовъ сторонъ.

1) Вызовъ обвиняемаго.

54. Призывъ обвиняемаго къ суду дѣлается письменною повѣсткою, а когда онъ находится въ мѣстѣ пребыванія Мироваго Судьи, то словеснымъ требованіемъ.

395. О доставленіи къ слѣдствію лицъ, уже подвергнутыхъ задержанію, судебный слѣдователь относится прямо къ смотрителю мѣста заключенія.

Призывъ обвиняемаго къ суду дѣлается письменною повѣсткою, а ежели онъ находится въ мѣстѣ пребыванія Мироваго Судьи, то вызовъ можетъ быть сдѣланъ и словеснымъ требованіемъ. Что разумѣть подъ словами «въ мѣстѣ пребыванія Мироваго Судьи»?—Мѣстомъ пребыванія Мироваго Судьи будетъ очевидно то мѣсто, гдѣ онъ творитъ судъ или находится какъ Судья. Отсюда: обвиняемый можетъ быть вызванъ словеснымъ требованіемъ ежели онъ находится въ камерѣ Мироваго Судьи, ежели онъ находится въ томъ домѣ или мѣстѣ, гдѣ помѣщается камера (Учрежд. Суд. Устан. Ст. 41), или ежели онъ находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ Мировой Судья творитъ судъ и расправу, на основаніи 41 Ст. Учрежд., на самомъ мѣстѣ проступка. Въ этихъ случаяхъ подсудимый можетъ быть призванъ къ суду словеснымъ требованіемъ, или непосредственно самого Мироваго Судьи или того лица, которое будетъ на то отъ него уполномочено: разсыльный, городовой и т. п. Но кромѣ вызова письменною повѣсткою и словеснымъ требованіемъ на практикѣ являются необходимымъ образомъ и другаго рода требованія или призывы къ суду. И именно: а) Обвиняемый можетъ быть уже задержанъ, въ такомъ случаѣ лицо требуется къ слѣдствію отношеніемъ къ смотрителю мѣста заключенія о высылкѣ его на такой-то день и такой-то часъ,

Уст. Ст. 395; б) при отсрочкахъ разбирательства или при нахожденіи обвиняемаго на лицо посылка повѣстокъ будетъ, очевидно, излишня и Мировой Судья можетъ ограничиться словеснымъ объявленіемъ сторонамъ о днѣ и часѣ явки. Объявленіе это должно быть внесено въ протоколъ и подписано сторонами, ежели они грамотны, въ противномъ же случаѣ должна быть сдѣлана оговорка о ихъ неграмотности. Подобный вызовъ долженъ считаться равносильнымъ повѣсткѣ и лице не можетъ уже отговариваться неприсылкою ему послѣдней.

---

55. Повѣстка должна заключать въ себѣ точное указаніе:
1) требуемаго лица,
2) времени и мѣста явки,
3) дѣла, по которому призывается обвиняемый, и
4) послѣдствій неявки.
Повѣстка должна быть подписана Мировымъ Судьею.

380. Повѣстку, въ которой не соблюдена указанная въ предшедшей статьѣ форма, полиція обязана возвратить судебному слѣдователю.

381. Призываемому назначается срокъ явки, сообразно съ разстояніемъ и мѣстными средствами сообщенія.

Въ повѣсткѣ, посылаемой обвиняемому, должно быть точно указано:

1) требуемое лицо, т. е. имя, фамилія, званіе или прозвище обвинителя,

2) время и мѣсто явки, т. е. на какой мѣсяцъ, день, а ежели нужно, то и часъ, обвиняемый долженъ явиться и притомъ куда именно—адресъ суда.

3) дѣло, по которому призывается обвиняемый, т. е. указаніе того, или тѣхъ проступковъ, въ коемъ обвиняется вызываемый, а равно и указаніе того, кто именно его обвиняетъ.

4) послѣдствія неявки, т. е. указанія на Ст. 60 и 61 о приводѣ, на Ст. 77 о принятіи мѣръ къ уклоненію отъ суда, на Ст. 133 о заочномъ приговорѣ и на Ст. 141 о штрафѣ за неявку по подачѣ отзыва на заочный приговоръ.

Независимо отъ сего въ повѣсткѣ должно быть сдѣлано указаніе на Ст. 76, по которой никто изъ обвиняемыхъ не можетъ отлучаться безъ разрѣшенія Мироваго Судьи изъ того города или участка, гдѣ производится дѣло. Въ заключеніе всего, повѣстка должна быть подписана Мировымъ Судьею. Требованіе подписи Мироваго Судьи должно быть понимаемо въ самомъ буквальномъ смыслѣ. Поставленіе на повѣсткѣ штемпелей или печати участка, безъ подписи Мироваго Судьи, не должно быть допускаемо. Повѣстку, на которой не будетъ подписи Мироваго Судьи, обвиняемый вправѣ не принять, а принявши вправѣ не явиться; только подписью Судьи придается повѣсткѣ сила судебнаго требованія.

Переходя отъ подписи въ повѣсткѣ къ остальному содержанію, наличность

котораго опредѣлена въ четырехъ пунктахъ Ст. 55, спрашивается: имѣетъ ли повѣстка силу ежели въ ней упущено одно изъ тѣхъ указаній, которыя требуются Ст. 55?—По нашему мнѣнію, вопросъ этотъ разрѣшается какъ безусловнымъ требованіемъ Ст. 55 «повѣстка должна заключать», такъ и постановленіемъ Ст. 380, по которой полиція обязана возвратить судебному слѣдователю такую повѣстку, въ которой не соблюдена требуемая форма, а форма повѣстки судебнаго слѣдователя тожественна съ формою повѣстки Мироваго Судьи (Ср. Ст. 379). Въ виду сказаннаго, уничтожается всякое сомнѣніе въ томъ, что повѣстка не подписанная Мировымъ Судьею или не заключающая въ себѣ указаній, требуемыхъ отъ нея Ст. 55. должна считаться недѣйствительною; полиція и обвиняемый, или кому она вручается, вправѣ не принять ее, или принявши не исполнить заключающихся въ ней требованій, безъ всякихъ невыгодныхъ для себя послѣдствій. При недѣйствительности самой повѣстки и самый вызовъ не можетъ почитаться сдѣланнымъ и Мировой Судья не вправѣ ни распорядиться о приводѣ подобнымъ образомъ вызваннаго имъ лица, исключая тѣхъ случаевъ, въ которыхъ допускается право привода безъ вызова (Ср. Ст. 61), ни подвергнуть его штрафу за неявку на основаніи 141–й Ст., ни постановить заочный приговоръ; постановленный на такомъ основаніи заочный приговоръ долженъ почитаться недѣйствительнымъ по простому заявленію подсудимаго Мировому Судьѣ; подсудимый долженъ быть вызванъ вновь и новая неявка его не можетъ считаться вторичною неявкою и на постановленный новый заочный приговоръ онъ сохраняетъ право отзыва лично Мировому Судьѣ, согласно Ст. 139. Словомъ: недѣйствительность повѣстки возвращаетъ все дѣло въ то его состояніе, въ которомъ оно находилось до посылки повѣстки.

Само собою разумѣется, что при словесномъ требованіи подсудимаго указанныя формальности не могутъ имѣть мѣста и вызываемый можетъ получить необходимыя разъясненія отъ самого Мироваго Судьи. Но при вызовѣ кого–либо чрезъ полицію, которой поручается разыскать подсудимаго, необходимо, вмѣстѣ съ предписаніемъ о розыскѣ, посылать и формальныя повѣстки о вызовѣ на такой-то день, а не просто предписывать полиціи обязать такого–то подпискою о явкѣ. Подобный вызовъ, какъ недѣйствительный, влечетъ за собою всѣ послѣдствія недѣйствительныхъ повѣстокъ.

---

56. Повѣстки доставляются вызываемымъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при Мировомъ Судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство.

Всякая повѣстка посылается въ двухъ экземплярахъ одинаковаго содержанія и доставляется или чрезъ разсыльнаго Мироваго Судьи, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство. Повѣстка должна быть вручена однимъ изъ этихъ лицъ, а не можетъ быть посылаема по поч-

тѣ. Выборъ того или другаго лица для доставки зависитъ отъ Мироваго Судьи и ни полиція, ни волостное или сельское начальство не вправѣ отговариваться отъ врученія повѣстки. За неисполненіе полиціею подобнаго требованія суда, Мировой Судья можетъ сдѣлать ей, согласно Ст. 53, предостереженіе. Причемъ разумѣется, что повѣстка не можетъ быть вручаема самимъ Мировымъ Судьею тому или другому городовому, а должна быть отсылаема при отношеніи въ мѣстное полицейское управленіе для доставленія по назначенію.

---

57. Повѣстка вручается самому вызываемому; если же его нѣтъ дома, то она отдается одному изъ его домашнихъ, преимущественно старшему, или хозяину дома, или дворнику, или же мѣстному сельскому начальнику, или, наконецъ, полицейскому служителю.

«Лицо, доставляющее повѣстку, должно вручить ее самому вызываемому; а ежели его нѣтъ дома, или же онъ не хочетъ принять повѣстку (ср. Ст 59), то повѣстка вручается одному изъ его домашнихъ, преимущественно старшему, или хозяину дома, или квартиры, или дворнику, или же мѣстному сельскому начальнику, или наконецъ полицейскому служителю, подъ ихъ росписку, на другомъ экземплярѣ. Неврученіе повѣстки будетъ или неисполненіемъ служебныхъ обязанностей или же неисполненіемъ законныхъ требованій суда, ежели таковое неисполненіе воспослѣдовало со стороны частныхъ лицъ. За таковое неисполненіе частные лица могутъ быть подвергнуты Мировымъ Судьею наказанію на основаніи Ст. 29 Уст. о наказ., какъ за неисполненіе законныхъ требованій надлежащей власти.

---

58. При отдачѣ повѣстки на ней отмѣчается время ея врученія, а другой экземпляръ ея, съ росписью получателя и съ означеніемъ имъ времени полученія повѣстки, представляется Мировому Судьѣ.

Повѣстка посылается въ двухъ экземплярахъ, одинаковаго содержанія. На одномъ изъ нихъ и именно на томъ, который вручается, должно быть отмѣчено ея вручителемъ время врученія; а на другомъ экземплярѣ долженъ расписаться получатель, обозначивъ въ росписке время полученія повѣстки; этотъ послѣдній экземпляръ возвращается обратно въ Мировому Судьѣ и пріобщается къ дѣлу. Ежели изъ возвращеннаго об[illegible] экземпляра повѣстки Мировой Судья усмотритъ, что повѣстка не была дос[illegible]а своевременно и вызываемый къ назначенному въ ней сроку не явится, то, въ силу Ст. 136, Мировой Судья долженъ отложить разбирательство дѣла назначивъ на явку новый срокъ или сдѣлать новый вызовъ.

---

59. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки, съ означеніемъ, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

Ежели лицо, принявшее повѣстку, не хочетъ или не можетъ, по неграмотности или другимъ причинамъ, дать росписку въ принятіи, то вручающій долженъ отмѣтить объ этомъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки. Отмѣта должна заключать въ себѣ: когда и кому вручена повѣстка и почему на ней нѣтъ росписки принявшаго.

Ежели повѣстка не принята однимъ лицомъ, то она можетъ быть вручена другому. Но какъ поступать въ томъ случаѣ, когда повѣстка можетъ быть вручена только одному лицу, а лицо это откажется отъ принятія ея? — Тутъ можетъ быть два случая:

Вопервыхъ: Повѣстка не принимается постороннимъ лицомъ. Въ такомъ случаѣ повѣстка, съ надписью о непринятіи и времени ея приноса, должна быть оставлена лицу отказавшемуся отъ принятія и затѣмъ оно должно быть привлечено къ отвѣтственности на основаніи Ст. 29 Уст. о Наказ.

Вовторыхъ: Повѣстка не принимается самимъ вызываемымъ.—Вручатель долженъ поступить такъ же какъ и въ первомъ случаѣ, а Мировой Судья можетъ распорядиться о приводѣ такого обвиняемаго.

На дѣлѣ случается весьма часто, что, по небрежности разсыльныхъ, на возвращаемомъ Мировому Судьѣ экземплярѣ не обозначается ни время врученія повѣстки, ни лицо, которому она вручена, ни почему на немъ нѣтъ росписки получателя. Самымъ практическимъ средствомъ для устраненія подобныхъ упущеній было бы обложеніе Мировыми Судьями разсыльныхъ вычетомъ изъ жалованья по 10—25 коп. за каждую повѣстку. Годность этого средства доказана опытомъ нѣкоторыхъ столичныхъ Мировыхъ Судей.

---

60. Вызываемый обязанъ явиться къ разбору дѣла лично; но по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣлены наказанія не свыше ареста, онъ можетъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго, о чемъ и означается на повѣсткѣ. Мировому Судьѣ предоставляется однако и въ этихъ случаяхъ требовать личной явки обвиняемаго, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ.

По общему правилу, въ дѣлахъ уголовныхъ, всякій подсудимый обязанъ явиться къ разбору дѣла лично. Въ виду незначительности нѣкоторыхъ проступковъ и возможной тяжести послѣдствій личной явки, Уставъ дѣлаетъ изъ этого правила исключеніе и допускаетъ явку не лично, а чрезъ повѣреннаго по тѣмъ дѣламъ,

за которыя въ законѣ опредѣлено наказаніе не свыше ареста, включительно. О такомъ правѣ на присылку повѣреннаго должно быть обозначено въ повѣсткѣ. Тѣмъ неменѣе это право на присылку повѣреннаго не безусловно, а Мировому Судьѣ предоставляется право требовать личной явки вызываемаго, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, онъ признаетъ необходимымъ личное присутствіе обвиняемаго. Разумѣется, что этимъ правомъ надо пользоваться съ крайнею осторожностью и то только въ случаѣ безусловной въ томъ необходимости.

Ежели вызываемый, потребованный лично Мировымъ Судьею, не явится безъ уважительныхъ причинъ, то Мировой Судья можетъ принять противъ него мѣры препятствующія уклоненію его отъ суда, но онъ не можетъ распорядиться о приводѣ такого подсудимаго. Хотя этимъ самымъ право Мироваго Судьи требовать личной явки превращается въ мертвое, лишенное всякаго значенія и смысла, право, тѣмъ не менѣе постановленія Устава не допускаютъ въ этомъ случаѣ никакого сомнѣнія, ибо послѣдствія подобной неявки опредѣлены прямо въ Ст. 133, въ которой сказано: «если обвиняемый не явится и не пришлетъ повѣреннаго къ назначенному сроку, или же, хотя и пришлетъ повѣреннаго, но по такому дѣлу, по которому онъ самъ вызывался лично, то Мировой Судья постановляетъ заочный приговоръ.» Отсюда ясно, что неявка по такому вызову, по которому обвиняемый вызывался лично, влечетъ за собою не право привода, а заочный приговоръ.

Вышесказанное нами мнѣніе подтверждается и слѣдующими соображеніями Государственнаго Совѣта: «могутъ быть случаи, въ коихъ по отдаленности мѣстопребыванія обвиняемаго, непремѣнное требованіе личной его явки или присылки повѣреннаго было бы иногда крайне затруднительно, какъ потому, что самый проѣздъ на дальнее разстояніе можетъ потребовать издержки, далеко превышающей строгость положеннаго за проступокъ взысканія, такъ и по той причинѣ, что обвиняемый можетъ не имѣть на мѣстѣ разбирательства ни одного довѣреннаго или знакомаго лица, которому бы онъ рѣшился поручить свою защиту. Принятіе для такихъ случаевъ письменнаго производства было бы весьма неудобно. Во избѣжаніе этого и положено постановлять заочныя рѣшенія» (Журн. № 47, стр. 10—11). Въ другомъ мѣстѣ, и именно, въ соображеніяхъ по вопросу о приводѣ къ Мировому Судьѣ неявившихся по вторичному вызову свидѣтелей, мы находимъ слѣдующее: «правило это (т. е. право привода) было бы слишкомъ строгимъ, особенно съ установленіемъ у Мировыхъ Судей заочнаго суда, при которомъ не подвергаются приводу и сами обвиняемые въ маловажныхъ проступкахъ» (Тамъ же, стр. 12, п. 5).

61. По дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, судья, въ случаѣ неявки обвиняемаго, распоряжается о приводѣ его. Мировой Судья

можетъ распорядиться о приводѣ такого обвиняемаго и безъ предварительнаго вызова.

388. Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются:
1) лишеніе свободы;
2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій;
3) внезапное раззореніе отъ несчастнаго случая;
4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому;
5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью, болѣзнь ихъ, и
6) неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки.

Присылка повѣреннаго не допускается при обвиненіи въ такихъ проступкахъ, которые влекутъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ или еще болѣе строгое наказаніе. Говоря о болѣе строгихъ наказаніяхъ, Уставъ разумѣетъ проступки, подвѣдомые Мировому Судьѣ, на основаніи Ст. 35, т. е. собственно только для склоненія сторонъ къ миру. Во всѣхъ этихъ случаяхъ обвиняемый обязанъ явиться лично, причемъ, само собою разумѣется, ему не возбраняется явиться вмѣстѣ съ повѣреннымъ или избрать себѣ таковаго на самомъ судѣ. Ежели такой обвиняемый не явится, то Мировой Судья не можетъ постановить заочнаго приговора, а обязанъ сдѣлать распоряженіе о приводѣ подсудимаго. Даже болѣе: по всѣмъ подобнаго рода дѣламъ, Мировому Судьѣ предоставляется право сдѣлать распоряженіе о приводѣ обвиняемаго и безъ предварительнаго вызова, какъ въ виду значительности и важности дѣла, такъ и въ виду того, чтобы обвиняемый не скрылся.

Тѣмъ неменѣе могутъ быть такіе случаи, когда потребованный обвиняемый не явился по уважительнымъ причинамъ, распоряженіе о приводѣ при наличности которыхъ было бы или крайне гибельно для вызываемаго или даже невыполнимо. Такихъ причинъ законъ насчитываетъ шесть, и именно: 1) лишеніе свободы; 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій; 3) внезапное раззореніе отъ несчастнаго случая; 4) болѣзнь самаго вызываемаго, лишающая возможности отлучиться изъ дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью, болѣзнь ихъ, и 6) неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки. Само собою разумѣется, что причины эти исчислены закономъ только приблизительно и могутъ быть распространяемы судомъ и на другіе случаи. Я укажу на два, встрѣтившіеся въ моей практикѣ: похороны жильца, котораго некому было и похоронить кромѣ хозяина, причащеніе Святыхъ Таинъ въ тотъ часъ, на который вызывался подсудимый. Сюда же можно отнести смерть невѣсты или тяжкую ея болѣзнь и бракосочетаніе самого вызываемаго и т. п.

При наличности вышеупомянутыхъ причинъ, вызываемый можетъ и не явиться, но онъ обязанъ представить удостовѣреніе о законныхъ причинахъ суду, ежели онѣ неизвѣстны послѣднему, какъ напримѣръ прекращеніе сообщеній, что можетъ

быть общеизвѣстно. Ежели вызываемый представилъ удостовѣреніе въ наличности законной причины неявки, или же причина эта извѣстна Мировому Судьѣ, то послѣдній назначаетъ вызываемому на явку новый срокъ, сообразуясь съ причиною неявки; въ противномъ же случаѣ Мировой Судья распоряжается о приводѣ подсудимаго, по правиламъ ниже означеннымъ.

---

62. Приводъ обвиняемаго дѣлается не иначе, какъ по предъявленіи ему формальной о томъ повѣстки такого же содержанія, какою дѣлается вызовъ къ судьѣ (Ст. 55).

391. По предъявленіи обвиняемому повѣстки о приводѣ, онъ приглашается слѣдовать за ея предъявителемъ, а въ случаѣ неповиновенія или сопротивленія приводится къ слѣдствію при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ.

392. Приводъ обвиняемаго и взятіе его подъ стражу, кромѣ крайнихъ, нетерпящихъ отлагательства случаевъ, производятся днемъ. Всякое при этихъ дѣйствіяхъ оскорбленіе личности обвиняемаго влечетъ за собою законную отвѣтственность.

393. Обвиняемый, до исполненія требованія о приводѣ его, содержится въ домашнемъ арестѣ или подъ стражею.

394. Повѣстка о приводѣ, въ случаѣ отсутствія обвиняемаго, передается полицейскому, волостному или сельскому управленію, которое и принимаетъ мѣры для доставленія обвиняемаго къ слѣдствію.

395. О доставленіи къ слѣдствію лицъ, уже подвергнутыхъ задержанію, Судебный Слѣдователь относится прямо къ смотрителю мѣста заключенія.

По распоряженіи о приводѣ обвиняемаго, самый приводъ дѣлается не иначе, какъ по предъявленіи ему формальной о томъ повѣстки, такого же содержанія, какъ это опредѣлено въ Ст. 55 относительно повѣстокъ для вызова на судъ. Понятно, что въ повѣсткѣ должно быть обозначено, что подсудимаго опредѣлено привести. Приводъ производится предъявленіемъ повѣстки. Ежели же обвиняемаго нѣтъ на лицо, то повѣстка передается полицейскому, волостному или сельскому управленію, которое и принимаетъ мѣры для доставленія обвиняемаго. Мировой Судья можетъ и прямо послать полиціи повѣстку съ отношеніемъ о приводѣ. Ежели же обвиняемый на лицо, то ему предъявляется повѣстка о приводѣ и затѣмъ онъ приглашается предъявителемъ—разсыльнымъ или полиціею слѣдовать въ судъ, а въ случаѣ неповиновенія или сопротивленія его онъ приводится силою, при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ.

Приводъ, кромѣ крайнихъ, нетерпящихъ отлагательства случаевъ, долженъ производиться днемъ. Обвиняемый, задержанный, вслѣдствіе распоряженія о приводѣ его, ранѣе срока назначеннаго на явку, содержится, до привода его, въ домашнемъ арестѣ или подъ стражею.

Такъ какъ, при исполненіи распоряженія о приводѣ, повѣстка только предъявляется обвиняемому, а не вручается ему, то за симъ нѣтъ и надобности

посылать ее въ двухъ экземплярахъ, но Мировой Судья обязанъ занести въ протоколъ распоряженіе о приводѣ.

Что касается до лицъ, уже подвергнутыхъ задержанію, то они не вызываются ни повѣсткою о вызовѣ, ни повѣсткою о приводѣ; о доставленіи ихъ въ судъ Мировой Судья относится прямо къ смотрителю мѣста заключенія, причемъ слѣдуетъ упоминать въ отношеніи, по какому именно дѣлу вызывается заключенный, ежели онъ требуется по данному обвиненію въ первый разъ.

До сихъ поръ мы говорили о такихъ случаяхъ, когда извѣстно мѣстопребываніе обвиняемаго. Но какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ когда обвиняемый скрывается и мѣстопребываніе его не открыто полиціею. Вопросъ этотъ имѣетъ значеніе только по отношенію къ проступкамъ влекущимъ за собою наказанія свыше ареста, ибо въ случаѣ обвиненія въ проступкѣ влекущемъ за собою менѣе тяжкое взысканіе, въ случаѣ неотысканія обвиняемаго приступается прямо къ постановленію заочнаго приговора. При неуказаніи мѣстожительства обвиняемаго въ проступкахъ перваго рода Мировой Судья долженъ сдѣлать распоряженіе объ отысканіи подсудимаго чрезъ полицію, которая обязана сообщить Мировому Судьѣ о мѣстопребываніи подсудимаго, а буде она таковаго не откроетъ, то должна представить удостовѣреніе изъ адреснаго стола (гдѣ таковые есть), что о мѣстонахожденіи подсудимаго никакихъ свѣдѣній не имѣется. По полученіи свѣдѣній о безуспѣшности розыска полицейскаго, Мировой Судья можетъ принять къ отысканію обвиняемаго слѣдующія мѣры.

1) Ежели извѣстно званіе и мѣсто родины обвиняемаго, то Мировой Судья можетъ отнестись въ волостное или мѣстное полицейское управленіе съ требованіемъ о приводѣ обвиняемаго; къ требованію должна быть приложена формальная повѣстка о приводѣ. По явкѣ подсудимаго за полученіемъ паспорта или по отысканіи его инымъ образомъ онъ доставляется къ Мировому Судьѣ подлежащимъ начальствомъ по этапу.

2) Ежели подсудимый пребываетъ въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ но скрывается и неизвѣстенъ полиціи, то самымъ лучшимъ средствомъ является выдача открытаго листа на руки обиженному для привода обвиняемаго. Въ открытомъ листѣ должно быть прописано все содержаніе, требуемое отъ формальныхъ повѣстокъ о приводѣ. Затѣмъ въ листѣ должно быть обозначено право предъявителя не задержаніе отыскиваемаго и представленіе его, или личными силами или же при помощи полиціи и частныхъ лицъ. Зная кабаки и тѣ увеселительныя мѣста и т п. куда отправляется подсудимый, обиженный весьма часто можетъ отыскать его и представить судъ.

3) Ежели наконецъ объ предшествовавшія мѣры оказались бы недостаточными, то Мировой Судья можетъ сдѣлать распоряженіе о сыскѣ подсудимаго чрезъ публикацію, по примѣру окружныхъ судовъ, согласно Ст. 386.

Правила о сыскѣ изложены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ:

846. Въ случаѣ неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго или побѣ-

га его, судъ, по представленію судебнаго слѣдователя, предложенію прокурора или собственному постановленію, смотря по тому, въ какомъ положеніи дѣла скрылся обвиняемый, дѣлаетъ распоряженіе касательно сыска его припечатаніемъ о томъ статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ.

847. Въ публикаціи о сыскѣ должны быть означены:

1) судъ, по требованію коего дѣлается объявленіе,

2) званіе, имя, отчество, фамилія или прозваніе и примѣты отыскиваемаго лица, и

3) преступленіе, въ которомъ онъ навлекъ на себя подозрѣніе.

При этомъ объявляется, что всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе обвиняемаго, обязанъ указать, гдѣ онъ находится.

848. Статьи о сыскѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ оглашаются въ городахъ на площадяхъ, а въ селеніяхъ на мірскихъ сходкахъ, и прибиваются къ дверямъ полицейскихъ управленій и тѣхъ судовъ, къ вѣдомству коихъ обвиняемые принадлежатъ.

849. Публикаціи о сыскѣ обвиняемаго, бѣжавшаго въ Царство Польское или въ Великое Княжество Финляндское, сообщаются тамошнимъ мѣстнымъ властямъ для припечатанія въ вѣдомостяхъ.

850. Когда есть основаніе предполагать, что обвиняемый находится заграницею, то о вызовѣ его къ суду дѣлается публикація въ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ на иностранныхъ языкахъ, а если правительство того государства, гдѣ онъ находится, обязано по трактатамъ выдавать бѣжавшихъ преступниковъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ производится надлежащее съ нимъ сношеніе.

851. Одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго, судъ дѣлаетъ распоряженіе о взятіи его имѣнія въ опекунское управленіе.

852. Если въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи о сыскѣ обвиняемый не явится и не будетъ отысканъ, то судъ, отложивъ сужденіе о немъ впредь до явки или задержанія его, постановляетъ опредѣленіе о поступленіи съ имуществомъ его по правиламъ, предписаннымъ въ отношеніи къ безвѣстноотсутствующимъ.

Публикація о сыскѣ дѣлается чрезъ припечатаніе о томъ статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ. Въ публикаціи должно быть обозначено: 1) судъ, по требованію коего дѣлается публикація; 2) званіе, имя, отчество, фамилія или прозваніе и примѣты отыскиваемаго, ежели онѣ извѣстны, и 3) преступленіе, въ которомъ онъ навлекъ на себя

подозрѣніе. Притомъ объявляется, что всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе обвиняемаго, обязанъ указать, гдѣ онъ находится. Статьи о сыскѣ оглашаются въ городахъ на площадяхъ, а въ селеніяхъ на мірскихъ сходкахъ, и прибиваются къ дверямъ полицейскихъ управленій и тѣхъ судовъ, къ вѣдомству коихъ обвиняемые принадлежатъ. Публикаціи о сыскѣ обвиняемаго, бѣжавшаго въ Царство Польское или Великое Княжество Финляндское, сообщаются тамошнимъ мѣстнымъ властямъ для припечатанія въ вѣдомостяхъ. Когда есть основаніе предполагать, что обвиняемый находится заграницею, то о вызовѣ его къ суду дѣлаются публикаціи въ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ на иностранныхъ языкахъ, а если правительство того государства, гдѣ онъ находится, обязано по трактатамъ выдавать бѣжавшихъ преступниковъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ производится надлежащее съ нимъ сношеніе.

Одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго, судъ дѣлаетъ распоряженіе о взятіи его имѣнія въ опекунское управленіе. Если въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи о сыскѣ требуемое лицо не явится и не будетъ отыскано, то Мировой Судья, отложивъ сужденіе о немъ впредь до явки или задержанія его, постановляетъ опредѣленіе о поступленіи съ имуществомъ его по правиламъ предписаннымъ въ отношеніи къ безвѣстноотсутствующимъ.

Форма публикаціи о сыскѣ слѣдующая:

На основаніи Ст. 846, 847, 848 и 851-й Устава Уголовнаго Судопроизводства, по опредѣленію СПБ. Столичнаго Мироваго Судьи 1-го участка, отыскивается крестьянинъ Ярославской Губерніи Любимскаго уѣзда, Мартыновской волости, сельца Бѣлкина, Лука Давыдовъ, обвиняемый въ растратѣ денегъ на сумму 300 руб. сер. у купца Федора Игнатьева Борисова. Примѣты отыскиваемаго (неизвѣстны, или): 32 лѣтъ, росту 2 аршина 7 вершковъ, волосы на головѣ и бородѣ темнорусые, глаза голубые, носъ большой, подборокъ умѣренный, лицо бѣлое; особыя примѣты (не имѣются, или) такія-то. Всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе Давыдова, обязанъ указать суду, гдѣ онъ находится. Установленія, въ вѣдомствѣ которыхъ окажется имущество Давыдова, обязаны немедленно отдать его въ опекунское управленіе.

Вопросъ о томъ, имѣетъ ли Мировой Судья право на сыскъ чрезъ публикацію, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Онъ разрѣшается весьма просто слѣдующими соображеніями: 1) Согласно Ст. 118, случаи, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, разрѣшаются имъ на основаніи подробныхъ правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и 2) вѣдомству Мировыхъ Судей, въ видахъ Мироваго разбирательства, подлежатъ дѣла подсудныя по существу общимъ судебнымъ мѣстамъ. А мы видѣли, что, на основаніи Ст. 61, Мировому Судьѣ принадлежитъ въ этихъ случаяхъ право привода силою и вообще, какъ это разъяснено мною выше, во всѣхъ подобнаго рода дѣлахъ Мировой Судья дѣйствуетъ на правахъ окружныхъ

судовъ до тѣхъ самыхъ поръ, покуда не состоится мировая или же стороны откажутся отъ оной.

---

2) Вызовъ обвинителей.

63. О днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, извѣщается обвинитель.

64. Къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ сами явиться, присылаютъ вмѣсто себя довѣренныя лица.

585. Частные обвинители и гражданскіе истцы могутъ или явиться лично въ судъ, или прислать вмѣсто себя повѣренныхъ.

О днѣ и часѣ, назначенномъ для явки обвиняемаго, Мировой Судья извѣщаетъ и обвинителя. Извѣщеніе обвинителя производится посылкою ему повѣстокъ, по формѣ изложенной въ Ст. 55; въ повѣсткѣ должны быть обозначены послѣдствія неявки, изложенныя въ Ст. 135. Обвинитель можетъ явиться какъ лично, такъ и чрезъ повѣреннаго (ср. Ст. 135, 585). Въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства, оказывается на практикѣ гораздо удобнѣе назначать обвинителю срокъ для явки при самой подачѣ имъ прошенія или жалобы. Этимъ самымъ судъ избавляется отъ посылки повѣстокъ. Назначеніе вызова должно быть сдѣлано или на самомъ прошеніи или въ особомъ протоколѣ; подъ опредѣленіемъ о вызовѣ должна быть отобрана подписка отъ обвинителя въ томъ, что онъ обязуется явиться на такое-то число; причемъ ему должны быть объяснены и послѣдствія неявки. Ежели онъ неграмотный, то о неграмотности его должна быть сдѣлана оговорка. Само собою разумѣется, что извѣщенія обвинителя не требуется, ежели обѣ стороны явились лично. Равнымъ образомъ не требуется извѣщенія обвинителя и въ томъ случаѣ когда по дѣлу, начавшемуся по сообщенію полиціи, полиція препроводила къ Мировому Судьѣ нетолько одно сообщеніе, но и личность самого обидчика, ибо, препровождая личность подсудимаго для разбора дѣла, полиція тѣмъ самымъ извѣщаетъ уже сама себя о времени разбора. Равнымъ образомъ не требуется извѣщенія и при отсрочкѣ разбирательства, ежели разборъ дѣла отсроченъ въ присутствіи стороны на извѣстный срокъ. Въ этомъ случаѣ достаточно одной ихъ подписи подъ отсрочкою.

Касательно вызова полиціи, въ рѣшеніи Сената по дѣлу Кобарова отъ 15 февраля 1867 г. № 50 разъяснено: 1) что препровожденіе къ Мировому Судьѣ полиціею подсудимаго при отношеніи дѣлаетъ излишнимъ и ненужнымъ извѣщеніе полиціи о времени разбора ибо время явки обвиняемаго ей извѣстно и полиція, ежели бы считала это нужнымъ, могла бы прислать къ разбору довѣренное лицо; 2) что извѣщеніе обвинителя не требуется, когда обвиняющая и обви-

няемая сторона сами одновременно являются къ Мировому Судьѣ, ибо особое извѣщеніе въ этомъ случаѣ обвинителя не имѣло бы ни значенія, ни цѣли.

Къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ сами явиться, присылаютъ вмѣсто себя довѣренныхъ лицъ. Уст. Ст. 64. Въ разсужденіяхъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что Мировой Судья не можетъ потребовать, чтобы должностное лицо явилось непремѣнно само лично, ибо подобное требованіе было бы весьма часто крайне тягостно и повело бы къ упущенію, со стороны требуемыхъ лицъ, другихъ, не менѣе важныхъ, обязанностей ихъ (Журн. 1864 г. № 47. Стр. 12. п. 4). Но отсюда отнюдь не слѣдуетъ выводить, чтобы должностное лицо могло появиться вовсе ни лично, ни чрезъ повѣреннаго. Законъ только приравнивать ихъ къ частнымъ лицамъ, предоставляя имъ право присылки повѣренныхъ, но не избавляетъ ихъ вовсе отъ обязанности совершенной неявки, даже чрезъ лицо представителя. Полиція должна доказать на судѣ свое обвиненіе и поддержать его, подобно частному лицу, иначе Мировой Судъ превратился бы въ простую машину, опредѣляющую взысканіе безъ разсужденія, по каждому полицейскому акту или сообщенію. Въ объяснительной запискѣ къ Уставу мы встрѣчаемъ слѣдующее разсужденіе, относящееся къ настоящему вопросу: «Со введеніемъ устнаго суда, разбирательство по однѣмъ бумагамъ было бы невозможно, точно также какъ невозможно было бы съ одной стороны лишить обвиняемаго весьма важнаго права стать лицомъ къ лицу съ его обвинителемъ, а съ другой—возложить обязанности послѣдняго на самого судью. Поэтому вызовъ полицейскихъ чиновъ, сообщающихъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, становится неизбѣжнымъ» (Объясн. Зап. Стр. 56, 57). Таково было мнѣніе комиссіи, которая считала вызовъ полицейскихъ чиновъ столь существенною частью, что полагала даже представить Мировому Судьѣ право требовать непремѣнной личной ихъ явки, ежели только онъ признаетъ по обстоятельствамъ дѣла необходимымъ личное ихъ присутствіе. Къ сожалѣнію, практика Мировыхъ Судей представляетъ громадныя уклоненія по этому вопросу. Обыкновенно Мировой Судья ограничивается простымъ полицейскимъ сообщеніемъ; онъ прочитываетъ его обвиняемому; выслушиваетъ его объясненія и свидѣтелей обѣихъ сторонъ, буде таковые имѣются, и затѣмъ приступаетъ къ рѣшенію самаго дѣла и постановленію приговора. А вслѣдъ затѣмъ, полиція присылаетъ постоянно просить копій съ приговора, для сообщенія ихъ по начальству. Въ силу этого, обвинительная полиція почти никогда не имѣетъ возможности заявить въ срокъ неудовольствіе на приговоръ Мироваго Судьи: приговоръ входитъ въ законную силу, причемъ полиція начинаетъ толки о томъ, что Мировой Судья или оправдалъ виновнаго или же подвергъ его слабому наказанію. При такомъ порядкѣ, начала состязательнаго процесса стушевываются, судъ ставится въ весьма неловкое положеніе, подсудимый считаетъ обвинителемъ самого Судью; многія заявленія подсудимаго, за неопроверженіемъ ихъ, должны быть поневолѣ приниматься судьею въ уваженіе и вести къ смягченію его при-

говора или, наоборотъ, Мировой Судья привыкаетъ и старается видѣть въ объясненіяхъ обвиняемаго одно лишь стремленіе укрыться отъ наказанія, и постановляетъ приговоръ руководствуясь исключительно самымъ сообщеніемъ, считая его неподлежащимъ спору. Само собою разумѣется, что вызовъ полицейскихъ чиновъ къ разбору дѣла можетъ быть для нихъ стѣснителенъ, но устранить это неудобство возможно весьма легко, вопервыхъ избраніемъ отъ полиціи одного, двухъ или нѣсколькихъ постоянныхъ повѣренныхъ, а вовторыхъ, Мировые Судьи могли бы назначить одинъ день въ недѣлю, удобный для полиціи; на этотъ день назначались бы къ разбору всѣ дѣла по сообщенію полиціи и такимъ образомъ устранялись бы имѣющіяся въ виду неудобства, ибо явка на судъ одинъ разъ въ недѣлю, очевидно, несравненно легче чѣмъ явка каждый день, по каждому дѣлу порознь. Будемъ надѣяться, что съ теченіемъ времени необходимость сказаннаго нами одинаково созпается какъ чинами полиціи, такъ и Мировыми Судьями, и что каждая буква Устава будетъ соблюдаться въ точности, несмотря ни на какія неблагопріятныя къ тому обстоятельства. Исполнители закона должны видѣть передъ собою одинъ только законъ, по словамъ Монарха, правый и милостивый.

II. Вызовъ свидѣтелей.

65. Свидѣтели, если сами стороны не обяжутся ихъ поставить, вызываются Мировымъ Судьею.

По общему правилу, въ дѣлахъ уголовныхъ всѣ вызовы производятся отъ суда, судъ обязанъ вызвать всѣхъ поименованныхъ въ жалобѣ лицъ, ежели только стороны о томъ просятъ. Но могутъ быть такіе случаи, въ коихъ вызовъ свидѣтелей Судьею былъ бы только излишнею, обременительною формальностью. Такой случай и предусмотрѣнъ Ст. 65 Устава, въ которой сказано, что свидѣтели вызываются самимъ Мировымъ Судьею ежели сами стороны не обяжутся ихъ поставить. Обязанность поставить свидѣтелей должна быть или оговорена самою стороною въ ея прошеніи или же о томъ должно быть записано въ протоколъ, подписанный стороною или сдѣлана оговорка о ея неграмотности.

---

435. Свидѣтели вызываются къ слѣдствію порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 377—386-й.

66. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеры непосредственно чрезъ повѣстки; но вызовъ къ суду не осво-

бождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства.

67. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ военныхъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, онъ допрашивается въ мѣстѣ своего служенія.

68. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

Согласно Ст. 435, свидѣтели вызываются по правиламъ общимъ для вызова подсудимыхъ; въ свидѣтельской повѣсткѣ должны быть обозначены указанныя въ Ст. 69-й послѣдствія неявки. По общему правилу, повѣстка свидѣтелямъ посылается на ихъ имя. Исключенія изъ этого правила сдѣланы Уставомъ только по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ, въ виду особенности ихъ званія и обязанностей. Именно:

1) Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются не прямо, а черезъ ихъ ближайшее начальство; подъ это правило не подходятъ, однако, офицеры, которые вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, ежели они не получили увольненія отъ своего начальства. Вызовъ воинскихъ чиновъ чрезъ ихъ начальство долженъ производиться тоже чрезъ повѣстку, приложенную къ отношенію къ начальству. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, свидѣтель допрашивается въ мѣстѣ его служенія.

2) Свидѣтели изъ священнослужителей, но не церковнослужителей, и монашествующихъ, вызываются непосредственно чрезъ повѣстки. Но не явившіеся по первой повѣсткѣ вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

Въ видахъ практическаго удобства, въ видахъ возможности мировой и необремененія свидѣтелей напрасною явкою, которая можетъ, за неявкою обвинителя, мировою или отказомъ отъ жалобы, оказаться излишнею, лучше было бы, смотря по дѣлу, не вызывать свидѣтелей прежде выслушанія обѣихъ сторонъ и неуспѣха склонить ихъ на мировую. Въ большинствѣ случаевъ я придерживаюсь на дѣлѣ этого правила и нахожу его весьма удобнымъ, ибо $^2/_3$ дѣлъ кончаются или мировою или отказомъ отъ жалобы за неявкою.

---

69. За неявку къ назначенному сроку свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію Мироваго Судьи,

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля; причемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

70. Свидѣтель можетъ въ теченіе двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія Мироваго Судьи о наложенномъ него взысканіи, или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же Мировому Судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

139. Въ отношеніи къ воинскимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, законною причиною неявки къ слѣдствію признается и неполученіе ими, по военнымъ обстоятельствамъ, разрѣшенія своего начальства на отлучку изъ мѣста своего служенія.

Свидѣтель, не явившійся по вызову къ назначенному сроку, т. е. ежели въ повѣсткѣ былъ назначенъ часъ, то и къ назначенному часу, безъ представленія къ тому уважительныхъ причинъ, подвергается Мировымъ Судьею денежному взысканію не свыше 25 руб., смотря по важности дѣла и состоянію свидѣтеля, причемъ, ежели это нужно, ему назначается на явку вторичный срокъ. Такому же взысканію свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки. Помянутому взысканію подвергается всякій свидѣтель, кто бы онъ ни былъ; Уставъ не дѣлаетъ въ этомъ случаѣ никакихъ исключеній.

Но, спрашивается, что же дѣлать ежели свидѣтель не явится вторично: долженъ ли Мировой Судья приступить къ разбору дѣла, или же онъ можетъ сдѣлать распоряженіе о приводѣ такого свидѣтеля? — О правѣ привода свидѣтелей къ Мировому Судьѣ не упоминается въ Уставѣ. Напротивъ того въ соображеніяхъ Государственнаго Совѣта высказано прямо, что право привода было бы слишкомъ стѣснительнымъ, въ особенности же въ виду того, что Мировые Судьи не имѣютъ этого права даже и по отношенію къ лицамъ, обвиняемымъ въ маловажныхъ проступкахъ (Журн. 1864 г. № 47. Стр. 12. п. 5). Отсюда слѣдуетъ ясно, что, за второю неявкою свидѣтеля, Мировой Судья долженъ продолжать дѣло далѣе, такъ, какъ-бы этого свидѣтеля и не существовало.

Оштрафованному Мировымъ Судьею свидѣтелю предоставляется, 70 Статьею, право въ теченіе двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія Мироваго Судьи о наложенномъ на него взысканіи, или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же Мировому Судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, ежели признаетъ оправданія уважительными. Отсюда слѣдуетъ:

1) Уважительныя причины неявки остаются тѣми же самыми, что и уважительныя причины для неявки подсудимыхъ. По отношенію же къ нижнимъ воинскимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, законною причиною неявки

признается и неполученіе имп разрѣшенія отъ своего начальства на отлучку отъ мѣста ихъ службы.

2) Объ оштрафованіи свидѣтеля должно быть составлено опредѣленіе, которое и должно быть сообщено въ копіи лицу оштрафованному.

3) Исполненіе наложеннаго взысканія не можетъ воспослѣдовать ранѣе истеченія двухъ недѣль со времени объявленія опредѣленія, подобно заочному приговору.

4) Отзывъ на опредѣленіе о штрафѣ долженъ быть предъявленъ тому же Мировому Судьѣ, т. е. въ тотъ же участокъ, которымъ постановлено опредѣленіе, который и можетъ освободить отъ взысканія. Причемъ въ Уставѣ нигдѣ не упомянуто о правѣ обжалованія подобныхъ опредѣленій и мы думаемъ, что наложеніе штрафовъ за неявку составляетъ дискреціонное право суда, не подлежащее контролю, подобно такому же праву Судебнаго Слѣдователя.

5) Несостоятельные къ платежу наложенныхъ на нихъ взысканій за неявку, должны быть подвергаемы, по общему правилу, заключенію подъ арестъ. Ибо денежное взысканіе за неявку есть такое же наказаніе, какъ и всякой другой денежный штрафъ.

71. Свидѣтель, который, по болѣзни, не можетъ явиться къ Мировому Судьѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если онѣ прибудутъ къ назначенному для того сроку. Тѣмъ же порядкомъ дѣлается допросъ свидѣтелей и въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ.

72. Свидѣтели, живущіе въ другомъ мировомъ участкѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрошены Мировымъ Судьею того участка, въ которомъ живутъ, причемъ дозволяется присутствовать и сторонамъ, явившимся къ допросу.

434. Воспитанники и воспитанницы закрытыхъ учебныхъ заведеній допрашиваются въ сихъ заведеніяхъ.

По общему правилу, каждый свидѣтель допрашивается въ судѣ, во время разбора дѣла и притомъ тѣмъ же судьею, который разсматриваетъ его дѣло. Однако необходимость заставляетъ дѣлать отсюда исключенія, въ виду различныхъ, болѣе или менѣе уважительныхъ причинъ. Причины эти слѣдующія: 1) болѣзнь или недугъ препятствующій на явку въ судъ. Свидѣтель, находящійся въ болѣзненномъ состояніи или же страждущій какимъ-либо недугомъ, допрашивается Мировымъ Судьею не въ судѣ, а въ мѣстѣ своего жительства. Допросъ этотъ производится въ присутствіи сторонъ, но они къ нему не вызываются, по той

простой причинѣ, что срокъ этого допроса долженъ быть объявленъ имъ судьею заранѣе, при составленіи опредѣленія о спросѣ свидѣтеля на дому. 2) Особенность положенія свидѣтеля; сюда подходятъ исключительно только воспитанники и воспитанницы закрытыхъ учебныхъ заведеній; они допрашиваются въ тѣхъ заведеніяхъ, въ коихъ воспитываются. Основаніемъ къ такому постановленію служитъ то обстоятельство, что закрытыя заведенія не допускаютъ выхода изъ оныхъ питомцевъ. Нечего и говорить, что стороны, ежели желаютъ, могутъ присутствовать при допросѣ такихъ свидѣтелей. 3) Многочисленность лицъ подлежащихъ допросу. Ежели требуется допросить по какому-либо дѣлу значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ, то допросъ ихъ производится не въ судѣ, а по мѣсту ихъ пребыванія или жительства.

Всѣ вышеприведенные случаи относятся къ случаямъ допроса внѣ суда, но, какъ мы уже это говорили, Уставъ допускаетъ еще спросъ свидѣтелей нетолько внѣ суда производящаго дѣло, но и чрезъ другаго Мироваго Судью. Допросъ подобнаго рода допускается по Уставу только въ одномъ случаѣ и именно въ видахъ отдаленности разстоянія мѣстопребыванія свидѣтеля отъ того суда, въ коемъ производится дѣло. Согласно Уставу, свидѣтели, живущіе въ другомъ мировомъ участкѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрашиваемы Мировымъ Судьею того участка, въ которомъ живутъ, причемъ дозволяется присутствовать и сторонамъ, явившимся къ допросу. Это постановленіе Ст. 72 возбуждаетъ только одно сомнѣніе, и именно: распространяется ли оно лишь на Мировыхъ Судей одного и того же округа или же и на Мировыхъ Судей различныхъ округовъ, или, иными словами: можетъ ли Мировой Судья округа *A* отнестись къ Мировому Судьѣ другаго округа *B* съ просьбою о спросѣ свидѣтелей или же онъ можетъ обратиться съ просьбою объ исполненіи его порученія только къ Мировымъ Судьямъ одного съ нимъ округа? — Вопросъ этотъ весьма большой важности, но тѣмъ неменѣе онъ не разрѣшенъ положительно Уставомъ. Буквальный текстъ статьи 72-й говоритъ только о свидѣтеляхъ, живущихъ въ другомъ мировомъ участкѣ, но не упоминаетъ ни слова о свидѣтеляхъ живущихъ въ другомъ мировомъ округѣ. Практика Мировыхъ Судей примѣняетъ этотъ текстъ въ самомъ обширномъ смыслѣ и понимаетъ подъ словомъ участокъ нетолько участокъ того же самаго округа, но мировой участокъ вообще, не различая, находится ли онъ въ вѣдомствѣ того или другаго мироваго округа или съѣзда. Но правиленъ ли подобный взглядъ? По моему мнѣнію статья 72-я должна быть ограничена только мировыми участками одного и того же округа.

Это толкованіе, вопервыхъ, вытекаетъ изъ буквальнаго смысла Ст. 72: «въ другомъ мировомъ участкѣ». Ежели бы законъ имѣлъ въ виду другой мировой округъ, то онъ и употребилъ бы именно это послѣднее обозначеніе, или прибавилъ бы его къ слову участокъ.

Вовторыхъ, каждый судъ ограничивается въ своихъ дѣйствіяхъ опредѣленнымъ территоріальнымъ участкомъ или округомъ и не можетъ вторгаться съ своими судебными

дѣйствіями въ юрисдикцію или округъ другаго суда. Въ виду этого несомнѣннаго правила, ежели допустить, что свидѣтели могутъ быть допрашиваемы Мировыми Судьями другаго округа, то необходимо допустить также и то, что всѣ жалобы на дѣйствія Мироваго Судьи по спросу свидѣтеля должны предъявляться тому Мировому Съѣзду, въ округѣ котораго онъ состоитъ. А это повело бы къ тому, что по одному и тому же дѣлу производились бы два дѣла въ различныхъ мировыхъ округахъ. Ежели мы отъ единоличныхъ Мировыхъ Судей перейдемъ къ Мировымъ Съѣздамъ и допустимъ, что Мировой Съѣздъ одного округа поручилъ спросъ свидѣтеля Мировому Судьѣ другаго округа, то спрашивается: кому Мировой Съѣздъ будетъ приносить жалобы на медленность этого Мироваго Судьи и имѣетъ ли онъ возможность исправлять сдѣланныя имъ упущенія, когда для этого необходимо личное присутствіе свидѣтеля. Не имѣетъ ли право Мировой Судья другаго округа не принять подобныхъ порученій чуждаго ему Съѣзда и кто и по чьей жалобѣ будетъ обсуживать правильность его дѣйствій и отказа? Долженъ ли Мировой Съѣздъ по мѣсту суда, пріостанавливаться разборомъ дѣла, вслѣдствіе жалобъ той или другой стороны на дѣйствія Мироваго Судьи другаго округа, принесенныхъ этому другому Съѣзду по поводу допроса имъ свидѣтелей по отношенію перваго Съѣзда? Ежели свидѣтели будутъ спрошены Мировымъ Судьею безъ предваренія ихъ о присягѣ, можетъ ли Мировой Съѣздъ другаго округа признать эти дѣйствія неправильными и возложить спросъ свидѣтелей на новаго Мироваго Судью чуждаго ему округа? и т. п.

Втретьихъ. Ежели сторона сошлется на свидѣтеля проживающаго въ Ташкентѣ, посылать ли и туда о спросѣ этого свидѣтеля, такъ какъ въ спросѣ свидѣтеля отказать невозможно. Не надо забывать, что постановленіе, подобное 72 Статьѣ, заключается и въ Ст. 94 Устава гражданскаго судопроизводства и что такимъ образомъ ссылаясь на свидѣтелей, живущихъ на окраинѣ государства, отвѣтчикъ могъ бы оттянуть дѣло на безконечность. А какъ поступать ежели бы сторона сослалась на свидѣтеля, пребывающаго заграницею?

Вчетвертыхъ. Спросъ свидѣтелей Мировымъ Судьею другаго участка установленъ между прочимъ какъ мѣра замѣняющая собою приводъ свидѣтеля, причемъ законъ вездѣ оговаривается, что при допросѣ могутъ присутствовать и стороны, поѣздка же сторонъ за нѣсколько сотъ верстъ по маловажности дѣлъ Мировыхъ Судей—не мыслима, и подобный допросъ въ большей части случаевъ оказался бы безполезнымъ по невозможности очной ставки свидѣтелей.

Впятыхъ. Ежели сравнить статьи о спросѣ свидѣтелей у Мировыхъ Судей съ статьями о спросѣ свидѣтелей Судебнымъ Слѣдователемъ и окружными судами по гражданскимъ дѣламъ, то мы увидимъ, что Уставъ разумѣетъ въ нихъ постоянно округъ одного и того же суда.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что постановленіе Ст. 72 о спросѣ мѣстнымъ Мировымъ Судьею свидѣтелей, живущихъ въ отдаленномъ мировомъ участкѣ, и по буквѣ закона и по точному его смыслу, распространяется только на спросъ

тѣхъ свидѣтелей, которые имѣютъ мѣстопребываніе въ округѣ того же самаго Мироваго Съѣзда, въ которомъ производится дѣло, и что спросъ свидѣтелей Мировымъ Судьею одного округа для Мироваго Судьи другаго округа или Съѣзда не допускается нашимъ Уставомъ и неправильно допускается судебною практикою, опирающеюся на неправильное толкованіе Ст. 72 Устава.

Отдѣленіе третіе.

Отсрочка разбирательства и мѣры къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ суда.

Съ поступленіемъ дѣла къ Мировому Судьѣ оно должно быть открыто къ обозрѣнію сторонъ и ихъ повѣренныхъ. Открытіе дѣла къ обозрѣнію вытекаетъ изъ понятія состязательнаго процесса и высказано ясно въ Ст. 155 Устава, относительно Мировыхъ Съѣздовъ. Сторона обозрѣвающая дѣло можетъ сдѣлать судьѣ заявленіе о вызовѣ ея свидѣтелей, что и вносится Мировымъ Судьею въ протоколъ. Подача письменныхъ объясненій по существу дѣла, какъ не соотвѣтствующая духу новаго процесса, не должна быть допускаема: подсудимый обязанъ изложить свою защиту на самомъ судѣ, устно и гласно. При обозрѣніи дѣла стороны могутъ дѣлать изъ онаго всѣ тѣ выписки, которыя они считаютъ для себя нужными, но они не вправѣ требовать отъ Мироваго Судьи выдачи имъ копій съ жалобы и протоколовъ до рѣшенія дѣла. О такомъ правѣ ихъ нигдѣ не говорится на дѣлѣ и признаніе его поставило бы Мироваго Судью въ критическое положеніе и въ физическую невозможность удовлетворить подобнымъ требованіямъ при многочисленности ихъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ объясненій, перейдемъ къ предмету настоящаго отдѣленія II-й Главы Устава.

I. Отсрочка разбирательства.

73. Когда обѣ явившіяся стороны заявятъ Мировому Судьѣ, что еще не могутъ представить всѣхъ доказательствъ, то онъ отлагаетъ дѣло, съ назначеніемъ имъ новаго срока для явки. По заявленію о томъ только одною стороною, судья отлагаетъ дѣло лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу уважительною.

74. Мировой Судья можетъ отложить рѣшеніе дѣла по собственному усмотрѣнію, если признаетъ нужнымъ или произвести осмотръ, или поручить сторонамъ доставить, или же полиціи собрать какія-либо необходимыя по дѣлу свѣдѣнія.

75. При отсрочкѣ разбирательства, за неявкою одной изъ сторонъ къ назначенному сроку, противная сторона можетъ просить, чтобы издержки, понесенныя ею на явку лишній разъ къ суду, были обращены на неисправную сторону, если послѣдняя не представитъ уважительныхъ причинъ неявки.

Подъ отсрочкою разбирательства разумѣется не прекращеніе производства какого-либо дѣла, а отсроченіе разбора его, до новаго засѣданія суда, по какимъ-либо причинамъ. Разбирательство дѣла можетъ быть отсрочено или по просьбѣ обѣихъ сторонъ, или по просьбѣ одной стороны, или же по собственному усмотрѣнію Мироваго Судьи.

По просьбѣ обѣихъ сторонъ. Когда обѣ стороны заявятъ Мировому Судьѣ, что не могутъ представить всѣхъ своихъ доказательствъ, то онъ обязанъ отложить разбирательство, назначивъ сторонамъ новый срокъ для явки. Мировой Судья нетолько не вправѣ отказать просящимъ сторонамъ въ отсрочкѣ разбирательства, но обязанъ отсрочить его именно до того времени, до котораго просятъ обѣ стороны. Ежели бы случилось такъ, что стороны рознились въ срокахъ, то назначеніе таковаго должно зависѣть отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи по примѣненію ко второму пункту Ст. 73.

По заявленію одной стороны. Ежели просьба объ отсрочкѣ разбирательства предъявлена только одною стороною, то Мировой Судья отлагаетъ дѣло лишь въ томъ случаѣ когда признаетъ просьбу уважительною, Ст. 73. Отсюда слѣдуетъ:

1) Что при просьбѣ одной стороны отсрочка разбирательства не обязательна для Мироваго Судьи, а зависитъ отъ его усмотрѣнія. Но здѣсь мы сталкиваемся съ весьма щекотливымъ вопросомъ и именно: ежели вызванный Мировымъ Судьею подсудимый или обвинитель явится безъ всякихъ доказательствъ и при разбирательствѣ дѣла будетъ просить о вызовѣ свидѣтелей, на которыхъ и укажетъ,— имѣетъ ли Мировой Судья право отказать ему въ вызовѣ свидѣтелей и не отсрочивая разбирательства приступить къ рѣшенію дѣла? — По буквальному смыслу Ст. 73, право Мироваго Судьи на отказъ въ томъ обвинителю несомнѣнно, ибо обвинитель обязанъ былъ указать всѣ свои доказательства при самомъ предъявленіи жалобы. Но иное дѣло по отношенію къ подсудимому. Вызванный къ разбору дѣла часто внезапно и неожиданно, подсудимый въ большей части случаевъ является одинъ, безъ свидѣтелей и только при разбирательствѣ дѣла указываетъ на свои доказательства и проситъ о вызовѣ его свидѣтелей или обязывается представить ихъ самъ. Такое заявленіе подсудимаго не можетъ быть оставлено Ми-

ровымъ Судьею безъ уваженія, ибо «доказательства представлены и указаны названіемъ свидѣтелей; затѣмъ вызовъ ихъ, согласно Ст. 65, есть обязанность самого суда.» Право Мироваго Судьи отказать въ отсрочкѣ разбирательства за непредставленіемъ доказательствъ одною стороною должно ограничиваться лишь тѣми случаями, когда стороною не указано суду вовсе никакихъ доказательствъ и онъ проситъ судъ дать ей отсрочку или время для того чтобы собрать и представить ихъ, или же когда сторона и указала на свои доказательства, но они суть такого рода, что должны быть представлены въ судъ самою стороною (за исключеніемъ свидѣтелей). Напримѣръ когда сторона проситъ дать ей отсрочку для представленія медицинскаго свидѣтельства и т. п. Равнымъ образомъ Мировой Судья можетъ отказать въ отсрочкѣ когда сторона, выставивъ своихъ свидѣтелей, ссылается еще на новыхъ свидѣтелей и проситъ объ отсрочкѣ для новаго вызова ихъ.

2) По просьбѣ одной изъ сторонъ, Мировой Судья можетъ отсрочить разбирательство когда признаетъ ея просьбу уважительною. Напримѣръ, когда сторона заявитъ ему, что она поставлена въ физическую невозможность явиться въ данный день къ суду, или потому, что она уже вызвана на тотъ же день и часъ въ другой судъ, или же въ виду какого-нибудь исключительнаго и важнаго случая, напримѣръ болѣзни, смерти родныхъ и т. п.

3) Просьбы объ отсрочкѣ разбирательства могутъ имѣть мѣсто въ Мировомъ Съѣздѣ только: а) въ дѣлахъ о проступкахъ, за которые въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, ибо въ остальныхъ дѣлахъ подсудимые не вызываются къ разбору дѣла; а за ненужностью ихъ присутствія нѣтъ и цѣли отсрачивать засѣданія; б) во всѣхъ остальныхъ дѣлахъ просьба объ отсрочкѣ засѣданія можетъ имѣть мѣсто только въ томъ лишь случаѣ, когда Съѣздъ найдетъ необходимымъ имѣть въ виду еще какія-либо доказательства или свѣдѣнія, указываемыя тою или другою стороною; въ этомъ случаѣ отъ Съѣзда зависитъ дать или не дать еще новую отсрочку, ежели первая не повела къ желанной цѣли.

4) Опредѣленіе продолжительности отсрочки зависитъ отъ суда и должно сообразоваться съ количествомъ времени, необходимымъ для достиженія той цѣли, съ которою сдѣлана отсрочка.

Отсрочка по собственному усмотрѣнію Судьи. Разбирательство дѣла можетъ быть отсрочено, хотя бы не было о томъ и просьбы сторонъ, ежели самъ Мировой Судья признаетъ это необходимымъ. Согласно Ст. 74-й, Мировой Судья можетъ самъ отложить рѣшеніе дѣла, ежели признаетъ нужнымъ или произвести осмотръ, или поручить сторонамъ доставить, или же полиціи собрать какія-либо необходимыя по дѣлу свѣдѣнія. Само собою разумѣется, что это исчисленіе случаевъ отсрочки по усмотрѣнію суда сдѣлано только приблизительно, въ видѣ примѣра, и не подлежитъ никакому сомнѣнію, что содержаніе Ст. 74-й только примѣрное а не ограничительное и что Мировой Судья можетъ отложить разбирательство во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сочтетъ это необходимымъ,

напримѣръ: когда онъ сочтетъ нужнымъ потребовать заключеніе врачей или экспертовъ, когда онъ сочтетъ необходимымъ справиться о лѣтахъ подсудимаго, снестись насчетъ его прежней судимости и. т. п.

Здѣсь, кстати указать также и на то обстоятельство, что, по смыслу Ст. 74-й, Мировой Судья можетъ поручить полиціи собраніе свѣдѣній нетолько до вызова подсудимаго, но и по приступленіи къ разбирательству дѣла.

Согласно Ст. 75-й, разбирательство дѣла можетъ быть отсрочено и за неявкою одной изъ сторонъ къ назначенному сроку. Въ этомъ случаѣ, противной сторонѣ, т. е. сторонѣ явившейся, предоставляется право просить Мироваго Судью, чтобы издержки, понесенные ею, на явку понапрасну и лишній разъ къ суду, были обращены на неисправную сторону. Однако, судъ можетъ только въ такомъ случаѣ возложить подобнаго рода издержки на явившуюся сторону, когда признаетъ причины неявки ея неуважительными.

Мы видѣли, что разборъ дѣла можетъ быть отсроченъ за неявкою одной изъ сторонъ къ назначенному сроку. Спрашивается теперь: въ какихъ случаяхъ можетъ имѣть мѣсто отсрочка разбирательства за неявкою одной изъ сторонъ съ правомъ на вознагражденіе другой стороны?

Для точнаго уясненія себѣ смысла вышеприведенныхъ словъ Устава, необходимо строго разграничить подсудные Мировымъ Судьямъ проступки. Мы уже говорили неоднократно, что подвѣдомыя Мировымъ Установленіямъ дѣла распадаются на два класса: а) на дѣла начинаемыя не иначе какъ по жалобѣ обиженныхъ и прекращаемыя примиреніемъ и б) на дѣла, не подлежащія мировой сдѣлкѣ между обиженнымъ и обидчикомъ.

По отношенію къ дѣламъ перваго рода, т. е. прекращаемымъ миромъ, неявка въ судъ обвинителя влечетъ за собою отказъ въ жалобѣ (Ст. 135). Стало-быть въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ отсрочкѣ разбирательства. Но отсрочка разбирательства, тѣмъ неменѣе, возможна и въ данномъ случаѣ ежели обвинитель представитъ суду одну изъ тѣхъ уважительныхъ причинъ, по которой ему было невозможно явиться ни лично, ни чрезъ повѣреннаго, и будетъ просить объ отсрочкѣ разбора дѣла. Равнымъ образомъ и неявка въ судъ обвиняемаго влечетъ за собою не отсрочку разбирательства, а заочный приговоръ (Ст. 133), но и тутъ, какъ и по отношенію къ обвинителю, возможенъ вышеприведенный случай отсрочки. Очевидно, что постановленіе Ст. 75-й объ издержкахъ не можетъ имѣть примѣненія ко всѣмъ вышеизложеннымъ неявкамъ, ибо въ случаѣ неявки обвинителя или обвиняемаго, разбирательство не отсрочивается, а или отказывается въ жалобѣ, или постановляется заочной приговоръ; неявка же по уважительнымъ причинамъ не даетъ права на требованіе издержекъ.

Однако и по дѣламъ прекращаемымъ примиреніемъ неявка обвиняемаго можетъ быть поводомъ къ возмѣщенію издержекъ. Подобный случай предвидѣнъ въ Ст. 141, а именно: вторичная неявка обвиняемаго подавшаго отзывъ на заочное рѣшеніе.

По отношенію къ дѣламъ втораго рода, т. е. не прекращаемымъ прими-

реніемъ сторонъ, неявка обвинителя влечетъ за собою штрафъ не свыше 25 р. и вызывъ его къ новому сроку, т. е. отсрочку разбирательства (Ст. 135). Неявка же обвиняемаго имѣетъ своимъ послѣдствіемъ или заочный приговоръ (Ст. 133), или же приводъ его къ суду (Ст. 134). Въ послѣднемъ случаѣ необходима опять отсрочка разбирательства, равно какъ и въ случаѣ неявки по вызову вслѣдствіе отзыва на заочный приговоръ (Ст. 141).

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что постановленіе Ст. 75-й о правѣ явившейся стороны требовать возмѣщенія издержекъ со стороны неявившейся можетъ имѣть примѣненіе только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) при неявкѣ безъ уважительныхъ причинъ обвинителя, въ дѣлахъ преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, причемъ все равно, не явился ли обвинитель къ первому засѣданію или къ засѣданію отсроченному по вызовамъ до постановленія приговора или же по вызову вслѣдствіе отзыва на заочный приговоръ; 2) при неявкѣ, безъ уважительныхъ причинъ, обвиняемаго: а) лично, въ проступкахъ влекущихъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое и б) при неявкѣ, ни лично, ни чрезъ повѣреннаго, въ остальныхъ проступкахъ, по подачѣ отзыва на заочный приговоръ.

II. Принятіе мѣръ къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ суда.

76. Никто изъ обвиняемыхъ не долженъ отлучаться, безъ разрѣшенія Мироваго Судьи, изъ того города или участка, гдѣ производится дѣло.

Какъ отвѣтчикъ обязанъ избрать себѣ мѣстопребываніе въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, такъ и каждый подсудимый обязанъ находиться въ томъ городѣ или участкѣ, гдѣ производится его дѣло, и не можетъ отлучаться оттуда безъ разрѣшенія Мироваго Судьи. Это общее правило должно быть прописано въ повѣсткѣ и затѣмъ неисполнившій его не можетъ уже отговариваться тѣмъ, что отъ него не было отобрано особой подписки о невыѣздѣ. Подобная подписка даже вовсе не требуется Уставомъ, ибо онъ говоритъ только объ отобраніи подписки на явку.

Независимо отъ этого общаго запрещенія отлучки безъ разрѣшенія суда, Уставъ допускаетъ еще особыя мѣры съ цѣлью пресѣчь обвиняемому способы уклониться отъ суда и обезпечить его явку.

77. Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклониться отъ суда Мировой Судья можетъ принять слѣдующія мѣры:

1) когда обвиняемый подозрѣвается въ проступкѣ, за который въ законѣ положено денежное взысканіе или арестъ, или когда съ него отыскивается вознагражденіе,—взять подписку о явкѣ, или потребовать представленіе вида на жительство, или поручительства; и

2) когда обвиняемый подозрѣвается въ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое,—потребовать поручительства или залога, или же подвергнуть обвиняемаго личному задержанію.

1164. По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (Ст. 416), за исключеніямъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый.

420. Личное задержаніе можетъ быть принято какъ мѣра противъ обвиняемыхъ, не имѣющихъ осѣдлости, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ.

421. При избраніи мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, принимаются въ соображеніе не только строгость угрожающаго ему наказанія, но также сила представляющихся противъ него уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ.

Мѣры къ пресѣченію способовъ уклоненія отъ суда суть слѣдующія: 1) отобраніе подписки о явкѣ, 2) отобраніе вида на жительство; 3) представленіе поручительства; 4) представленія залога и 5) личное задержаніе или взятіе подъ стражу.

Укажемъ сначала на общія положенія относящіяся къ принятію этихъ мѣръ и разсмотримъ затѣмъ каждую мѣру въ отдѣльности.

1) Всѣ мѣры, исчисленныя въ Ст. 77-й, относятся только ко времени предшествующему постановленію приговора, а не ко времени послѣдующему за онымъ; о мѣрахъ, обезпечивающихъ исполненіе приговора, будетъ говорено въ своемъ мѣстѣ.

2) Изъ яснаго текста Ст. 77: «Мировой Судья можетъ принять слѣдующія мѣры» слѣдуетъ, что принятіе мѣръ къ уклоненію отъ суда не есть безусловная необходимость и предоставляется личному усмотрѣнію Мироваго Судьи. Онъ можетъ прибѣгнуть къ указаннымъ въ Ст. 77 мѣрамъ только въ такомъ случаѣ когда найдетъ это необходимымъ.

Причемъ Уставъ даетъ ему въ руководство Ст. 420, по которой, при избраніи обезпечивающей мѣры, принимаются въ соображеніе нетолько строгость наказанія, но также сила имѣющихся противъ обвиняемаго уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе подсудимаго въ обществѣ.

3) Принятіе той или другой высшей мѣры поставлено по закону въ зависимость отъ тяжести наказаній. И именно: ежели проступокъ, въ которомъ обвиняется подсудимый, можетъ повлечь за собою денежное взысканіе или арестъ или же когда съ виновнаго отыскивается вознагражденіе, то Мировой Судья можетъ отобрать отъ обвиняемаго подписку о явкѣ, видъ на жительство или потребовать представленія поручительства, но онъ не можетъ прямо потребовать отъ него залога или подвергнуть его личному задержанію. Напротивъ того, ежели обвиняемый подозрѣвается въ такомъ проступкѣ, который можетъ повлечь за собою тюрьму или болѣе строгое наказаніе, то Мировой Судья можетъ потребовать отъ него даже залога или подвергнуть его личному задержанію.

Отсюда ясно, что по отношенію къ тому или другому роду наказанія власть Мироваго Судьи ограничивается только въ опредѣленіи высшей мѣры обезпеченія. Но и это правило допускаетъ исключенія. И именно: Мировой Судья можетъ принять высшую мѣру ежели обвиняемый не въ состояніи удовлетворить требованію низшей; напр. ежели онъ не можетъ представить поручительства, то Мировой Судья можетъ потребовать залога; ежели онъ не въ состояніи дать залога, то онъ можетъ быть подвергнутъ личному задержанію, несмотря на тяжесть наказанія. Подобное заключеніе вытекаетъ само собою изъ того простаго факта, что по Ст. 416 принятіе мѣръ къ уклоненію отъ суда обязательно для Судебнаго Слѣдователя, что́ не могло бы быть выполнено безъ права перехода отъ низшихъ мѣръ къ высшимъ за физическою невозможностью примѣнить первыя, а по Ст. 428 «до представленія поручительства или залога обвиняемый подвергается домашнему аресту или содержанію подъ стражею.»

4) Принятіе той или другой низшей мѣры предоставляется очевидно, усмотрѣнію Судьи. Это положеніе не подлежитъ никакому сомнѣнію уже потому, что отъ усмотрѣнія Судьи зависитъ, принять или не принять противъ обвиняемаго мѣры къ обезпеченію его явки вообще. Такимъ образомъ, напр. вмѣсто личнаго задержанія Мировой Судья можетъ принять самую низшую мѣру—отобрать подписку о явкѣ.

Исключенія изъ этого правила составляютъ только проступки противъ казеннаго управленія. Согласно Ст. 1164-й «по дѣламъ казеннаго управленія всѣ мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклониться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый.»

5) Мы видѣли, что перечисляя въ Ст. 77 й роды наказаній, по которымъ степенятся мѣры, законъ умалчиваетъ о выговорахъ, замѣчаніяхъ и внушеніяхъ. Причина этому та, что эти послѣднія наказанія полагаются только въ случаѣ неосторожности проступка. Неосторожность же не можетъ быть предусмотрѣна заранѣе и до постановленія приговора всякій поступокъ предполагается умышленнымъ. Вотъ почему Уставъ и умалчиваетъ объ этихъ наказаніяхъ.

6) Принятіе указанныхъ въ Ст. 77-й мѣръ можетъ воспослѣдовать во всякомъ положеніи дѣла до постановленія приговора, какъ до явки, такъ и по явкѣ въ судъ обвиняемаго.

7) Всѣ вышесказанныя мѣры могутъ быть приняты нетолько противъ подсудимыхъ находящихся на лицо, въ томъ городѣ или участкѣ гдѣ производится судъ, но и противу подсудимыхъ отсутствующихъ. Одновременно съ вызовомъ къ суду проживающихъ въ другомъ городѣ или въ другой губерніи обвиняемыхъ, или при посылкѣ имъ копіи съ заочнаго приговора, Мировой Судья можетъ составить постановленіе о принятіи противъ нихъ той или другой мѣры и поручить исполнить это мѣстному полицейскому или волостному начальству. Причемъ конечною цѣлью принятія такой мѣры будетъ конечно не явка на судъ, а неуклоненіе отъ суда, которое можетъ выразиться въ невозможности суда вручить повѣстку или заочный приговоръ, въ возможности перемѣнять постоянно мѣстожительство.

8) Принятыя мѣры могутъ быть измѣняемы Мировымъ Судьею, смотря по обстоятельствамъ; сообразуясь съ ходомъ дѣла, онъ можетъ замѣнить низшую мѣру высшей и обратно.

Изложивъ общія правила, разсмотримъ теперь каждую изъ мѣръ въ отдѣльности.

А) Подписка о явкѣ.

Подписка о явкѣ заключается въ отобраніи отъ подсудимаго обязательства о явкѣ къ суду и невыѣздѣ изъ города. Неисполненіе данной подписки влечетъ за собою наказаніе по Ст. 63 Устава о наказаніяхъ.

В) Отобраніе вида на жительство.

Отобраніе вида на жительство заключается въ отобраніи отъ подсудимаго того вида или свидѣтельства, по которому онъ проживаетъ. Ежели это свидѣтельство дано подсудимому какою-либо другою судебною властью, взамѣнъ отобраннаго ею отъ него вида, то оно не должно быть отбираемо отъ обвиняемаго, а Мировой Судья или сообщаетъ той власти о невыдачѣ подсудимому его вида на жительство впредь до представленія имъ удостовѣренія что къ тому не имѣется препятствій, или же о присылкѣ его къ Мировому Судьѣ по минованіи въ немъ надобности.

По отобраніи отъ обвиняемаго вида, Мировой Судья выдаетъ ему временное свидѣтельство на жительство, съ обозначеніемъ въ немъ, на какой именно срокъ оно выдано, или же выдаетъ ему реверсъ, тамъ гдѣ приняты реверсовыя книги. Ежели во время нахожденія въ судѣ, видъ обвиняемаго просрочится, то Мировой Судья дѣлаетъ на немъ надпись и прилагаетъ печать въ удостовѣреніи того, что видъ находился у него съ такого-то по такое-то время.

C) Поручительство, и D) Залогъ.

78. Поручительство состоитъ въ принятіи на себя поручителемъ денежной отвѣтственности въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ суда.

79. Залогъ долженъ состоять въ деньгахъ или движимомъ имуществѣ, и можетъ быть представленъ какъ самимъ обвиняемымъ, такъ и всякимъ другимъ лицомъ.

80. Сумма поручительства или залога опредѣляется Мировымъ Судьею, сообразно съ строгостью наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ состояніемъ залогодателя или поручителя. Сумма эта не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ проступка, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными доказательствами.

81. О принятіи поручительства или залога судья составляетъ постановленіе, которое подписывается какъ имъ, такъ и самимъ поручителемъ или залогодателемъ, и выдается имъ въ копіи.

82. Отдача обвиняемаго на поруки, или оставленіе его на свободѣ подъ обезпеченіемъ залога, не увольняетъ его отъ исполненія правила, предписаннаго въ статьѣ 76-й.

83. Въ случаѣ побѣга обвиняемаго или уклоненія его отъ суда, взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ сумма, по удовлетвореніи изъ нея иска о вознагражденіи за причиненные проступкомъ обвиняемаго вредъ и убытки, обращается въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (Ст. 190).

122. Всякое состоятельное лицо, общество или управленіе можетъ взять обвиняемаго на поруки, съ принятіемъ на себя денежной отвѣтственности въ случаѣ уклоненія его отъ слѣдствія.

128. До представленія поручительства или залога, обвиняемый подвергается домашнему аресту или содержанію подъ стражею.

Поручительство заключается въ представленіи обвиняемымъ въ поруки за явку его въ судъ такого лица, которое приняло бы на себя денежную отвѣтственность, въ размѣрѣ опредѣленномъ Мировымъ Судьею, въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ суда. Залогъ заключается во взносѣ въ судъ опредѣленной послѣднимъ денежной суммы или иного движимаго имущества. Представленіе въ залогъ имущества недвижимаго не допускается. Залогъ можетъ быть внесенъ какъ самимъ обвиняемымъ, такъ и всякимъ другимъ лицомъ, а стало-быть и однимъ подсудимымъ за другаго, но поручительство одного обвиняемаго за дру-

гаго немыслимо и не должно быть допускаемо. Поручителемъ можетъ быть всякое состоятельное лицо, и притомъ нетолько лицо единичное, но и общество или управленіе. Сумма поручительства или залога опредѣляется Мировымъ Судьею, по его усмотрѣнію, сообразно съ строгостью наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ состояніемъ залогодателя или поручителя.

Въ Рѣшеніи Кассаціоннаго Суда отъ 29 марта 1867 г. № 118 мы находимъ: Жалоба Орлова на М. Судью и Мир. Съѣздъ за требованіе отъ него залога въ 600 р. с., тогда какъ украденное оцѣнено всего въ 37 р. 50 к. и залогъ не долженъ былъ превышать этой суммы,—не имѣетъ законнаго основанія, ибо въ законѣ постановлено, что размѣръ залога не можетъ быть менѣе вознагражденія отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ проступка и опредѣляется Мировымъ Судьею сообразно съ строгостью наказанія и съ состояніемъ обвиняемаго.

Однако, сумма эта не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ проступка, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными доказательствами; но разумѣется, что, въ виду того, что взысканная съ поручителя сумма идетъ на удовлетвореніе обиженнаго, сумма эта можетъ быть и уменьшена по желанію лица поискивающаго вознагражденіе. Кромѣ этого исключенія, опредѣляющаго минимумъ залога или поручительства, Уставъ содержитъ въ себѣ еще одно исключеніе, опредѣляющее его наивысшій и вмѣстѣ съ тѣмъ наинизшій размѣръ и именно: по дѣламъ казеннаго управленія поручительство или залогъ опредѣляются въ суммѣ равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый (Уст. Ст. 1164). Причина подобнаго заранѣе опредѣленнаго размѣра залога и поручительства та, что въ дѣлахъ казеннаго управленія наказаніе опредѣляется въ постоянномъ размѣрѣ, безъ права суда повышать или понижать оное.

О принятіи поручительства или залога Мировой Судья долженъ составить особое постановленіе. Постановленіе это должно быть подписано какъ Мировымъ Судьею, такъ и поручителемъ или залогодателемъ, если они грамотные; причемъ имъ выдается копія съ этого постановленія.

Въ случаѣ побѣга обвиняемаго или уклоненія его отъ суда, т. е. неявки его при требованіи того чрезъ поручителя, съ поручителя, по вызовѣ его, взыскивается сумма поруки. Взысканная съ поручителя сумма или представленный суду залогъ употребляются прежде всего на удовлетвореніе иска за причиненные обвиненнымъ вредъ и убытки; остатокъ же обращается въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ. Само собою разумѣется, что поручитель и залогодатель не отвѣтствуетъ въ томъ денежномъ взысканіи, къ которому можетъ быть присужденъ подсудимый, и наложенный на него штрафъ взыскивается своимъ порядкомъ.

Представленіе поручительства или залога не увольняетъ обвиняемаго отъ обязанности не отлучаться безъ разрѣшенія Мироваго Судьи изъ того города или участка, гдѣ производится дѣло.

Обвиняемый, съ котораго потребовано поручительство или залогъ, подвергается, до представленія ихъ, домашнему аресту или содержанію подъ стражею. Уст. Ст. 428.

Е) Личное задержаніе.

84. При взятіи обвиняемаго подъ стражу, составляется о томъ особый протоколъ, съ точнымъ означеніемъ:

1) времени задержанія,

2) задержаннаго лица и

3) преступнаго дѣйствія, въ которомъ оно обвиняется.

Протоколъ сей подписывается Мировымъ Судьею и въ копіи препровождается въ мѣсто заключенія.

420. Мѣра, означенная въ предшедшей статьѣ, можетъ быть принята противъ обвиняемыхъ не имѣющихъ осѣдлости, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ.

1021. Священнослужители и монашествующіе могутъ быть задерживаемы только по обвиненіямъ въ важныхъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и лишь въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости.

1023. Какъ о задержаніи духовнаго лица, такъ и о принятіи другихъ мѣръ къ пресѣченію ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія, немедленно извѣщается ближайшее его духовное начальство, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій къ отвращенію остановки въ богослуженіи и исправленіи духовныхъ требъ.

1210. Когда окажется необходимымъ привести къ слѣдствію или суду, или взять подъ стражу лицо военнаго вѣдомства, находящееся внѣ казармъ или вообще внѣ мѣстъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, то полиція, Мировой Судья или Судебный Слѣдователь, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе, увѣдомляютъ о семъ въ тоже время начальство взятаго подъ стражу.

1211. Въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, къ задержанію военно-служащаго можетъ быть приступлено не иначе, какъ при содѣйствіи военнаго начальства.

Взятіе подъ стражу допускается какъ мѣра во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо обвиняется въ проступкѣ, влекущемъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое. Оно можетъ быть принято также въ случаѣ невозможности принятія другихъ мѣръ или непредставленія залога или поручительства, несмотря на родъ наказанія. Равнымъ образомъ, оно можетъ быть принято и противъ обвиняемыхъ не имѣющихъ осѣдлости, каковъ бы ни былъ ихъ проступокъ. По буквальному смыслу Ст. 1021 не могутъ быть подвергнуты личному задержанію или предварительному, или подслѣдственному аресту, Священнослужители и монашествующіе [illegible]емые предъ Мировымъ Судьею. О всякомъ

принятіи противъ нихъ мѣръ къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ суда немедленно извѣщается ближайшее ихъ духовное начальство. При взятіи подъ стражу лица военнаго вѣдомства внѣ мѣстъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, Мировой Судья увѣдомляетъ о семъ въ тоже время начальство взятаго подъ стражу. Въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, къ задержанію военнослужащаго можетъ быть приступлено не иначе, какъ при содѣйствіи военнаго начальства.

При взятіи обвиняемаго подъ стражу, составляется о томъ особый протоколъ съ точнымъ обозначеніемъ въ немъ: 1) времени задержанія, 2) задержаннаго лица и 3) преступнаго дѣйствія, въ которомъ онъ обвиняется. Протоколъ этотъ долженъ быть подписанъ Мировымъ Судьею. Копія съ него препровождается въ мѣсто заключенія. Протоколъ или постановленіе о взятіи подъ стражу должны быть предъявлены обвиняемому. Задержанный безъ копіи съ протокола можетъ быть немедленно освобожденъ и даже вовсе не долженъ быть принимаемъ въ мѣсто заключенія.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О разбирательствѣ у Мировыхъ Судей.

Глава эта раздѣляется, по Уставу, на два отдѣленія: о случаяхъ и порядкѣ устраненія Мироваго Судьи и о порядкѣ разбирательства. Мы разсмотримъ каждое изъ нихъ порознь.

Отдѣленіе первое.

Случаи и порядокъ устраненія Судьи.

85. Мировой Судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отводимъ сторонами въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда онъ самъ, или жена его, или родственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, или же усыновленные судьею, имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ; или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другаго, и

3) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

86. Просьба объ устраненіи Мироваго Судьи, съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена обвинителемъ при предъявленіи иска, а обвиняемымъ не позже первой явки на судъ.

87. Въ случаѣ законныхъ причинъ къ отводу судьи, усмотрѣнныхъ имъ самимъ, или предъявленныхъ сторонами, онъ передаетъ дѣло тому Мировому Судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи учрежденія судебныхъ установленій.

Устраненіе Судьи отъ разбирательства дѣла называется отводомъ Судьи. Согласно ясному тексту Ст. 85, Судья нетолько можетъ быть отводимъ сторонами, т. е. обвинителемъ, лицомъ потерпѣвшимъ отъ проступка и обвиняемымъ, но и обязанъ самъ устранить себя отъ разбирательства въ тѣхъ же самыхъ случаяхъ, въ коихъ онъ можетъ быть отводимъ заинтересованными въ дѣлѣ лицами.

Такихъ случаевъ законъ насчитываетъ только три. И именно:

а) Отношенія по родству и усыновленію, т. е. когда судья, или жена его, или родственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, или же усыновленные Судьею, имѣютъ участіе въ дѣлѣ. Имѣть же участіе въ дѣлѣ значитъ являться въ немъ одною изъ сторонъ: обвинителемъ, обвиняемымъ, гражданскимъ истцомъ или лицомъ потерпѣвшимъ отъ проступка, хотя бы и не заявившимъ иска о вознагражденіи, ибо искъ гражданскій можетъ быть заявленъ и по окончаніи суда уголовнаго. Внѣ этихъ случаевъ, нѣтъ и не можетъ быть участія въ дѣлѣ.

Независимо отъ этихъ случаевъ отвода, по Ст. 148 Учрежд. Судебн. Установл. въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно. Спрашивается: имѣетъ ли это постановленіе примѣненіе къ Мировому Съѣзду? Правительствующій Сенатъ (Рѣшеніе по дѣлу Кулакова отъ 29 марта 1867 № 116) рѣшилъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Основаніемъ къ такому рѣшенію послужило слѣдующее: 1) Ст. 188, 357 и 336 Св. Зак. Т. III. Уст. о Служ. и Ст. 380 Улож. о наказ. воспрещающія опредѣленіе къ должности родственниковъ и налагающія за это взысканіе, и 2) неимѣніе въ виду причинъ не распространять Ст. 148 Учрежденій, помѣщенную въ отдѣлѣ Общихъ Судебныхъ мѣстъ, на Ми-

ровыя Установленія. Но оба эти основанія не могутъ выдержать ни малѣйшей критики. Первое, потому, что противорѣчитъ самой же 148-й статьѣ, на которую опирается Сенатъ, ибо эта статья не воспрещаетъ быть членами одного и того же суда лицамъ соединеннымъ узами родства или свойства, а воспрещаетъ только участвовать имъ въ одномъ и томъ же засѣданіи суда, что очевидно большая разница; второе, потому, что оно не есть основаніе, а тѣмъ болѣе юридическое, а простое, ничѣмъ не подкрѣпленное заявленіе противъ котораго говоритъ само Учрежденіе Судебныхъ Установленій, нигдѣ не дозволяющее распространять правила судоустройства, установленныя для общихъ судебныхъ мѣстъ на Мировыя Установленія. Съ такимъ же точно правомъ можно примѣнить къ Мировому Съѣзду и Ст. 146 Учрежд., по которой, при невозможности пополнить присутствіе окружнаго суда, приглашается мѣстный Судебный Слѣдователь или Почетный Мировой Судья, и утверждать, что въ составъ Съѣзда можетъ быть приглашаемъ, за недостаткомъ Мировыхъ Судей, мѣстный Судебный Слѣдователь.

Оставляя въ сторонѣ сущность вывода Сената, я утверждаю, что приведенныя имъ основанія нисколько не разъясняютъ разсмотрѣннаго имъ вопроса.

Здѣсь же ближе всего разрѣшить вопросъ о томъ, имѣетъ ли право присутствовать въ Мировомъ съѣздѣ родственникъ или свойственникъ того Мироваго Судьи, на рѣшеніе коего принесена апелляція или кассація?—Согласно Ст. 167, въ данномъ случаѣ въ засѣданіи не присутствуетъ только тотъ Мировой Судья, на приговоръ коего принесена жалоба. О родственникахъ его и т. п. не говорится ни слова. Признавать же въ данномъ случаѣ Мироваго Судью или его родственниковъ участвующими въ дѣлѣ лицами—единственная причина отвода, на которой основанъ первый пунктъ Ст. 85-й, — было бы абсурдомъ. Тогда мы должны были бы придти къ тому, что Мировой Судья можетъ быть отводимъ сторонами, у себя въ участкѣ коль скоро тою или другою изъ нихъ была принесена на какое бы то ни было изъ его рѣшеній жалоба Съѣзду.

б) Отношенія опеки и управленія, т. е. когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другаго.

Подъ словомъ опекунъ слѣдуетъ подразумѣвать и попечительство, ибо цѣль ихъ одна и та же—управленіе личностью и дѣлами другаго.

в) Отношенія наслѣдственныя и тяжебныя, т. е. когда судья или жена состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу. Что разумѣть подъ выраженіемъ «ближайшіе наслѣдники?»—Подъ именемъ ближайшихъ наслѣдниковъ должно разумѣть тѣхъ лицъ, къ которымъ должно перейти наслѣдство послѣ смерти того или другаго лица. По отношенію къ настоящему случаю, судья можетъ быть

отводимъ когда онъ или жена его представляются такими лицами относительно одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, что по смерти его должны стать наслѣдниками его имущества.

Подъ словомъ же тяжба слѣдуетъ понимать имѣніе въ судебномъ мѣстѣ какого-либо дѣла гражданскаго или уголовнаго, въ которомъ судья или жена его являются участвующими или заинтересованными лицами.

Просьба объ устраненіи Мироваго Судьи подается самому Мировому Судьѣ, съ изложеніемъ основаній отвода, признать или не признать уважительность которыхъ зависитъ отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи. Просьба эта должна быть заявлена обвинителемъ при предъявленіи иска, а обвиняемымъ не позже первой явки на судъ. Стало-быть: всякій отводъ, заявленный обвинителемъ послѣ подачи жалобы, а обвиняемымъ послѣ первой явки на судъ не можетъ подлежать и обсужденію Мироваго Судьи и долженъ быть оставленъ безъ уваженія. Что разумѣть подъ словами «первая явка», это оставлено въ Уставѣ безъ разрѣшенія; на практикѣ право отвода должно быть разумѣется заявлено подсудимымъ до представленія объясненій по существу.

Нечего и говорить о томъ, что объ отводѣ судьи не можетъ быть и рѣчи, когда обѣ стороны обратились къ его разбирательству. Равнымъ образомъ отводъ можетъ быть предъявленъ только тою стороною, по отношенію къ которой возможно сомнѣніе въ безпристрастіи судьи и рѣшеніе дѣла не въ ея пользу. Такимъ образомъ не можетъ требовать отвода лицо, котораго судья состоитъ ближайшимъ наслѣдникомъ, на томъ основаніи, что судья или жена его могутъ получить отъ него наслѣдство. Основаніе къ такому мнѣнію то, что каждая сторона можетъ подавать отзывы только по тѣмъ предметамъ, которые поставлены въ огражденіе ея правъ, а не правъ противной стороны. Наконецъ, не имѣетъ права отвода судей на Съѣздѣ Товарищъ Прокурора, который не есть участвующее въ дѣлѣ лицо. Это разумѣется само собою и ясно вытекаетъ изъ Ст. 599-й, по которой право отвода судей въ общихъ судебныхъ мѣстахъ принадлежитъ только подсудимымъ и лицамъ потерпѣвшимъ отъ проступка. Въ виду этого постановленія, сомнительно даже право полиціи на право отвода того или другаго Мироваго Судьи.

Мировой Судья, устранившій себя отъ разбирательства, по собственному усмотрѣнію, или же по отводу участвующаго въ дѣлѣ лица, обязанъ передать дѣло тому Мировому Судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи учрежденія судебныхъ установленій, т. е. очередному судьѣ по своему участку.

На постановленіе Мироваго Судьи объ отводѣ не допускается частныхъ жалобъ (Уст. Ст. 152). Жалобы по этому предмету могутъ быть приносимы Мировому Съѣзду только вмѣстѣ съ апелляціоннымъ или кассаціоннымъ отзывомъ. Ежели Мировой Съѣздъ признаетъ предъявленную противъ Мироваго Судьи причину отвода уважительною, то по нашему мнѣнію онъ не можетъ уже разсматривать дѣло по существу, а обязанъ передать его очередному Мировому Судьѣ, ибо въ данномъ случаѣ передъ нимъ нѣтъ требуемаго по закону приговора надлежа-

щаго суда. Ежели бы Съѣздъ могъ самъ рѣшать дѣло, не отсылая его къ новому разбирательству, то тогда и самое право отвода превратилось бы въ пустую формальность, не представляющую никакихъ существенныхъ гарантій.

Просьба объ отводѣ поданная Мировому Судьѣ для передачи въ Съѣздъ не должна быть принимаема и подлежитъ возвращенію просителю при объявленіи или оставляется при дѣлѣ безъ движенія.

Отдѣленіе Второе.

Порядокъ разбирательства.

1. Устность и публичность разбирательства.

а) Устность.

88. Мировой Судья разбираетъ дѣла изустно и публично.

628. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, для болѣе точнаго изложенія ихъ изустныхъ показаній, не воспрещается имѣть при себѣ памятныя записки въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ относятся къ какимъ-либо вычисленіямъ, выводамъ или отчетамъ, которые трудно удержать въ памяти.

629. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется также прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній.

Мировой Судья разбираетъ дѣла устно и публично или гласно. При составленіи Устава полагалось, что Мировой Судья будетъ разбирать каждое дѣло на словахъ безъ письмоводства, внося въ свой протоколъ только краткія отмѣтки по существеннымъ моментамъ разбора. Изъ правила устности судопроизводства вытекаетъ: что всѣ объясненія сторонъ на судѣ должны быть устныя и чтеніе отвѣтовъ или обвинительныхъ и защитительныхъ рѣчей по запискамъ и т. п. не должно быть допускаемо. Равнымъ образомъ изъ правила устности вытекаетъ и то, что не должны быть допускаемы во время разбора дѣла подачи письменныхъ объясненій или возраженій. Въ началѣ моего завѣдыванія 9-мъ участкомъ случалось весьма часто, что сторона, явившись въ судъ къ разбору, отказывалась отъ словесныхъ объясненій, ссылаясь на то, что она—человѣкъ неграмотный и предъявляла при этомъ письменное возраженіе противъ обвиненія, писанное ея повѣреннымъ. Не говоря уже о нелѣпости содержанія подобныхъ, заранѣе изготовленныхъ, объясненій,

принятіе ихъ и прочтеніе на судѣ было бы нарушеніемъ устности и состязательности процесса.

Тѣмъ неменѣе принципъ устности имѣетъ свои разумные предѣлы и допускаетъ слѣдующія исключенія: участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и свѣдующимъ людямъ, для болѣе точнаго изложенія ихъ изустныхъ показаній, не воспрещается имѣть при себѣ памятныя записки въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ относятся къ какимъ-либо вычисленіямъ, выводамъ или отчетамъ, которые трудно удержать въ памяти. Равнымъ образомъ, участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется прочтеніе полученныхъ ими письмъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предметамъ ихъ показаній.

Не противорѣчитъ принципу устности разбирательства прочтеніе Мировымъ Судьею на судѣ сообщенія полиціи или иного обвиненія, а равно и предъявленныхъ стороною доказательствъ: медицинскихъ свидѣтельствъ и т. п.

б) Публичность.

89. При закрытыхъ дверяхъ разбираются только дѣла:

1) о проступкахъ противъ правъ семейственныхъ;

2) объ оскорбленіи женской чести, непотребствѣ и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствіяхъ, и

3) о проступкахъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, когда обѣ стороны просятъ о негласномъ разбирательствѣ дѣла.

621. Закрытіе для публики дверей судебнаго засѣданія, какъ мѣра чрезвычайная, должно быть допускаемо и въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей статьѣ, только при явной въ томъ необходимости, съ точнымъ означеніемъ въ опредѣленіи суда: какія именно дѣйствія должны происходить при закрытыхъ дверяхъ и по какимъ причинамъ.

622. По объявленіи опредѣленія суда о закрытіи дверей засѣданія, посторонніе лица немедленно удаляются, но по желанію подсудимаго и потерпѣвшаго отъ преступленія въ залѣ засѣданія могутъ быть оставлены родственники ихъ и знакомые, не болѣе, впрочемъ, какъ по три лица съ каждой стороны.

623. Съ разрѣшенія предсѣдателя суда, къ слушанію дѣла, разсматриваемаго при закрытыхъ дверяхъ, допускаются и тѣ изъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, которые не входятъ въ составъ суда, а также лица, принадлежащіе къ судебному вѣдомству или къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ.

624. Во всякомъ случаѣ, при объявленіи предсѣдателемъ суда преній прекращенными, двери засѣданія раскрываются. Всѣ дальнѣйшія судебныя дѣйствія, начиная съ объясненій предсѣдателя по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, всегда происходятъ публично.

Публичность суда есть открытое разбирательство дѣла, судъ при открытыхъ и доступныхъ, для лицъ не участвующихъ въ дѣлѣ, дверяхъ судебнаго присутствія. Начало публичности есть одинъ изъ основныхъ принциповъ новаго процесса. Законъ напередъ опредѣляетъ всѣ исключенія изъ этого правила. Исключенія эти касаются только такихъ дѣлъ, содержаніе которыхъ оскорбляетъ самыя святыя чувствованія, служащія основаніемъ нравственности. Но и тутъ закрытіе дверей не исключаетъ возможности присутствія въ немъ посторонннихъ лицъ.

По Уставу, Мировой Судья разбираетъ при закрытыхъ дверяхъ только слѣдующія дѣла:

1) Проступки противъ правъ семейственныхъ. Сюда относятся: Ст. 132, 143—144 Устава о Наказаніяхъ и (на основаніи Ст. 33 Устава) Ст. 1533, 1534, 1566, 1567, 1583, 1585, 1591, 1592 Уложенія о наказаніяхъ.

2) Оскорбленія женской чести, т. е. не личныя обиды, а проступки противъ цѣломудрія женщины, и дѣла о непотребствѣ и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствіяхъ. Сюда относятся: Ст. 43, 45 и 103 Устава о наказаніяхъ и Ст. 1531 Уложенія. Мы сказали, что подъ выраженіемъ Устава: «дѣла объ оскорбленіи женской чести» слѣдуетъ подразумѣвать не личныя обиды, а оскорбленія имѣющія своею цѣлью посягательство на половую честь лицъ женскаго пола. Это мнѣніе наше не подлежитъ никакому сомнѣнію и подтверждается слѣдующими данными: а) сравненіемъ 2 п. Ст. 89 съ 3 п. Ст. 620 для общихъ судебныхъ мѣстъ, гдѣ именно говорится о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ; б) заголовкомъ разд. X, гл. VI, Отдѣленія 1-го Уложенія, озаглавленнаго «о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ», отдѣленія, въ которомъ не упоминается о личныхъ обидахъ. Посягательства на половую сторону женщины Уложеніе называетъ постоянно оскорбленіемъ женской чести (ср. Ст. 102 Улож.); в) особеннымъ постановленіемъ о личныхъ обидахъ, заключающимся въ п. 3, Ст. 89; г) толкованіемъ Кассаціоннаго Департамента Сената, рѣшеніе котораго будетъ приведено ниже.

3) Проступки, преслѣдуемые не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, когда обѣ стороны просятъ о негласномъ разбирательствѣ дѣла.

Внѣ вышеуказанныхъ дѣлъ закрытіе дверей присутствія не можетъ быть допускаемо, а допущеніе онаго должно служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, какъ постановленнаго въ явное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. Такого взгляда держится и кассаціонный департаментъ Сената.

Но даже и во всѣхъ вышеозначенныхъ проступкахъ закрытіе дверей засѣданія не есть безусловная необходимость; согласно Ст. 621, оно должно быть допускаемо даже и въ этихъ случаяхъ только при явной въ томъ необходимости. И притомъ двери судебнаго засѣданія могутъ быть закрыты только на нѣкоторыя судебныя дѣйствія и вновь открыты во время остальнаго разбиратель-

ства. Во всякомъ случаѣ, по окончаніи состязанія сторонъ двери присутствія должны быть открыты и приговоръ суда долженъ быть объявленъ при открытыхъ дверяхъ. Равнымъ образомъ, при обсужденіи дѣла на Мировомъ Съѣздѣ, двери присутствія должны быть открыты нетолько при объявленіи приговора, но и при слушаніи заключенія Товарища Прокурора. О закрытіи дверей присутствія и о причинѣ такого опредѣленія должно быть занесено въ протоколъ. По объявленіи опредѣленія о закрытіи дверей засѣданія всѣ присутствующіе въ судѣ посторонніе лица немедленно удаляются. Но даже и при закрытіи дверей присутствія, по желанію подсудимаго и лица потерпѣвшаго отъ проступка, или же по желанію одного изъ нихъ, дозволяется присутствовать при разборѣ дѣла ихъ знакомымъ и родственникамъ, но однако не болѣе какъ по три лица съ каждой просящей о томъ стороны. Равнымъ образомъ, съ разрѣшенія Мироваго Судьи или Предсѣдателя Съѣзда (ежели дѣло слушается въ послѣднемъ), допускаются къ присутствію при разборѣ дѣла лица судебнаго вѣдомства и присяжные повѣренные. Разрѣшеніе на присутствіе подобныхъ лицъ предоставляется Уставомъ благоусмотрѣнію судьи или предсѣдателя.

Подтвержденіе сказаннаго нами о родѣ проступковъ, допускающихъ закрытіе дверей присутствія, и о послѣдствіяхъ неправильности закрытія послѣднихъ можно найти въ рѣшеніи Сената отъ 2 ноября 1866 г. по дѣлу Ивановой, № 45. Изъ дѣла видно: Мировой Судья призналъ мѣщанку Матрену Иванову виновною въ нанесеніи оскорбленія на словахъ прапорщику Теляковскому и обиды дѣйствіемъ дѣвицѣ Маріи Дихтъ, а заявленіе ея о нанесеніи ей, Ивановой, побоевъ нашелъ бездоказательнымъ, такъ какъ синебагровыя пятна на бедрѣ и ягодицѣ могли легко произойти отъ ушиба или паденія. По отзыву Ивановой дѣло разсматривалось въ Мировомъ Съѣздѣ, который, находя, что публичность присутствія въ настоящемъ случаѣ можетъ быть вредна для общественнаго порядка и нравовъ, постановилъ разсмотрѣть настоящее дѣло при закрытыхъ дверяхъ. Приговоромъ Мироваго Съѣзда утвержденъ приговоръ Мироваго Судьи. Оставшись недовольна рѣшеніемъ Съѣзда, Иванова подала кассаціонную жалобу, въ которой указывала, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора въ кассаціонномъ порядкѣ, на то обстоятельство, что разбирательство дѣла происходило на Мировомъ Съѣздѣ, вопреки 88 и 89 ст. Устава, при закрытыхъ дверяхъ, хотя обоюдной просьбы о томъ сторонъ не было заявлено и самый предметъ дѣла не представлялъ къ тому основанія. Правительствующій Сенатъ,—имѣя въ виду, что, по закону, уголовныя дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ разбираются публично, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда дѣло касается правъ семейственныхъ, оскорбленій женской чести, непотребства и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствій, или когда обѣ стороны просятъ о негласномъ разбирательствѣ такого проступка, который преслѣдуется не иначе какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица (Уст. Угол. Суд. Ст. 88, 89, 156), но такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ не было въ виду ни проступка противъ правъ семейственныхъ (Уст. о Наказ. Ст. 132, 143, 144), ни проступка противъ цѣломудрія женщины или какого-либо безстыднаго и соединеннаго съ соблазномъ дѣйствія (Уст. о Наказ. Ст. 43

44, 103), и такъ какъ сторонами не было заявлено просьбы о негласномъ разбирательствѣ, то затѣмъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія на разсмотрѣніе этого дѣла въ закрытомъ присутствіи,—опредѣлилъ приговоръ Мироваго Съѣзда Московскаго Уѣзднаго Округа на основаніи 2 п. 174 и 178 Ст. отмѣнить. Отсюда видно, что подъ оскорбленіемъ женской чести Сенатъ разумѣетъ не личныя оскорбленія, а проступки противъ цѣломудрія женщины и что неправильное закрытіе дверей присутствія есть поводъ къ кассаціи.

---

2) Права на судѣ обвинителя и обвиняемаго.

90. При разбирательствѣ дѣла, какъ обвиняемому, независимо отъ того, находится ли онъ на лицо или въ отсутствіи, такъ обвинителю или гражданскому истцу, предоставляется поручать защиту своихъ правъ повѣреннымъ.

569. Вмѣстѣ съ распоряженіемъ о допущеніи защитниковъ къ исполненію ихъ обязанностей, предсѣдатель суда разрѣшаетъ имъ объясняться наединѣ съ подсудимыми, содержащимися подъ стражею.

570. Подсудимый и его защитникъ, а равно частный обвинитель и гражданскій истецъ, или ихъ повѣренные, имѣютъ право во всякое время разсматривать въ канцеляріи суда подлинное дѣло и выписывать изъ него всѣ нужныя имъ свѣдѣнія, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ секретаря или его помощника.

630. Прокуроръ или частный обвинитель съ одной стороны, а подсудимый или его защитникъ съ другой, пользуются въ судебномъ состязаніи одинаковыми правами. Какъ той, такъ и другой сторонѣ предоставляется:

1) представлять, въ подтвержденіе своихъ показаній, доказательства;

2) отводить по законнымъ причинамъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, предлагать имъ, съ разрѣшенія предсѣдателя суда, вопросы, возражать противъ свидѣтельскихъ показаній и просить, чтобы свидѣтели были передопрошены въ присутствіи или въ отсутствіи другъ друга;

3) дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, и

4) опровергать доводы и соображенія противной стороны.

631. Правами, означенными въ предшедшей статьѣ, пользуется и гражданскій истецъ по всѣмъ предметамъ, касающимся его иска.

632. При судебномъ состязаніи сторонъ, право послѣдняго слова какъ по существу дѣла, такъ и по каждому спорному предмету, предоставляется всегда подсудимому или его защитнику.

а) Со введеніемъ въ дѣйствіе состязательнаго или обвинительнаго процесса совершенно уравниваются предъ судомъ и на судѣ права обвинителя и подсудимаго. Уравненіе это проведено въ Уставъ даже до такой степени, что безусловь-

ная наличность подсудимаго при разборѣ дѣла требуется только по самымъ важнымъ дѣламъ и именно въ проступкахъ, влекущихъ за собою тюрьму или болѣе строгое наказаніе. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ дѣлъ послѣдняго рода, стороны могутъ явиться въ судъ какъ лично, такъ и чрезъ повѣренныхъ. Но даже и въ проступкахъ, угрожаемыхъ по закону тюрьмою и въ которыхъ требуется личная явка обвиняемаго, послѣднему не воспрещается имѣть защитника, которымъ можетъ быть какъ присланный повѣренный, такъ и всякое постороннее лицо, имѣющее право на ходатайство въ судахъ. Въ виду многочисленности и маловажности дѣлъ у Мировыхъ Судей право подсудимаго имѣть повѣреннаго есть право такого рода, объ осуществленія котораго онъ обязанъ озаботиться самъ и личными силами и средствами, но онъ не имѣетъ права ни требовать, ни просить, чтобы таковой былъ назначенъ ему отъ лица самого суда. Но разумѣется, что ничто не воспрещаетъ Мировому Судьѣ предложить кому-либо изъ присутствующихъ взять на себя защиту подсудимаго, ежели послѣдній изъявитъ на это согласіе. Мнѣ случилось два раза обратиться съ подобнымъ предложеніемъ и оба раза успѣшно.

Рѣшеніемъ Сената отъ 8 марта 1867 г. № 82, по дѣлу кр-на Ефимова разъяснено, что жалоба Ефимова на то, будто-бы ему неправильно не былъ назначенъ защитникъ отъ самого Съѣзда, не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ при разбирательствѣ уголовныхъ дѣлъ въ Мировыхъ Установленіяхъ обвиняемому только предоставляется поручать свою защиту избранному имъ повѣренному, но судъ не обязанъ назначать защитника отъ себя (Уст. Угол. Суд. Ст. 90).

b) Ежели подсудимый содержится подъ стражею, то Мировой Судья имѣетъ право воспретить, ежели это необходимо, общеніе его съ посторонними лицами до разбирательства дѣла, но судъ не можетъ воспретить ему свиданіе съ его защитникомъ и долженъ дать послѣднему разрѣшеніе объясняться наединѣ съ подсудимымъ, хотя бы онъ содержался подъ стражею или находился въ камерѣ суда. Равнымъ образомъ нѣтъ причинъ отказывать подсудимому въ отсрочкѣ разбирательства для приготовленія защиты или избранія себѣ повѣреннаго; отказъ въ этомъ былъ бы противенъ суду правому и равному.

c) Всѣ участвующіе въ дѣлѣ лица, или ихъ повѣренные, имѣютъ право во всякое время разсматривать въ канцеляріи суда подлинное дѣло и выписывать изъ него всѣ нужныя имъ свѣдѣнія, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ секретаря или его помощника—на Съѣздѣ, или же самого Мироваго Судьи—въ участкѣ. Уст. Ст. 570.

d) Во время разбора дѣла лица, участвующіе въ немъ, пользуются совершенно одинаковыми правами. Какъ той, такъ и другой сторонѣ предоставляется: 1) представлять, въ подтвержденіе своихъ показаній, доказательства; 2) отводить по законнымъ причинамъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, предлагать имъ, съ разрѣшенія суда, вопросы, возражать противъ свидѣтельскихъ показаній и просить, чтобы свидѣтели были передопрошены въ присутствіи или въ отсутствіи другъ

друга; 3) дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему въ судѣ, и 4) опровергать доводы и соображенія противной стороны. Точно такимъ же правомъ пользуется и гражданскій истецъ, но только лишь по всѣмъ тѣмъ предметамъ, которые касаются его иска. Уст. Ст. 630, 631.

е) Изъ равенства правъ сторонъ, законъ допускаетъ только одно, необходимое, исключеніе и притомъ въ пользу подсудимаго. И именно: право послѣдняго слова, какъ по существу дѣла, такъ и по каждому спорному предмету, предоставляется всегда подсудимому или его защитнику. Уст. Ст. 632. Постановленіе это должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что судъ не вправѣ отказать въ послѣднемъ словѣ просящему о томъ подсудимому или его повѣренному.

---

3) Права Судьи при разбирательствѣ.

611. Предсѣдатель суда управляетъ ходомъ судебнаго слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній, и, устраняя въ преніяхъ все что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ.

612. Предсѣдатель суда долженъ предоставлять каждому подсудимому всевозможныя средства къ оправданію.

613. Направляя ходъ дѣла къ тому порядку, который наиболѣе способствуетъ раскрытію истины, предсѣдатель суда можетъ распорядиться, чтобы судебное слѣдствіе производилось сначала въ отношеніи къ одному, а потомъ въ отношеніи къ другому изъ обвиняемыхъ въ совмѣстномъ совершеніи преступленія, но онъ не вправѣ устранить никого изъ нихъ отъ предъявленія замѣчаній какъ по существу всего дѣла вообще, такъ и относительно способа его производства на судѣ.

617. Предсѣдатель суда останавливаетъ всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи осмѣлится выражать одобреніе или неодобреніе сдѣланныхъ показаній или объясненій, входить въ недозволенныя сношенія съ свидѣтелями или съ присяжными засѣдателями, или же инымъ образомъ нарушать установленный порядокъ.

618. Если сдѣланное предсѣдателемъ суда внушеніе окажется недѣйствительнымъ, то онъ поступаетъ съ нарушителемъ порядка, какъ постановлено въ учрежденіи судебныхъ установленій.

Охраненіе внѣшняго порядка судопроизводства, направленіе допросовъ и преній на судѣ, предоставленіе подсудимому всѣхъ средствъ къ оправданію, принятіе мѣръ противъ стачки допрашиваемыхъ лицъ,—все это предоставляется единоличной власти: въ участкѣ—Мироваго Судьи, въ Съѣздѣ—предсѣдателя. Отъ произвола и усмотрѣнія Судьи зависитъ равнымъ образомъ и порядокъ допроса подсудимыхъ. На обязанности и власти Мироваго Судьи и Предсѣдателя Съѣзда лежитъ наблюденіе за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній и устраненіе въ преніяхъ и показаніяхъ всего, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу. Они обязаны

не допускать во время разбирательства—все равно со стороны подсудимаго, обвинителя, истца или ихъ повѣренныхъ—ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ. Уст. Ст. 611.

При мелочности дѣлъ у Мировыхъ Судей, при громадиѣйшей массѣ дрязгъ въ ихъ дѣлахъ, при постоянно личной явкѣ къ ихъ суду самихъ заинтересованныхъ сторонъ—неразвитыхъ и необразованныхъ, оскорбительныя выраженія и отзывы другъ о другѣ безъисходны и неустранимы. Завѣдывая участкомъ, составляющимъ чуть ли не центръ дрязгъ столицы, участкомъ переполненнымъ мелкими торговцами, бродячимъ и пьянымъ народомъ, мнѣ пришлось вынести въ одинъ годъ столько комическихъ и отвратительныхъ сценъ, что ихъ хватитъ другому на цѣлую жизнь.

Нужно было много хладнокровія и сдержанности, чтобы стать безстрастнымъ разбирателемъ въ этомъ омутѣ. Въ порывѣ споровъ денежные штрафы ничего не значатъ; они, какъ не взыскиваемые тутъ же въ судѣ, пропускаются мимо ушей. Вотъ почему я никогда почти не прибѣгалъ къ этой мѣрѣ. Въ большинствѣ случаевъ приходилось прибѣгать къ болѣе радикальной мѣрѣ — къ удаленію изъ присутствія. Эту мѣру приходилось принимать какъ крайность. Но и тутъ при 7000 дѣлахъ я прибѣгалъ къ ней не болѣе 30 разъ, причемъ большинство, $^{8}/_{10}$ удаляемыхъ принадлежали не къ сторонамъ, а къ публикѣ: къ пьянымъ посѣтителямъ, обвинителямъ, истцамъ и отвѣтчикамъ по другимъ дѣламъ. По отношенію къ сторонамъ необходимо было принять систему увѣщанія и вразумленія и особую систему разбирательства. Любое гражданское дѣло о какомъ-нибудь рублѣ за квартиру или объ удержаніи старыхъ сапоговъ превращалось при разборѣ его, преніями сторонъ, въ дѣло подлежащее разбирательству при закрытыхъ дверяхъ. Вмѣсто объясненія о количествѣ платы, начиналось исчисленіе количества любовниковъ, вмѣсто изложенія причинъ удержанія вещи—разсказъ о томъ, какъ они ее бьютъ и какой она ведетъ образъ жизни. Стороны не привыкли стоять передъ судомъ, они не привыкли отвѣчать передъ нимъ — они буквально состязались другъ съ другомъ. Опытъ привелъ меня къ слѣдующей мѣрѣ: заставлять стороны говорить въ лицо судьѣ и обращаясь не къ сторонѣ противной, а прямо къ суду. Не видя предъ собою лица обидчика или досаднаго ему истца, обращаясь съ рѣчью не къ нему, а къ судьѣ разбирающему дѣло, стороны должны были поневолѣ измѣнить и способъ состязанія. Они стали понимать, что говорятъ съ судомъ и къ суду и что личность противной стороны отодвигается такимъ образомъ на задній планъ. Легальный способъ преній начинаетъ уже мало по малу входить въ привычку и теперь нерѣдко случается, что сторона на вопросъ другой замѣчаетъ ей: я говорю не съ вами, а къ суду, ежели судъ потребуетъ — я вамъ отвѣчу.

Независимо отъ охраненія порядка разбирательства отъ выходокъ сторонъ, судья или предсѣдатель имѣетъ право остановить всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи осмѣлится [illegible] одобреніе или неодобреніе сдѣланныхъ показаній

или объясненій, входить въ недозволенныя сношенія съ свидѣтелями или же инымъ образомъ нарушать установленный порядокъ. Ежели сдѣланное внушеніе окажется недѣйствительнымъ, то судья поступаетъ съ нарушителемъ порядка какъ постановлено въ учрежденіяхъ судебныхъ установленій. Мировой Судья можетъ подвергнуть лицо, не внявшее напоминанію, денежному взысканію отъ двадцати пяти копѣекъ до трехъ рублей и даже удалить неповинующихся изъ присутствія (Учрежд. Ст. 67). Предсѣдатель же Мироваго Съѣзда имѣетъ право: по отношенію къ посторонним лицамъ — приказать нарушителю удалиться изъ присутствія, велѣть вывести неповинующагося или даже распорядиться о задержаніи его подъ стражею, не болѣе какъ на двадцать четыре часа (Учрежд. Ст. 155).

Рѣшеніемъ сената отъ 21 Сентября 1866 г. № 15 по дѣлу Рыбкина и Гессе разъяснено, что Ст. 67 Учрежд. Суд. Уст. относится, безразлично, ко всѣмъ находящимся при разборѣ дѣлъ Мировымъ Судьею лицамъ, т. е. какъ къ постороннимъ, такъ и къ участвующимъ въ дѣлѣ.

Самый обыденный способъ нарушенія порядка въ Мировомъ Судѣ—это перерывъ разбора дѣла различными просьбами и требованіями со стороны посторонних лицъ, пришедшихъ за справками, листами и т. п. Эти перерывы сбиваютъ окончательно разборъ дѣла. Они должны быть строго воспрещаемы судьями: стороны должны привыкнуть знать, что они въ судѣ и что перерывъ разбирательства можетъ быть даже посягательствомъ на правильность и внимательность рѣшенія дѣла.

Здѣсь кстати замѣтить, что принятіе мѣръ, на основаніи 67 Ст. Учр. Суд. Уст., принадлежитъ исключительно дискреціонной власти Мироваго Судьи и Предсѣдателя Съѣзда; на подобныя мѣры не допускаются ни апелляціонныя, ни кассаціонныя жалобы. Налагаемые на основаніи этой статьи штрафы не могутъ быть соединяемы со штрафами за проступки и поглощаемы послѣдними на основаніи Ст. 16 о совокупности проступковъ. Сложеніе ихъ съ другими не мыслимо уже потому, что они не подлежатъ ничьему контролю, какъ предоставленные благоразумію суда, и не можетъ быть допущено въ нѣхъ простыхъ видахъ, что отъ подобныхъ соединеній окончательный приговоръ Мироваго Судьи можетъ превратиться въ неокончательный. Подобнаго взгляда строго держится СПб. Столичный Мировой Съѣздъ.

---

4) Спросъ обвиняемаго. Толмачи, переводчики, освидѣтельствованіе.

а) Спросъ обвиняемаго.

91. По предъявленіи обвиняемому существа и основаній обвиненія, Мировой Судья спрашиваетъ его: признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемыхъ ему дѣйствіяхъ.

680. Подсудимому, признающему свою вину, предлагаются дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется.

681. Если признаніе подсудимаго не возбуждаетъ никакого сомнѣнія, то судъ, не производя дальнѣйшаго изслѣдованія, можетъ перейти къ заключительнымъ преніямъ.

682. Судьи, присяжные, прокуроръ и участвующія въ дѣлѣ лица могутъ потребовать, не смотря на сдѣланное подсудимымъ признаніе, судебнаго изслѣдованія, и въ такомъ случаѣ судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ.

685. Молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ своей вины.

686. Когда по дѣлу подсудимыхъ нѣсколько, то каждый изъ нихъ допрашивается порознь, или въ отсутствіи его соучастниковъ, или въ ихъ присутствіи, по усмотрѣнію предсѣдателя суда.

Разбирательство дѣла начинается или прочтеніемъ полицейскаго сообщенія, или же слушаніемъ жалобы обиженнаго. Затѣмъ Мировой Судья предъявляетъ подсудимому существо и основанія обвиненія, т. е. излагаетъ ему, въ чемъ именно заключается жалоба и какими доказательствами она подтверждается. По предъявленіи подсудимому существа и основаній обвиненія, Мировой Судья спрашиваетъ его: признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемыхъ ему дѣйствіяхъ? Ежели подсудимый, на сдѣланный вопросъ, отзовется молчаніемъ, то подобное его молчаніе не можетъ быть принимаемо за признаніе имъ своей вины и Мировой Судья приступаетъ къ дальнѣйшему разбирательству. Ежели же подсудимый, на предложенный ему вопросъ о виновности, дастъ утвердительный отвѣтъ, то Мировой Судья предлагаетъ ему дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется. Однако, когда признаніе подсудимаго будетъ такого рода, что утверждаетъ только одно обстоятельство, отрицая другія существенныя, напр. признаетъ кражу, но отрицаетъ кражу ночью, или же когда оно окажется сомнительнымъ, то Мировой Судья переходитъ къ дальнѣйшему разбирательству, или по собственному усмотрѣнію или же по просьбѣ противной стороны.

Когда по дѣлу окажется нѣсколько подсудимыхъ, то каждый изъ нихъ допрашивается порознь. Причемъ отъ усмотрѣнія судьи будетъ зависѣть допрашивать ихъ въ отсутствіи остальныхъ, или же въ ихъ присутствіи. На дѣлѣ, у Мировыхъ Судей, допросъ порознь полезенъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимые не успѣли еще сговориться между собою, что бываетъ весьма рѣдко и притомъ только по приводѣ ихъ въ судъ непосредственно вслѣдъ за совершеніемъ проступка. Несравненно радикальнѣе и полезнѣе является другое средство къ открытію истины—это отсрочка разбирательства послѣ перваго допроса. Въ 99 сотыхъ случаевъ, обвиняемый, спрошенный чрезъ нѣсколько дней, ежели онъ показывалъ ложно при первомъ спросѣ, показываетъ совершенно иначе при вторичномъ до-

просѣ, чрезъ два или три дня: здѣсь у него является и новое мѣстожительство, и новое мѣсто покупки вещи и новое обозначеніе цѣны за нее заплоченной. Приведу одинъ примѣръ: двое подсудимыхъ, изъ которыхъ одинъ уже судился за кражу, были представлены въ судъ по подозрѣнію въ кражѣ восьми бутылокъ шампанскаго. На спросъ откуда это вино, оба отвѣтили, что оно куплено ими на измайловскомъ проспектѣ за 16 руб. серебромъ. Спрошенные, кчему они купили такое дорогое вино, отвѣтили, что около винъ не воспитывались и цѣны имъ не знаютъ, а пьютъ что придется. При спросѣ ихъ чрезъ два дня подсудимые объяснили, что вино куплено ими всего только въ количествѣ: одинъ—6, а другой 5 бутылокъ; что заплочено за него: одинъ—9, другой—12 руб.; что купили его: одинъ—на Семеновскомъ парадѣ, другой—въ портерной Казалета. Наличность подобныхъ разнорѣчій весьма важна для внутренняго убѣжденія судьи.

б) Приглашеніе толмачей и переводчиковъ.

410. Ко допросу обвиняемаго, объясняющагося на языкѣ, непонятномъ для Судебнаго Слѣдователя, приглашается лицо, свѣдущее въ этомъ языкѣ.

411. При слѣдствіи надъ нѣмыми и вообще лицами, не могущими передавать свои мысли на словахъ, наблюдаются слѣдующія правила:

1) если обвиняемые не могутъ дать показанія на письмѣ, то допросъ производится чрезъ посредство лицъ, привыкшихъ съ точностію понимать ихъ знаки;

2) при слѣдствіи о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, къ передачѣ вопросовъ и отвѣтовъ не допускаются ближайшіе наслѣдники обвиняемаго;

3) если слѣдствіе производится въ городѣ, гдѣ есть заведеніе для воспитанія глухонѣмыхъ, то приглашается одинъ изъ наставниковъ сего заведенія;

4) объясняющіеся съ глухонѣмымъ знаками должны вмѣстѣ съ тѣмъ произносить вслухъ то, что они объясняютъ ему.

730. Переводчики и толмачи, призываемые къ судебному слѣдствію, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели (Ст. 713—717), въ вѣрной передачѣ вопросовъ и отвѣтовъ, чрезъ нихъ объясненныхъ.

731. Переводчикъ или толмачъ, до принятія присяги, можетъ быть отведенъ какъ подсудимымъ, такъ и прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ. Опредѣленіе основательности отвода предоставляется усмотрѣнію суда.

732. Если подсудимый нѣмъ, но грамотенъ, то показанія и объясненія свои онъ излагаетъ письменно; если же онъ глухъ, но грамотенъ, то вопросы и замѣчанія предлагаются ему письменно. Въ томъ и другомъ случаѣ написанное прочитывается вслухъ.

Ежели обвиняемый—иностранецъ или лицо не понимающее русскаго языка, то Мировой Судья приглашаетъ лицо свѣдующее въ этомъ языкѣ. Мировой

Судья можетъ обойтись и безъ приглашенія подобнаго лица, когда онъ самъ понимаетъ тотъ языкъ, на говоромъ которитъ подсудимый.

Ежели подсудимый окажется нѣмымъ, глухимъ и вообще лицомъ не могущимъ передавать свои мысли на словахъ, то Мировой Судья поступаетъ слѣдующимъ образомъ: если обвиняемый не можетъ дать показанія на письмѣ, то допросъ производится чрезъ посредство лицъ, привыкшихъ съ точностью понимать его знаки. Если слѣдствіе производится въ городѣ, гдѣ есть заведеніе для воспитанія глухонѣмыхъ, то въ качествѣ толмача приглашается одинъ изъ наставниковъ этого заведенія. Лицо, объясняющееся съ глухонѣмымъ знаками, должно въ тоже время произносить въ слухъ то, что оно объясняетъ ему.

Ежели подсудимый нѣмъ, но грамотенъ, то показанія и объясненія свои онъ излагаетъ письменно; если же онъ глухъ, но грамотенъ, то вопросы и замѣчанія предлагаются ему письменно. Въ томъ и другомъ случаѣ написанное прочитывается вслухъ.

Переводчикъ и толмачъ совершенно приравниваются свидѣтелю. Вотъ почему они точно также приводятся къ присягѣ въ вѣрной передачи вопросовъ и отвѣтовъ, чрезъ нихъ объясняемыхъ. Ежели же они принадлежатъ къ лицамъ не пріемлющимъ присяги, то обязаны дать обѣщаніе передавать все по правдѣ и по чистой совѣсти.

Какъ свидѣтели, переводчикъ или толмачъ, до принятія присяги, можетъ быть отведенъ, какъ подсудимымъ, такъ и частнымъ обвинителемъ, но не гражданскимъ истцомъ. Опредѣленіе основательности и уважительности отвода предоставляется усмотрѣнію суда.

Переводчики и толмачи должны вызываться свидѣтельскими же повѣстками и подвергаются взысканію за неявку одинаково со всѣми другими экспертами. Въ Петербургѣ, въ крайнемъ случаѣ, переводчики могутъ быть требуемы изъ Министерства иностранныхъ дѣлъ.

в) Освидѣтельствованіе обвиняемаго.

353. Если по слѣдствію окажется, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, то слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ, какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ распросъ самого обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ на дальнѣйшее распоряженіе прокурора все производство по этому предмету, съ мнѣніемъ врача о степени безумія или умственнаго разстройства обвиняемаго.

355. Освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится въ присутствіи окружнаго суда, чрезъ инспектора или члена врачебной управы и двухъ врачей, по назначенію сей же управы. Въ столицахъ приглашаются для сего штадтъ-физикъ и два врача, назначенные физикатомъ или медицинскою конторою.

356. Судебное преслѣдованіе обвиняемаго можетъ быть прекращено, по причинѣ его сумасшествія или безумія, не иначе, какъ съ разрѣшенія окружнаго суда или судебной палаты по принадлежности (Ст. 523).

Всякая голословная ссылка подсудимаго на то, что онъ дѣйствовалъ въ припадкѣ умопомраченія, не обязательна для суда для освидѣтельствованія его, ежели изъ дѣла видно, что подсудимый дѣйствовалъ совершенно въ здравомъ умѣ, или же просто былъ въ пьяномъ видѣ. Но ежели бы оказалось, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, то Мировой Судья, удостовѣрясь въ томъ, какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ распросъ самого обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ близко извѣстенъ его образъ дѣйствій и сужденій, составляетъ постановленіе объ освидѣтельствованіи подсудимаго.

Для разрѣшенія вопроса: какимъ порядкомъ и гдѣ именно должно производиться освидѣтельствованіе подсудимыхъ у Мировыхъ Судей, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ общихъ основаній, которыми руководствовались составители Устава, при разрѣшеніи этого вопроса.

Изъ объяснительной записки къ Уставу видно, что, при разсмотрѣніи этого вопроса, комиссія исходила изъ того взгляда, что «существовавшій прежде порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, оказывающихся безумными или сумасшедшими, чрезъ врачебную управу въ особомъ присутствіи губернскаго правленія, безъ всякаго участія въ томъ уголовнаго суда, не согласенъ ни съ началомъ отдѣленія судебной власти отъ административной, ни съ началомъ повѣрки въ присутствіи суда главныхъ фактовъ изслѣдованія. По основнымъ положеніямъ (Ч. II. Ст. 54 и 58) прекращеніе слѣдствія по законнымъ къ тому поводамъ, слѣдовательно и по поводу безумія или сумасшествія обвиняемаго, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по рѣшенію суда, а для этого судъ долженъ убѣдиться въ дѣйствительности того повода, по которому слѣдствіе предполагается прекратить, слѣдовательно и въ дѣйствительности безумія или сумасшествія обвиняемаго, для чего освидѣтельствованіе его должно быть производимо не въ губернскомъ правленіи, а въ присутствіи суда» (Объясн. Зап. 1863 г. Стр. 193).

Изъ приведенныхъ соображеній коммиссіи видно ясно, что освидѣтельствованіе должно производиться безусловно въ присутствіи суда. Такъ какъ эти соображенія были общія, т. е. относящіяся какъ къ общимъ судебнымъ мѣстамъ, такъ и къ Мировымъ Судьямъ, и въ Уставѣ не сдѣлано по этому поводу никакихъ исключеній, то, въ виду Ст. 118 Устава, предписывающей разрѣшать всякое сомнѣніе Мировыхъ Судей сообразно съ правилами установленными для общихъ судебныхъ мѣстъ, не остается никакого недоумѣнія въ томъ, что и въ Мировыхъ Установленіяхъ освидѣтельствованіе обвиняемыхъ должно происходить въ самомъ судѣ, по правиламъ, постановленнымъ для общихъ судовъ.

Согласно этимъ правиламъ, освидѣтельствованіе безумныхъ или сумасшедшихъ

производится: 1) въ присутствіи суда; 2) чрезъ инспектора или члена врачебной управы и двухъ врачей, по назначенію той же управы. Въ столицахъ же приглашаются для освидѣтельствованія штадтъ–физикъ и два врача, назначенные физикатомъ или медицинскою конторою.

Ежели освидѣтельствованіемъ обнаружено, что обвиняемый сошелъ съ ума только уже послѣ происшествія, то Мировой Судья постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла впредь до его выздоровленія. Когда же откроется, что подсудимый совершилъ и самый проступокъ будучи безумнымъ, сумасшедшимъ или въ припадкѣ умопомѣшательства, то Мировой Судья постановляетъ опредѣленіе объ освобожденіи обвиняемаго отъ суда, на основаніи 3 п. Ст. 10 Устава о наказаніяхъ, какъ лицо неподлежащее отвѣтственности за свое дѣяніе.

Вопросъ о томъ: обязательно ли мнѣніе врачей для судьи, разрѣшается тѣмъ простымъ соображеніемъ, что мнѣніе врачей есть не болѣе какъ мнѣніе экспертовъ и, какъ таковое, подлежитъ уваженію или неуваженію по усмотрѣнію суда, оцѣнивающаго его подобно оцѣнкѣ остальныхъ доказательствъ. Разумѣется, что непринятіе мнѣнія врачей должно быть мотивировано судьею въ его приговорѣ, въ которомъ должно быть объяснено, почему именно мнѣніе врачей не принято въ уваженіе.

---

92. Если обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, то судья выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, а затѣмъ спрашиваетъ и обвиняемаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе, и выслушиваетъ какъ его самого, такъ и указанныхъ имъ свидѣтелей.

Ежели обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, или ежели судъ найдетъ его сознаніе сомнительнымъ или недостаточнымъ, то Мировой Судья приступаетъ къ дальнѣйшему разбирательству дѣла, и именно къ допросу свидѣтелей, ежели таковые имѣются. Прежде всего допрашиваются свидѣтели обвинителя, и по выслушаніи ихъ Мировой Судья спрашиваетъ подсудимаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе. Затѣмъ выслушиваетъ и вноситъ въ протоколъ его объясненія и приступаетъ къ спросу указанныхъ имъ свидѣтелей, ежели таковые имъ указаны. Когда же подсудимый не сошлется на свидѣтелей, то Мировой Судья, предоставивъ ему послѣднее слово, приступаетъ къ постановленію приговора.

Разрѣшимъ нѣкоторые, возникающіе изъ этой статьи, вопросы:

а) Обвинитель, указавъ свои доказательства въ жалобѣ, проситъ во время разбора о спросѣ новыхъ свидѣтелей? — Такъ какъ по закону (Уст. Ст. 46) свидѣтели обвинителя должны быть имъ указаны въ его жалобѣ письменной, или словесной, и такъ какъ спросъ новыхъ свидѣтелей требуетъ отсрочки разбира-

тельства, то уваженіе или неуваженіе просьбы обвинителя будетъ зависѣть, согласно 2 п. Ст. 73, отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи; и отказъ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Тоже самое имѣетъ мѣсто и относительно обвиняемаго, когда, по отсрочкѣ ему дѣла за представленіемъ доказательствъ, онъ сошлется во время новаго засѣданія на новыхъ свидѣтелей и будетъ просить о вызовѣ ихъ. И въ томъ и другомъ случаѣ примѣняется то общее правило, по которому, при просьбѣ объ отсрочкѣ засѣданія только одною стороною, судья отлагаетъ дѣло лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу уважительною. Но ежели обвинитель или подсудимый просятъ не о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, а только о вызовѣ тѣхъ, которыхъ они обязались сами поставить и не представили ихъ по какимъ-либо причинамъ, то Мировой Судья обязанъ вызвать самъ неявившихся свидѣтелей и не имѣетъ права отказать въ ихъ вызовѣ ни той, ни другой сторонѣ.

b) Во время призыва подсудимаго къ отвѣту, онъ указываетъ на свидѣтелей? — По общему правилу, во всякомъ дѣлѣ должны быть выслушаны обѣ стороны. Отказъ въ спросѣ свидѣтелей указанныхъ подсудимымъ или обвинителемъ равняется отказу въ судѣ правомъ. Сколь бы ни было сильно убѣжденіе суда и безъ спроса свидѣтелей, сколь бы ненужными или излишними ни казались ему ихъ показанія, тѣмъ неменѣе онъ не имѣетъ права отказать въ спросѣ ихъ лицу о томъ просящему, ежели показаніе ихъ можетъ какимъ бы то ни было образомъ относиться къ дѣлу. Сдѣланный отказъ есть неизбѣжный поводъ къ кассаціи самого приговора.

Нѣсколькими рѣшеніями Сената подтверждено сказанное нами.

Рѣшеніе отъ 23 января 1867 г. по дѣлу Васильева, № 25. Васильевъ жалуется Сенату на то, что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ оставили безъ спроса, въ нарушеніе 92 Ст. Уст., тѣхъ свидѣтелей, на которыхъ онъ указывалъ и Судьѣ и Съѣзду. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Съѣзда о Васильевѣ на томъ основаніи, что оставленіе Мировымъ Судьею безъ допроса указанныхъ подсудимымъ свидѣтелей составляетъ коренное нарушеніе 92 Ст. Уст., на основаніи которой, если обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, то Судья выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, а затѣмъ спрашиваетъ и обвиняемаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе, и выслушиваетъ какъ его самого, такъ и указанныхъ имъ свидѣтелей. Въ настоящемъ же дѣлѣ свидѣтели обвиняемаго вовсе не были вызваны Мировымъ Судьею, что онъ обязанъ былъ сдѣлать по точной силѣ 65 Ст. Устава.

Рѣшеніе отъ 22 февраля 1867 г. по дѣлу Лобанова, № 68. Лобановъ жаловался Сенату, что не спрошенъ его свидѣтель Спиринъ ни Судьею, ни Съѣздомъ. Причина неспроса Спирина оказалась записанною слѣдующимъ образомъ въ протоколѣ Мир. Судьи: «найдя, что дѣло разъяснено довольно, хотя Спиринъ и не явился, на томъ основаніи, что хотя бы онъ совершенно показалъ въ пользу Лобанова, убѣжденіе мое не измѣнилось бы.» Сенатъ отмѣнилъ приго-

воръ Съѣзда о Лобановѣ, имѣя въ виду, что основаніе Мироваго Судьи къ неспросу Спирина «представляется совершенно противнымъ 119 Ст. Уст., по которой нравственное убѣжденіе судьи должно вытекать изъ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, а не основываться на какихъ-либо отрывочныхъ фактахъ, не могущихъ дать полнаго понятія о винѣ или невинности подсудимаго. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что соображенія, подобныя тѣмъ, какія изложены въ протоколѣ Мироваго Судьи по настоящему предмету, могутъ имѣть весьма гибельныя для правосудія послѣдствія, открывая судьямъ обширное поле для произвола принятіемъ къ своему разсмотрѣнію или отклоненіемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при разборѣ дѣла.»

Рѣшеніе 24 мая 1867 г. по дѣлу Николаева, № 209. Николаевъ и Товарищъ Прокурора жаловались Сенату, что Мировой Судья, вопреки 92 Ст. Устава, отказалъ Николаеву въ выслушаніи указанныхъ имъ свидѣтелей и въ нарушеніе 3 п. 142 Ст. не внесъ обстоятельства этого въ протоколъ. Сенатъ, отмѣняя приговоръ Съѣзда, нашелъ, что Мировой Судья не имѣлъ правильнаго основанія отказать Николаеву въ вызовѣ и допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей подъ тѣмъ предлогомъ, что показанія ихъ, какъ не относящіяся до предмета обвиненія Николаева, а до оскорбленія крестьяниномъ Никифоровымъ становаго пристава, не могли имѣть вліянія на рѣшеніе настоящаго дѣла. Старицкій же Мировой Съѣздъ, уважая означенныя объясненія Мироваго Судьи, поступилъ неправильно и въ явное нарушеніе 92 Ст. Уст., по силѣ коей судья обязанъ выслушать свидѣтелей обвиняемаго. Точно также Съѣздъ поступилъ неправильно и въ томъ отношеніи, что оставилъ безъ вниманія нарушеніе судьею 3 п. Ст. 142 Уст., на основаніи которой надлежало внести въ протоколъ заявленіе Николаева о выставленныхъ имъ свидѣтеляхъ, какъ о представленномъ съ его стороны доказательствѣ, съ объясненіемъ причинъ, по коимъ заявленіе это было оставлено судьею безъ послѣдствій.

c) Прося о вызовѣ свидѣтелей, сторона не указываетъ мѣста ихъ жительства? — Подобная просьба можетъ быть оставлена Мировымъ Судьею безъ послѣдствій, за невыполнимостью ея.

d) Мѣстожительство свидѣтеля указано, но въ указанномъ мѣстожительствѣ его не оказалось? — Въ такомъ случаѣ, правильнѣе всего, дать сторонѣ опредѣленный срокъ для указанія точнаго адреса свидѣтеля.

e) Свидѣтель вызванъ повѣсткою, но повѣстка не была вручена ему, по причинѣ его отсутствія временно изъ дому? — Повѣстка должна быть послана снова или вручена другимъ по правиламъ Устава.

Вышеприведеннымъ рѣшеніемъ Сената по дѣлу Лобанова, № 68, разъяснено, что неспросъ крестьянина Спирина, за неврученіемъ ему повѣстки, по той причинѣ, что его не было дома, когда явился за нимъ разсыльный Мироваго Судьи, не заслуживаетъ никакого уваженія, такъ какъ не предстояло ни малѣйшаго затрудненія, согласно съ 65 Ст. Уст. Угол. Суд., пригласить Спирина въ разбирательству въ другой разъ и отложить самое разбирательство до его явки.

f) Свидѣтель выбылъ изъ одного участка въ другой или выбылъ совсѣмъ изъ Мироваго Округа?

— Въ первомъ случаѣ, Мировой Судья не имѣетъ права рѣшать дѣла безъ новаго вызова свидѣтеля. Онъ долженъ или вызвать свидѣтеля вновь, или же, согласно точной силѣ Ст. 72, просить о его спросѣ Мироваго Судью того участка, куда онъ выбылъ.

— Во второмъ случаѣ, Мировой Судья вправѣ приступить къ рѣшенію дѣла, не стѣсняясь неспросомъ свидѣтеля.

Рѣшеніе Сената отъ 22 февраля 1867 г. по дѣлу Козицина № 67. Козицинъ жаловался Сенату, между прочимъ, на то, что ему было отказано въ спросѣ свидѣтеля Степана Егорова. Сенатъ, имѣя въ виду, что Егоровъ не спрошенъ за выбытіемъ его на родину, оставилъ этотъ пунктъ жалобы Козицина безъ уваженія.

g) Свидѣтель, вызванный повѣсткою не явился? — Мировой Судья обязанъ, согласно Ст. 65 и 69, подвергнуть свидѣтеля взысканію и вызвать вновь. Въ случаѣ вторичной неявки судья подвергаетъ свидѣтеля новому взысканію и, такъ какъ Мировымъ Судьямъ не предоставлено право привода свидѣтеля, приступаетъ къ постановленію рѣшенія.

h) Свидѣтель не явился по болѣзни? — Согласно Ст. 71, Мировой Судья обязанъ допросить подобнаго свидѣтеля въ его мѣстожительствѣ.

i) Свидѣтель глухъ, нѣмъ, или не понимаетъ русскаго языка? — Мировой Судья поступаетъ по правиламъ установленнымъ на подобные же случаи по отношенію къ подсудимымъ и о которыхъ уже сказано выше.

---

5) Свидѣтели, устраненіе ихъ; форма и порядокъ ихъ допроса.

При изложеніи постановленій Устава о свидѣтеляхъ, необходимо опредѣлить: кто можетъ или, правильнѣе, кто не можетъ быть свидѣтелемъ на судѣ; кто можетъ устранить себя отъ свидѣтельства самъ; кто можетъ быть свидѣтелемъ присяжнымъ и кто не можетъ давать показаній подъ присягою и, наконецъ, кто, хотя и можетъ давать показанія подъ присягою, но допрашивается безъ оной, въ случаѣ устраненія его, или въ какихъ случаяхъ дозволяется отводъ свидѣтелей?—Каждый изъ этихъ вопросовъ долженъ быть разсмотрѣнъ особо. Начнемъ съ перваго.

А) Кто не можетъ быть свидѣтелемъ.

93. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) безумные и сумасшедшіе;

2) духовныя лица—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди, и

3) повѣренные или защитники обвиняемыхъ—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителями ихъ.

709. Никто не можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совмѣстно съ исполненіемъ по тому же дѣлу обязанностей прокурора, или защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца.

По отношенію къ свидѣтельской повинности, всѣ граждане раздѣляются на лицъ могущихъ и немогущихъ быть свидѣтелями. Опредѣленіемъ разряда лицъ не могущихъ быть свидѣтелями, опредѣляется и разрядъ лицъ обязанныхъ нести свидѣтельскую повинность. Согласно Ст. 93 Устава, не могутъ вообще быть свидѣтелями, т. е. ни присяжными, ни безприсяжными, слѣдующіе лица:

1) безумные и сумасшедшіе. Безумными же и сумасшедшими должны почитаться только тѣ, которые или объявлены таковыми установленнымъ порядкомъ или же находятся на испытаніи или излѣченіи какъ страждущіе такими болѣзнями. Не могутъ считаться безумными или сумасшедшими лица, страдающіе временно припадками умопзступленія или безпамятства, когда они свидѣтельствуютъ объ обстоятельствахъ не относящихся ко времени этихъ припадковъ. Этотъ выводъ ясно вытекаетъ изъ сравненія статей 95 и 96 Уложенія ясно различающихъ безумныхъ или сумасшедшихъ отъ больныхъ, страдающихъ припадками умопзступленія или совершеннаго безпамятства.

2) духовные лица, но только въ отношеніи къ признанію сдѣланному имъ на исповѣди. Правило это имѣетъ своимъ основаніемъ постановленія права каноническаго, воспрещающія священникамъ разглашать и открывать свѣдѣнія, ввѣренныя имъ во время исповѣди. Но духовные лица не обязаны ни скрывать, ни могутъ быть отстраняемы отъ свидѣтельства по всѣмъ тѣмъ обстоятельствамъ, которыя извѣстны имъ не въ качествѣ исповѣдниковъ.

3) Повѣренные или защитники обвиняемыхъ, въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителямъ ихъ. Требовать показаніе отъ повѣреннаго подсудимаго значило бы превратить его въ полицейскаго агента, сдѣлать изъ него вмѣсто защитника обвинителя.

Независимо отъ этихъ лицъ, согласно Ст. 709,

4) не могутъ быть допрашиваемы въ качествѣ свидѣтелей лица, исполняющіе по тому же дѣлу обязанности прокурора, защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца.

Весь вышеисчисленный строй лицъ принадлежитъ къ числу такихъ, которые безусловно не могутъ быть свидѣтелями, хотя бы стороны и просили объ ихъ спросѣ. Судъ обязанъ самъ устранить ихъ отъ свидѣтельства.

Здѣсь кстати разрѣшить слѣдующіе два вопроса:

а) Можетъ ли быть спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля частный обвинитель или гражданскій истецъ?—Вопросъ этотъ разрѣшается весьма легко и просто отрицательно прямымъ смысломъ Ст. 709. И дѣйствительно, ежели не дозволяется спрашивать какъ свидѣтелей даже повѣренныхъ частнаго обвинителя или гражданскаго истца, то тѣмъ менѣе могутъ быть допущены къ свидѣтельству сами довѣрители. Напротивъ того, лицо потерпѣвшее отъ проступка и не принимающее участія въ дѣлѣ, можетъ быть допрошено какъ свидѣтель, ежели противъ него не предъявлено отвода (ср. Ст. 707 п. 2).

Говоря о недопущеніи къ свидѣтельству частныхъ обвинителей, мы должны оговориться по отношенію къ полицейскимъ сообщеніямъ. Полиція, заявляющая Мировому Судьѣ о какомъ-либо замѣченномъ ею нарушеніи, можетъ быть спрашиваема въ качествѣ свидѣтеля во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда она не является обиженнымъ лицомъ. Стало-быть: городовой, задержавшій вора, можетъ быть допрошенъ какъ свидѣтель, хотя бы онъ представилъ его прямо въ судъ и такимъ образомъ обвиненіе какъ-бы шло отъ его лица, но онъ не можетъ быть спрошенъ какъ свидѣтель по дѣлу о нанесеніи ему самому оскорбленія. Напротивъ того, онъ можетъ быть спрошенъ какъ свидѣтель по другимъ обстоятельствамъ того же дѣла, напр. по оскорбленію въ тоже самое время подсудимымъ другаго лица.

Рѣшеніемъ Сената отъ 15 марта 1867 г. по дѣлу Комарова, № 104, разъяснено, что спросъ частнаго обвинителя подъ присягою при согласіи на то противной стороны не можетъ служить поводомъ къ обжалованію. Отсюда видно, что даже и частный обвинитель или лицо потерпѣвшее отъ проступка могутъ быть допрошены въ качествѣ свидѣтелей при согласіи на то сторонъ.

б) Можетъ ли быть спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля другой обвиняемый, судимый по тому же самому дѣлу? — Вопросъ этотъ разрѣшается тѣмъ коренным правиломъ, что никто не можетъ быть свидѣтелемъ противъ самого себя или по такому дѣлу, въ которомъ онъ является участвующимъ лицомъ. Но само собою разумѣется, что ничто не препятствуетъ спросу въ качествѣ свидѣтеля такого лица, которое, хотя и участвовало въ совершеніи проступка, но не привлечено къ отвѣтственности ни судомъ, ни сообщеніемъ полиціи, ни жалобою лица потерпѣвшаго. Равнымъ образомъ можетъ быть спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, по дѣлу подлежащему примиренію, и другой обвиняемый, ежели обвинитель отказался отъ обвиненія его и взялъ назадъ предъявленную противъ него жалобу.

За исключеніемъ вышеприведенныхъ, всѣ остальные лица допускаются по закону къ свидѣтельству на судѣ. Однако и между ними законъ дѣлаетъ то различіе, что ставитъ однимъ изъ нихъ свидѣтельство на судѣ въ непремѣнную обязанность и дозволяетъ другимъ свидѣтельствовать на судѣ или отказаться отъ дачи показаній, смотря по тому, какъ имъ заблагоразсудится.

Б) Кто можетъ устранить себя отъ свидѣтельства.

94. Мужъ или жена обвиняемаго лица, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья или сестры могутъ устранить себя отъ свидѣтельства; если же не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги.

Изъятіе изъ общей повинности быть свидѣтелемъ на судѣ ограничивается только близкими обвиняемаго и именно: мужъ или жена подсудимаго, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья или сестры могутъ отстранить себя отъ свидѣтельства; если же не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги. Стало-быть, всѣ вышеозначенные лица, даже при желаніи ихъ свидѣтельствовать въ судѣ, не могутъ быть свидѣтелями по присягѣ и допрашиваются безъ отобранія отъ нихъ присяжныхъ подписей и безъ привода ихъ къ присягѣ.

Весь остальной разрядъ свидѣтелей распадается на безусловно безприсяжныхъ свидѣтелей и на свидѣтелей условно неприсяжныхъ, т. е. недопущенныхъ къ присягѣ по отводу какой-либо стороны.

В) Безусловно неприсяжные свидѣтели.

95. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою:
1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;
2) малолѣтные, не достигшіе 14 лѣтъ, и
3) слабоумные, не понимающіе святости присяги.

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, хотя бы противъ нихъ и не было предъявлено отвода:
1) отлученные отъ церкви, по приговору духовнаго суда;
2) малолѣтные, не достигшіе 14 лѣтъ, и
3) Слабоумные, не понимающіе святости присяги.

Всѣ эти лица допрашиваются безъ присяги, наравнѣ съ ближними обвиняемаго,

и отъ нихъ не могутъ быть отбираемы присяжныя подписки. Такъ какъ всѣ они допрашиваются безъ присяги, то отводъ противъ нихъ немыслимъ. Само собою разумѣется, что всѣ они не могутъ быть спрошены подъ присягою, хотя бы стороны и согласились допустить ихъ къ присяжнымъ показаніямъ.

Г) Безприсяжные свидѣтели по отводу той или другой стороны.

96. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія которою-либо изъ сторонъ отвода:

1) лишенные всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) мужъ или жена потерпѣвшаго лица, родственники его по прямой линіи и родные братья и сестры, а также другіе по боковымъ линіямъ родственники, какъ его, такъ и обвиняемаго въ третьей и четвертой степеняхъ и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ;

3) состоящіе съ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ въ особыхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опекѣ, или же по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ-либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

4) евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, и

707 п. 2. потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя бы оно не участвовало въ дѣлѣ, а также мужъ или жена его, родственники по прямой линіи, родные его братья или сестры.

702. Каждому свидѣтелю, прежде допроса его по существу дѣла, предлагаются предварительные вопросы, для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

703. По полученіи отъ свидѣтеля отвѣтовъ на предварительные вопросы, предсѣдатель суда спрашиваетъ стороны: не имѣютъ ли они какихъ-либо возраженій противъ допущенія свидѣтеля къ допросу.

710. О причинахъ отвода свидѣтелей судъ не производитъ изслѣдованій, но основательность или неосновательность отвода опредѣляетъ по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, по представленнымъ сторонами доказательствамъ и по отзывамъ отводимыхъ лицъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ отводимыя лица допрашиваются безъ присяги.

Устраненіе совершенно отъ показаній или же недопущеніе къ показанію подъ присягою свидѣтелей, поименованныхъ въ Ст. 93—95, возлагается на обязанность самого Мироваго Судьи, не дожидаясь указаній на то участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Но, независимо отъ вышесказаннаго, Уставъ допускаетъ отводъ отъ спроса подъ присягою по заявленію той или другой стороны. Отводъ долженъ быть заявленъ до спроса свидѣтеля; и коль скоро сторона не предъявила причинъ къ отводу, то свидѣтель допрашивается или подъ присягою, или же съ отобраніемъ съ него присяжной подписки.

Спросъ свидѣтелей безъ присяги по отводу ихъ сторонъ допускается Уставомъ только въ опредѣленныхъ случаяхъ. И именно не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою:

1) лишенные всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) мужъ или жена потерпѣвшаго лица, родственники его по прямой линіи и родные братья и сестры, а также другіе по боковымъ линіямъ родственники, какъ его, такъ и обвиняемаго, въ третьей и четвертой степеняхъ и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ, а равно и само потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя бы оно не участвовало въ дѣлѣ.

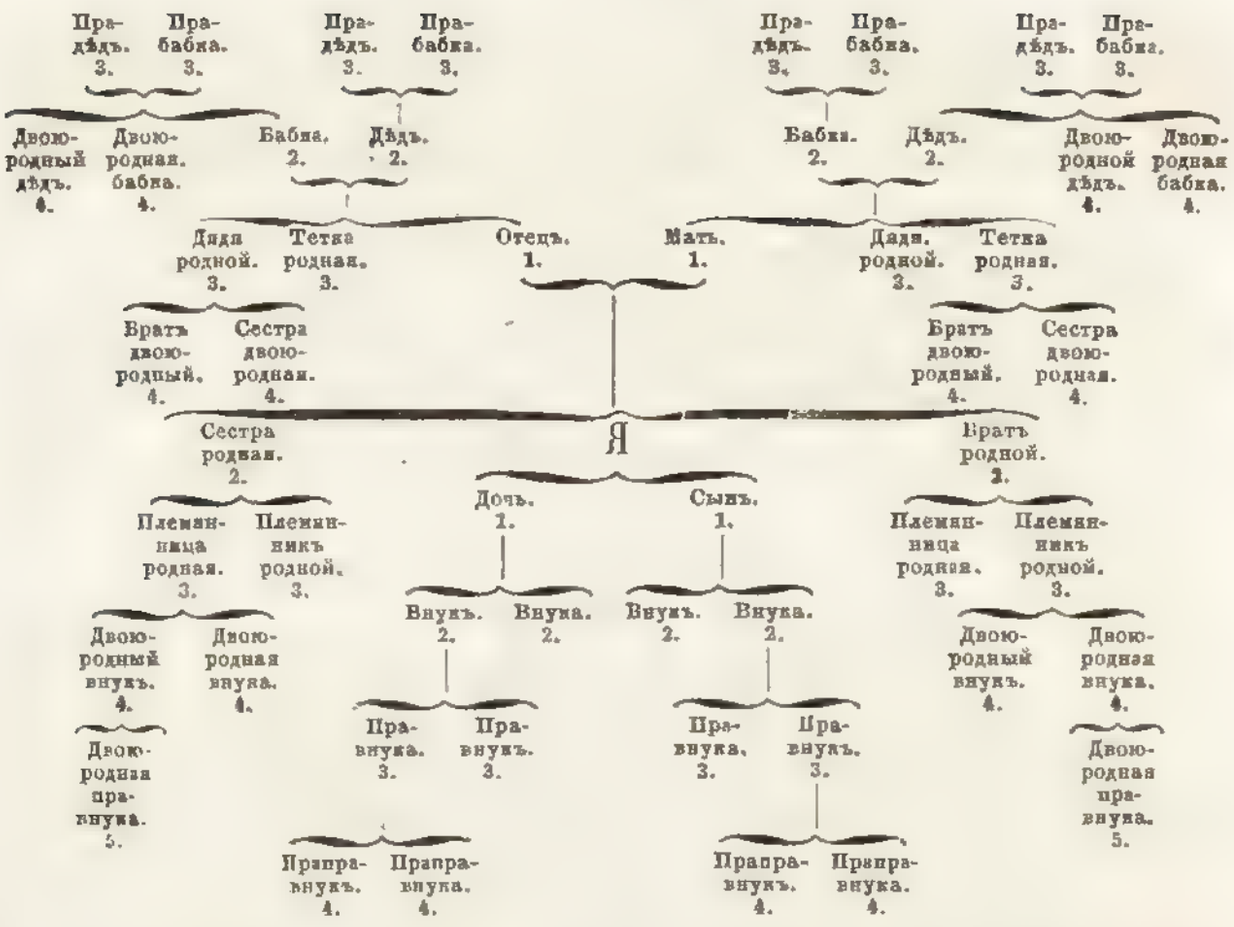
3) состоящіе съ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ въ особыхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опекѣ, или же по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ-либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

4) евреи, по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе.

ad. 1. Подъ именемъ лицъ, лишенныхъ правъ состоянія, слѣдуетъ подразумѣвать только тѣхъ, которые лишены ихъ во время допроса, лица же, лишенные правъ состоянія и правъ, которыя впослѣдствіи возстановлены, или по суду, или по Монаршему милосердію, не могутъ быть подводимы подъ эту категорію.

Облегченіемъ къ исчисленію степеней родства можетъ служить слѣдующая таблица. Степени означены цифрами. Въ нисходящихъ и восходящихъ линіяхъ степени исчисляются рожденіями: сколько рожденій отъ одного лица до другаго, столько и степеней. Въ линіяхъ боковыхъ степени исчисляются также рожденіями, начиная отъ даннаго лица и восходя по прямой линіи къ общему родоначальнику, а отъ него переходя по линіи нисходящей, къ тому родственнику, котораго степень родства отыскивается.

Степени свойства исчисляются степенями родства: сколько степеней родства отъ кого-либо до одного изъ супруговъ, столько будетъ и степеней свойства до другаго супруга.



ad. 2. По общему правилу, лицо, потерпѣвшее отъ проступка, ежели оно не является въ тоже время и обвинителемъ, можетъ быть допрошено какъ свидѣтель. Но ежели противъ него будетъ предъявленъ отводъ, то оно спрашивается безъ присяги.

Мы видѣли, изъ рѣшенія Сената по дѣлу Кострова, что можетъ быть допрошенъ подъ присягою даже и обвинитель, ежели стороны изъявили на это свое согласіе. У Мироваго Судьи частный обвинитель есть въ тоже время и лицо потерпѣвшее отъ проступка, но отсюда однакожъ не слѣдуетъ выводить, чтобы частный обвинитель могъ быть допрашиваемъ вообще въ качествѣ свидѣтеля. По общему правилу, частный обвинитель или участвующее въ дѣлѣ лицо, потерпѣвшее отъ проступка, не могутъ быть спрашиваемы какъ свидѣтели. Изъ этого правила практика Сената сдѣлала то исключеніе, что допустила спросъ обвинителя по согласію обвиняемаго. Посему, коль скоро подобное согласіе не воспослѣдуетъ, то Мировой Судья не имѣетъ права допрашивать ихъ какъ свидѣтелей ни подъ присягою, ни безъ присяги.

Мы видѣли, что мужъ или жена обвиняемаго, его родственники по прямой восходящей и нисходящей линіи, а также родные братья и сестры (Ст. 94) могутъ устранить себя сами отъ свидѣтельства, а ежели они не пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги. Изъ сравненія 2 п. Ст. 96 видно, что такіе же родственники лица потерпѣвшаго, ежели не будутъ устранены отъ свидѣтельства, допрашиваются подъ присягою. Тоже самое, т. е. допросъ безъ присяги только въ случаѣ отвода, имѣетъ мѣсто и по

отношенію ко всѣмъ остальнымъ родственникамъ или свойственникамъ подсудимаго или лица потерпѣвшаго.

Сверхъ того необходимо замѣтить:

а) Не должно смѣшивать лица потерпѣвшаго или обвинителя съ лицомъ оговорившимъ въ преступленіи. Само это лицо, его родственники и свойственники могутъ быть допрошены подъ присягою, несмотря на отводъ.

б) Право отвода по причинѣ супружества, родства и свойства принадлежитъ нетолько противной сторонѣ, но обѣимъ сторонамъ вмѣстѣ, такъ что каждая изъ нихъ можетъ отвести отъ присяги нетолько супруга, родственника или свойственника стороны противной, но и своихъ собственныхъ. Оба эти замѣчанія должны относиться и ко всѣмъ остальнымъ случаямъ отвода.

Сказанное нами подтверждается и толкованіемъ Сената, въ его рѣшеніи отъ 24 марта 1867 г. по дѣлу Корелина, № 113. Корелинъ жаловался Сенату на то, что Мировой Судья неправильно допросилъ въ качествѣ свидѣтеля Кучеровскаго, имѣющаго къ нему вражду, и Балабанову, бабку оговорившаго его лица. Сенатъ оставилъ жалобу Корелина безъ уваженія на томъ основаніи, что ни вражда, ни родство свидѣтеля не съ потерпѣвшимъ лицемъ и не подсудимымъ, а съ оговорившимъ его лицомъ, не могутъ быть поводомъ къ отводу отъ свидѣтельства подъ присягою.

ad. 3. На основаніи 3 п. Ст. 96, причиною отвода могутъ быть отношенія по усыновленію, опекѣ (т. е. опека и попечительство), управленію дѣлами и тяжба, т. е. наличность гражданскаго или уголовнаго дѣла. Изъ всѣхъ этихъ случаевъ, весьма простыхъ и ясныхъ, требуетъ замѣчанія только отводъ по причинѣ управленія свидѣтелемъ дѣлами участвующаго въ дѣлѣ лица.

Управлять дѣлами другаго значитъ быть его управляющимъ въ самомъ простомъ и обыденномъ смыслѣ этого слова Одно состояніе въ услуженіи, или на жалованьи, не можетъ быть поводомъ къ отводу, а равно и простое исполненіе за плату или безмездно какихъ–либо порученій. Отводимый долженъ быть непремѣнно управляющимъ или завѣдывающимъ дѣлами участвующаго въ дѣлѣ лица.

Рѣшеніемъ Сената отъ 15 марта 1867 г. по дѣлу Михайловой, № 97, разъяснено, что состояніе свидѣтеля въ услуженіи у истца или у потерпѣвшаго отъ преступленія не можетъ быть поводомъ къ отводу отъ свидѣтельства.

Изложивъ ученіе Устава о свидѣтеляхъ, укажемъ еще на нѣкоторые общіе вопросы, относящіеся къ этому ученію.

α) Отводъ свидѣтеля есть только отводъ отъ присяги, а не отъ спроса вообще. Поэтому всякій свидѣтель, отведенный отъ присяги, долженъ быть

допрошенъ въ качествѣ безприсяжнаго свидѣтеля. Я указываю на это обстоятельство особенно потому, что практика Мировыхъ Судей не совсѣмъ выяснила себѣ Ст. 96 Устава и нерѣдко не допрашиваетъ совсѣмъ того свидѣтеля, отводъ котораго признанъ уважительнымъ.

β) Отводъ свидѣтеля долженъ быть заявленъ до спроса его; отводъ, заявленный при спросѣ или по допросѣ свидѣтеля, долженъ быть оставленъ безъ уваженія. Основаніе къ этому заключается въ томъ, что по общему правилу всякій отводъ долженъ быть заявленъ предварительно того дѣйствія, которое онъ имѣетъ цѣлью устранить. Положительно же выражено это въ Ст. 763 Устава. На практикѣ, прежде спроса свидѣтелей, должны быть соблюдаемы слѣдующія правила.

При вызовѣ сторонъ къ суду къ разбору, Мировой Судья одновременно вызываетъ къ столу и свидѣтелей и затѣмъ, по предложеніи подсудимому вопроса о виновности, предлагаетъ каждому свидѣтелю предварительные вопросы, для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. По полученіи отъ свидѣтелей отвѣтовъ на предварительные вопросы, Мировой Судья спрашиваетъ стороны: не имѣютъ ли они какихъ-либо возраженій противъ допущенія того или другаго изъ свидѣтелей къ допросу? Въ это время желающіе должны предъявлять отводъ. Предъявленные отводы разрѣшаются тутъ же Мировымъ Судьею и затѣмъ всѣ свидѣтели удаляются въ особую комнату. Можно поступать конечно иначе, т. е. удалить передъ самымъ открытіемъ засѣданія свидѣтелей въ другую комнату и затѣмъ опрашивать предварительно каждаго изъ нихъ порознь прежде допроса. Принятіе того или другаго способа будетъ конечно зависѣть отъ многочисленности дѣлъ, подлежащихъ разбору, ибо послѣдній способъ требуетъ несравненно болѣе времени, хотя и не приноситъ никакой существенной пользы дѣлу. О соблюденіи этихъ формальностей Мировой Судья отмѣчаетъ въ своемъ протоколѣ слѣдующею короткою замѣткою: «спрошенные, согласно 702 и 703 Ст., свидѣтели, показали».

γ) Каждый заявленный отводъ долженъ быть внесенъ въ протоколъ. Хотя это и не требуется 142 Ст. Устава, но тѣмъ неменѣе такъ какъ неуваженіе отвода можетъ быть поводомъ къ кассаціи, то внесеніе случая отвода въ протоколъ оказывается необходимостью.

Причина неуваженія отвода должна быть также оговорена въ протоколѣ совмѣстно съ причиною отвода краткою отмѣткою, въ родѣ слѣдующей: «отводъ подсудимымъ свидѣтеля Иванова, какъ двоюроднаго племянника обиженнаго, за силою 2 п. 96 Ст., оставленъ безъ уваженія».

δ) Заявляя отводъ, стороны должны тутъ же заявить его не просто, а доказательно. Самъ же судъ о причинѣ отвода свидѣтелей не производитъ изслѣдованій, но опредѣляетъ основательность или неосновательность отвода по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, по представленнымъ сторонами доказательствамъ и по отзывамъ отводимыхъ лицъ. Отсюда слѣдуетъ то, что не предстоитъ никакой необходимости откладывать разбирательство дѣла за

представленіемъ стороною доказательствъ причинъ отвода. Въ виду этого, законъ и устанавливаетъ, что, въ сомнительныхъ случаяхъ, отводимыя лица допрашиваются безъ присяги. Однако сомнительнымъ случаемъ не можетъ почитаться тотъ, гдѣ все сомнѣніе заключается въ бездоказательности отвода; отводъ бездоказательный не есть отводъ сомнительный.

Рѣшеніе Сената отъ 22 февраля 1867 г. по дѣлу Лобанова, № 68. Лобановъ жаловался Сенату, что свидѣтельницы Софронова, по причинѣ родства ихъ съ послѣднимъ, спрошены неправильно подъ присягою. Сенатъ оставилъ жалобу по этому пункту безъ послѣдствій въ виду того, что, «хотя по силѣ 2 п. 95 Ст. и не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія которою-либо изъ сторонъ отвода, родственники по боковымъ линіямъ лица, потерпѣвшаго или обвиняемаго, въ третьей и четвертой степеняхъ, но такъ какъ Мировой Съѣздъ призналъ, что объясненіе Лобанова о родствѣ Софронова съ выставленными имъ свидѣтельницами ничѣмъ не доказано, то посему и жалоба по этому обстоятельству не можетъ быть принята въ уваженіе Сенатомъ.»

ε) Лицо, не предъявившее отвода свидѣтеля Мировому Судьѣ или не представившее доказательствъ своего отвода, не можетъ заявлять отвода и въ жалобѣ своей Съѣзду или предъявлять какія-либо новыя доказательства въ подтвержденіе правильности отвода. Оно можетъ только жаловаться на неправильное неуваженіе отвода при тѣхъ данныхъ, которыя имѣлись въ виду судьи.

Д. Форма допроса свидѣтелей.

97. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 94—96, свидѣтели допрашиваются по приведеніи ихъ къ присягѣ, если не будутъ отъ нея освобождены по взаимному согласію сторонъ.

98. Въ случаѣ отсутствія священника, Мировой Судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное и отобравъ отъ нихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой-либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою.

99. Отъ присяги освобождаются:

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, и

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

711. Свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи. Каждый присягаетъ по обряду своего вѣроисповѣданія.

713. Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

«Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ, что, не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ или иными какими-либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь».

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: «клянусь».

714. Свидѣтели не православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія.

715. Когда въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ предсѣдателемъ суда.

За исключеніемъ случаевъ допроса свидѣтелей безъ присяги (Ст. 94—96), свидѣтели допрашиваются не иначе какъ по приведеніи ихъ къ присягѣ. Впрочемъ, ежели сторона согласится освободить свидѣтеля отъ присяги, то Мировой Судья записываетъ это согласіе въ протоколъ, допрашивая свидѣтеля безъ присяги, и въ такомъ случаѣ показаніе его имѣетъ силу присяжнаго показанія и вмѣстѣ съ тѣмъ стороны лишаются уже права просить о спросѣ такого свидѣтеля подъ присягою. Въ виду облегченія дѣлопроизводства освобожденіемъ свидѣтеля отъ присяги, было бы желательно, чтобы Мировые Судьи спрашивали стороны, передъ спросомъ свидѣтелей, согласны ли они освободить ихъ отъ присяги.

Неспросъ подъ присягою свидѣтеля, сторонами отъ присяги неосвобожденнаго составляетъ такое нарушеніе обрядовъ судопроизводства, при которомъ и самый приговоръ не можетъ считаться имѣющимъ силу судебнаго приговора, ежели показаніе свидѣтеля относится къ существу дѣла. Въ случаѣ кассаціонной жалобы, подобный приговоръ подлежитъ отмѣнѣ; въ случаѣ апелляціоннаго отзыва Съѣздъ долженъ допросить подобнаго свидѣтеля или подъ присягою или съ отобраніемъ отъ него присяжной подписки.

Рѣшеніемъ Сената отъ 28 сентября 1866 г. по дѣлу Пильманъ, № 17, отмѣнено рѣшеніе Мироваго Съѣзда вслѣдствіе неспроса свидѣтелей подъ присягою. Причемъ въ рѣшеніи этомъ выведено, что неспросъ свидѣтеля подъ присягою или безъ отобранія подписки «составляетъ такое нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, при существованіи котораго и самый приговоръ невозможно признать въ силѣ судебнаго рѣшенія». Ср. также рѣшеніе отъ 1866 г. № 45; отъ 1867 г. № 25.

Другимъ рѣшеніемъ Сената отъ 22 февраля 1867 г. по дѣлу Козицина, № 67, оставлено однако въ своей силѣ рѣшеніе Съѣзда по тому основанію, что хотя свидѣтель и спрошенъ не подъ присягою, безъ надлежащаго закон-

наго основанія, но какъ спросъ его относился къ побочному въ дѣлѣ обстоятельству, то это отступленіе отъ порядка не могло имѣть никакого существеннаго значенія въ дѣлѣ.

Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ имъ клятвенное обѣщаніе, приведенное выше въ Ст. 713. Во время чтенія, свидѣтели повторяютъ слова присяги вслѣдъ за священникомъ, и, по словѣ «Аминь», каждый изъ нихъ прикладывается ко Кресту и Евангелію, произнося вслухъ слово «клянусь». На неполность обряда присяги недовольная сторона должна указать тутъ же, дабы это возможно было исправить. Подобное заявленіе должно быть внесено въ протоколъ.

Рѣшеніе Сената отъ 14 декабря 1866 г. по дѣлу Янькова, № 85. Яньковъ жаловался Сенату, что свидѣтели послѣ привода ихъ къ присягѣ не произнесли слова «клянусь». Сенатъ, имѣя въ виду, что въ протоколѣ Съѣзда записано о приводѣ выставленныхъ Яньковымъ свидѣтелей къ присягѣ и клятвенное обѣщаніе подписано свидѣтелями и священникомъ, приводившимъ къ присягѣ, и что изъ этого протокола не видно, чтобы Яньковъ, присутствовавшій въ засѣданіи, заявилъ о какомъ-либо нарушеніи въ порядкѣ совершенія обряда, какъ онъ имѣлъ бы право это сдѣлать на основаніи 118 и 8 п. 836 Ст. Уст. Угол. Суд., призналъ заявленіе Янькова въ кассаціонной жалобѣ на непроизнесеніе слова клянусь» несвоевременнымъ и притомъ бездоказательнымъ.

Не надо забывать, что упомянутая форма присяги установлена только для лицъ православнаго исповѣданія.

Свидѣтели же неправославнаго исповѣданія, хотя бы и не христіанскаго, приводятся къ присягѣ, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія. По отношенію къ лицамъ неправославнаго исповѣданія Уставъ допускаетъ слѣдующее, весьма важное исключеніе. И именно: согласно Ст. 715, когда въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ предсѣдателемъ суда а, въ нашемъ случаѣ, Мировымъ Судьею или предсѣдателемъ Съѣзда. Однако форма присяги для лицъ иновѣрныхъ исповѣданій въ Уставѣ не обозначена. Въ виду этого Мировой Судья долженъ примѣнять по возможности ту форму присяги, которая установлена для свидѣтелей православныхъ тѣмъ болѣе что она, какъ упрощенная, примѣнима къ каждому христіанскому исповѣданію*).

Изъ общаго правила о спросѣ присяжныхъ свидѣтелей только по приводѣ ихъ къ присягѣ, законъ допускаетъ два слѣдующихъ исключенія и освобождаетъ вовсе отъ присяги:

---

*) На практикѣ въ Окружныхъ Судахъ, свидѣтели приводятся къ присягѣ предсѣдателемъ по формѣ изложенной въ 713 ст. пропуская въ ней слѣдующія мѣста: въ началѣ, «предъ святымъ . . . . . Крестомъ» и въ концѣ, «Въ удостовѣреніе . . . . . Спасителя моего».

1) священнослужителей (т. е. лицъ священнодѣйствующихъ, а не церковно-служителей вообще) и монашествующихъ, нетолько православныхъ, но и всѣхъ христіанскихъ исповѣданій вообще:

2) лицъ принадлежащихъ къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги.

Первый разрядъ лицъ, т. е. священнослужители и монашествующіе, допрашиваются нетолько безъ присяги, но и безъ отобранія отъ нихъ, установленныхъ 98 Ст., присяжныхъ подписокъ. Они даютъ простыя показанія по священническому и иноческому сану, безъ предваренія о присягѣ. И такое ихъ безприсяжное показаніе сохраняетъ по закону силу показанія даннаго подъ присягою.

Второй разрядъ, т. е. лица, не пріемлющія присягу, допрашиваются также безъ присяги или безъ отобранія присяжныхъ подписокъ, но взамѣнъ этого они должны дать обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти. Подобное обѣщаніе замѣняетъ собою для нихъ присягу, и неотобраніе отъ нихъ подобнаго обѣщанія равняется спросу присяжнаго свидѣтеля безъ присяги и влечетъ за собою отмѣну приговора, ежели показанія допрошеннаго свидѣтеля относились къ существу дѣла а не къ побочнымъ обстоятельствамъ онаго.

Рѣшеніемъ Сената отъ 25 января 1867 г. по дѣлу Васильева, № 25, отмѣненъ приговоръ Островскаго Мироваго Съѣзда, и между прочимъ выставлено, какъ одна изъ причинъ могущихъ вести къ отмѣнѣ то обстоятельство, что свидѣтель спрошенъ былъ безъ присяги, какъ раскольникъ, но при-этомъ не объяснено—въ протоколѣ суда, принадлежитъ ли онъ къ такой сектѣ, которая не пріемлетъ присяги, или нѣтъ, между тѣмъ какъ свѣдѣнія эти представляются по мнѣнію Сената необходимыми въ виду того, что въ первомъ случаѣ свидѣтель, согласно 2 п. 99 Ст., вмѣсто присяги долженъ былъ дать обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти, чего имъ сдѣлано не было.

Лица, подлежащія спросу подъ присягою, могутъ быть допрашиваемы Мировымъ Судьею, за отсутствіемъ священника, и безъ присяги; но въ такомъ случаѣ Мировой Судья напоминаетъ свидѣтелямъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное и отбираетъ отъ нихъ подписку въ томъ, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой-либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою.

Статья эта требуетъ слѣдующихъ замѣчаній:

а) Спросъ свидѣтеля безъ присяги, но съ отобраніемъ подписки, допускается Ст. 98, какъ мы видѣли, только въ случаѣ отсутствія священника. На практикѣ это выраженіе закона понимается въ самомъ широкомъ смыслѣ. И именно: Мировой Судья допрашиваетъ подъ присягою только въ тѣхъ случаяхъ, когда признаетъ это необходимымъ или когда того требуютъ стороны. По многочисленности дѣлъ у Мировыхъ Судей, гдѣ, притомъ, нетолько уголовныя, но и гражданскія дѣла, основываются главнымъ образомъ на показаніяхъ свидѣтелей, спросъ

ихъ подъ присягою поставилъ бы въ необходимость имѣть особаго, постояннаго священника при каждомъ участкѣ лишь для одного привода къ присягѣ. Вотъ почему практика Мировыхъ Установленій и понимаетъ подъ отсутствіемъ священника неприсутствіе его въ засѣданіи суда. Это толкованіе согласно и съ буквальнымъ текстомъ Ст. 98 и подкрѣпляется разсужденіями составителей Устава, желавшихъ, для сохраненія силы и торжественности присяжныхъ показаній, не обращать присягу въ обыденную вещь.

Притомъ необходимо замѣтить, что Мировой Судья ограничивается отобраніемъ подписки, хотя бы стороны и потребовали привода свидѣтеля къ присягѣ, до отобранія показаній. Но разумѣется, что свидѣтель долженъ быть приведенъ къ присягѣ послѣ своихъ показаній, ежели та или другая сторона будутъ этого требовать.

б) Такъ какъ отобраніе присяжныхъ подписокъ замѣняетъ собою приводъ къ присягѣ, то понятно, что несоблюденіе этой формальности равносильно спросу присяжнаго свидѣтеля безъ присяги и влечетъ за собою отмѣну рѣшенія въ томъ случаѣ, когда свидѣтельскія показанія относились къ существу дѣла.

Многочисленными рѣшеніями Сената подтверждено сказанное нами. Смотри вышеприведенное нами дѣло Пильманъ.

в) Отобраніе присяжной подписки не требуетъ, чтобы подписка эта была отобрана до дачи свидѣтелемъ его показанія. Это мнѣніе основывается на ясномъ текстѣ Ст. 98, гдѣ сказано, что отъ свидѣтелей отбирается подписка въ томъ, что они все «показанное ими» подтвердятъ присягою. Очевидно, что ежели бы присяжная подписка должна была предшествовать показанію, то Уставъ употребилъ бы выраженіе не «показанное», а «все что будутъ показывать или покажутъ». Обязанность же дать подписку въ подтвержденіе присягою показаннаго указываетъ ясно на то, что подписка должна быть отбираема не до показанія, а послѣ онаго. Вотъ почему мы думаемъ, что неправильно поступаютъ тѣ Мировые Судьи, которые отбираютъ подписку прежде выслушанія показаній свидѣтеля.

Но ежели присяжная подписка должна быть отбираема по выслушаніи свидѣтельскихъ показаній, то нѣтъ никакой необходимости, ни пользы, отбирать отъ свидѣтелей особую присяжную подписку и тѣмъ умножать, и безъ того не легкія, обязанности Мировыхъ Судей. Достаточно будетъ, ежели свидѣтель дастъ требуемую подписку при подписи своего показанія, въ такой формѣ: «показанное мною обязываюсь подтвердить подъ присягою;» затѣмъ, должна слѣдовать подпись свидѣтеля; а ежели онъ не грамотенъ, то—подпись Мироваго Судьи съ оговоркою неграмотности или же подпись того лица, которому свидѣтель довѣритъ за себя расписаться. Подобный способъ отобранія присяжныхъ подписокъ весьма простъ и удобенъ на практикѣ, а, главное, совершенно согласенъ съ буквальнымъ текстомъ 98 Ст.

Иначе смотрѣла на разсмотрѣнный нами вопросъ практика Сената. Упустивъ изъ виду выраженіе 98 Ст. «показанное», всѣ рѣшенія Кассаціоннаго Суда но-

сили на себѣ явный отпечатокъ требованія отобранія судьею особыхъ присяжныхъ подписокъ до выслушанія показаній свидѣтеля. По счастію, взглядъ этотъ измѣнился впослѣдствіи согласно съ нашимъ толкованіемъ. Для примѣра, приведемъ рѣшеніе Сената отъ 8 марта 1867 г. по дѣлу Сдвиженскаго, № 86. Сдвиженскій жаловался Сенату на то, что единственная свидѣтельница происшествія была спрошена нетолько безъ присяги, но и безъ взятія подписки, вопреки 97 и 3 п. 142 Ст. Уст. Угол. Суд. Сенатъ оставилъ эту жалобу безъ уваженія, находя, что при разбирательствѣ настоящаго дѣла ни Мировой Судья, ни Мировой Съѣздъ не нарушили установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ свидѣтельница Шестакова подписью подъ даннымъ ею показаніемъ обязалась подтвердить свое свидѣтельство присягою, а Сдвиженскій не просилъ Мировой Съѣздъ о приводѣ ея къ оной.

Изъ этого рѣшенія видно, что Сдвиженскій, жалуясь на неотобраніе подписки имѣлъ въ виду именно особую подписку до отобранія показаній, Сенатъ же, оставляя его жалобу безъ уваженія, призналъ, что особой присяжной подписки не требуется, что подписка можетъ быть дана по допросѣ свидѣтеля, что она можетъ быть выражена простою подписью свидѣтеля подъ показаніемъ съ обязанностью подтвердить его присягой.

г) Мы видѣли, что, согласно 98 Ст., стороны имѣютъ право просить, чтобы свидѣтель исполнилъ данное имъ обязательство на дѣлѣ и былъ бы дѣйствительно приведенъ къ присягѣ. Спрашивается: это право сторонъ, требовать спроса свидѣтеля подъ присягою, ограничивается ли извѣстнымъ временемъ въ ходѣ процесса или же, напротивъ того, право это ограничивается только вступленіемъ приговора въ законную силу, а до этого момента стороны имѣютъ право требовать привода свидѣтеля къ присягѣ, нетолько у Мироваго Судьи, но даже въ Мировомъ Съѣздѣ и Сенатѣ.

Вопросъ этотъ, по важности своей, требуетъ подробнаго разсмотрѣнія.

Прежде всего обратимся къ практикѣ. Практика Мировыхъ Установленій, приневоленная рѣшеніями Сената, допускаетъ право требовать привода къ присягѣ въ самомъ широкомъ смыслѣ, вплоть до рѣшенія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, хотя она отчетливо видитъ, что благодаря этому Съѣздъ напрасно заваливается дѣлами и поставляется весьма часто, исключительными отзывами о приводѣ къ присягѣ, въ какую-то, уже не апелляціонную и кассаціонную инстанцію, которою долженъ быть Съѣздъ, въ силу 51 Ст. Учрежд. Судебн. Установ., а въ особую инстанцію, вся дѣятельность которой ограничивается приводомъ къ присягѣ свидѣтелей, въ виду желанія подсудимаго отдалить время своего наказанія.

Въ виду этой невольной и печальной необходимости Съѣздовъ принимать на себя вовсе не относящіяся до нихъ обязанности, необходимо обратиться къ той практикѣ, которая приневоливаетъ къ этому Мировые Съѣзды. Переходя съ этою цѣлью къ рѣшеніямъ Сената, мы увидимъ, что Сенатъ придалъ Ст. 98 самое широкое, выходящее за предѣлы смысла и цѣли этой статьи, толкованіе.

Для примѣра, приведемъ слѣдующія рѣшенія этого суда.

Рѣшеніемъ отъ 22 февраля 1867 г., по дѣлу Козицина, № 67, высказана та мысль, что отъ самого Козицина, свидѣтели котораго были спрошены Мировымъ Судьею съ отобраніемъ отъ нихъ, взамѣнъ присяги, требуемой закономъ, подписки зависѣло просить Съѣздъ о приводѣ означенныхъ свидѣтелей къ присягѣ. Та же самая мысль выражена и въ рѣшеніи отъ 8 марта 1867 г., по дѣлу Ефимова, № 82.

Не несравненно важнѣе рѣшеніе Сената отъ 7 іюня 1867 г., по дѣлу Андозерской, № 236. Андозерская жаловалась, между прочимъ, Сенату, на то, что Съѣздъ не уважилъ ея просьбу о передопросѣ подъ присягою свидѣтелей ея обвинителя. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда, находя, что Съѣздъ, не уваживъ этой просьбы, нарушилъ прямой смыслъ 98 Ст., предписывающей допрашивать свидѣтелей подъ присягою, въ случаѣ требованія ея которою либо изъ сторонъ. Причемъ, хотя изъ протокола Съѣзда и не видно, чтобы свидѣтели эти были приведены Андозерскою въ Съѣздъ (какъ это требуетъ Уставъ), но это ни въ какомъ случаѣ не освобождало Съѣздъ отъ обязанности исполнить требованіе Андозерской, основанное на помянутой 98 Ст. Уст., тѣмъ болѣе, что по силѣ 159 Ст. стороны должны приводить только своихъ свидѣтелей (?), а не свидѣтелей противной стороны.

Изъ соображенія приведенныхъ рѣшеній видно, что Сенатъ распространяетъ право требовать привода свидѣтелей къ присягѣ вплоть до рѣшенія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ и, для поддержанія этого своего мнѣнія, неправильно толкуетъ 159 Ст. Устава.

Что касается до нашего личнаго мнѣнія, то мы утверждаемъ, что стороны могутъ просить о приводѣ къ присягѣ только Мироваго Судью послѣ допроса свидѣтеля и притомъ только до постановленія приговора. Основаніе къ такому мнѣнію заключается въ томъ простомъ фактѣ, что стороны должны пользоваться всѣми имъ предоставленными правами въ первой инстанціи суда и что засимъ, лицо не воспользовавшееся такимъ своимъ правомъ, должно почитаться добровольно отъ него отказавшимся и не можетъ приносить отзыва въ высшую инстанцію по этому поводу и предмету. Подобное основаніе есть ни что иное какъ слѣдствіе того же самаго закона, который приводится почти въ каждомъ рѣшеніи Сената, а именно, что стороны не могутъ приносить въ Сенатъ отзывовъ по тѣмъ предметамъ, которые не были обжалованы ими Съѣзду. Согласно Ст. 858, Прокуроръ можетъ подавать апелляціонные протесты только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены судомъ первой степени. Таково наше мнѣніе. Укажемъ же теперь на тѣ несообразности, которыя вытекаютъ изъ толкованія Ст. 98 Сенатомъ.

1) Ежели допустить право сторонъ просить Съѣздъ о приводѣ къ присягѣ такихъ свидѣтелей, о приводѣ которыхъ къ присягѣ сторона не просила Мироваго Судью, то спрашивается: что долженъ будетъ дѣлать Мировой Съѣздъ ежели ему будетъ подана не апелляціонная, а кассаціонная жалоба, въ которой сторона будетъ просить о приводѣ къ присягѣ спрошенныхъ судьею свидѣтелей?

Ежели слѣдовать толкованію Сената, то необходимо придти къ тому заключенію, что Мировой Съѣздъ обязанъ допросить такихъ свидѣтелей, ибо въ Уставѣ нигдѣ не сказано, чтобы стороны не имѣли права просить о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ въ кассаціонныхъ жалобахъ. Но очевидно, что подобное толкованіе было бы абсурдомъ, и что и по мнѣнію Сената Съѣздъ не долженъ уважать подобныхъ кассаціонныхъ жалобъ на собственныя упущенія сторонъ. Но ежели Съѣздъ долженъ оставлять подобныя жалобы безъ уваженія, то понятно, что онъ можетъ это сдѣлать только по тому основанію, что сторона, не просивъ о приводѣ свидѣтеля къ присягѣ у Мироваго Судьи, не можетъ просить о спросѣ свидѣтелей подъ присягою и въ Съѣздѣ въ кассаціонномъ порядкѣ и что никто не можетъ приносить жалобы только по поводу собственныхъ своихъ упущеній. Но ежели такъ долженъ поступать Съѣздъ при разсмотрѣніи кассаціонныхъ жалобъ, то разумѣется, что то же самое начало, въ виду тожественности основанія, должно быть примѣняемо имъ и при разсмотрѣніи апелляціонныхъ отзывовъ. Иное дѣло, когда Съѣздъ нашелъ необходимымъ передопросить прежнихъ свидѣтелей; въ такомъ случаѣ безспорно право сторонъ требовать привода ихъ къ присягѣ.

2) Ежели признавать право сторонъ требовать отъ Съѣзда привода къ присягѣ такихъ свидѣтелей, о приводѣ къ присягѣ которыхъ стороны не просили Мироваго Судью, то что долженъ будетъ дѣлать Съѣздъ съ такими апелляціонными отзывами—которыхъ цѣлые десятки,—въ коихъ стороны просятъ только о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ. Согласно толкованію Сената, Съѣздъ долженъ привести такихъ свидѣтелей къ присягѣ и затѣмъ, такъ какъ сторона ничего кромѣ этого не просила, зачислить дѣло рѣшеннымъ!

3) Но самое важное доказательство нашего мнѣнія вытекаетъ изъ сопоставленія правъ сторонъ требовать привода свидѣтелей къ присягѣ въ Ст. 159.

Согласно этой статьѣ, Съѣздъ допрашиваетъ свидѣтелей только тогда, когда признаетъ спросъ ихъ необходимымъ или когда стороны представятъ ихъ въ Съѣздъ ко времени слушанія дѣла. Но ежели спросъ и вызовъ свидѣтелей для Съѣзда не обязателенъ, то понятно, что не обязателенъ для него и вызовъ свидѣтелей для привода ихъ къ присягѣ. Въ виду этого яснаго смысла Ст. 159, Сенатъ, поддерживая свое мнѣніе, прибѣгнулъ къ неправильному толкованію Ст. 159, разъяснивъ ее въ томъ смыслѣ, что хотя Ст. 159 и не обязываетъ Съѣздъ вызывать свидѣтелей, на которыхъ указываетъ сторона, но что, согласно той же 159 статьѣ, это право Съѣзда должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что для Съѣзда не обязателенъ только вызовъ тѣхъ свидѣтелей, которыхъ представляетъ сама сторона, а отнюдь не вызовъ свидѣтелей противной стороны.

Но и это толкованіе Ст. 159 не можетъ равнымъ образомъ выдержать критики. Вопервыхъ, въ Ст. 159 Уставъ говоритъ безразлично о всѣхъ свидѣтеляхъ вообще, нигдѣ не указывая на то, чтобы Съѣздъ обязанъ былъ вызывать по просьбѣ одной стороны свидѣтелей другой стороны. Вовторыхъ, въ объяснительной запискѣ къ Ст. 159 (Стр. 83 и 84) высказано прямо мнѣніе противное толкованію Сената. «Самое важное отступленіе, говоритъ записка, въ

производствѣ дѣла на Съѣздѣ заключается въ томъ, что ни стороны, ни свидѣтели не вызываются особо. Вызовъ свидѣтелей представлялъ бы большія неудобства. Однако сторонамъ предоставляется право приводить свидѣтелей своихъ и на Мировой Съѣздъ, а въ случаяхъ чрезвычайныхъ даже просить о вызовѣ неявившихся лицъ. Но, во избѣжаніе напрасныхъ проволочекъ, исполненіе такой просьбы не можетъ быть обязательно и должно зависѣть отъ усмотрѣнія Съѣзда.» Изъ этихъ разсужденій, мысль Устава видна весьма ясно: свидѣтели, какіе бы они ни были, не вызываются особо. Вызовъ всѣхъ свидѣтелей вообще зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и просьбы о томъ для него не обязательны. Тѣ же самыя начала высказаны въ Ст. 879 Устава и по отношенію къ Судебной Палатѣ.

Въ виду этихъ соображеній, несостоятельность довода Сената ясна сама собою. И эта несостоятельность выступаетъ еще яснѣе ежели припомнить, что Сенатъ, давая подсудимому, помимо суда, право на спросъ свидѣтелей противной стороны, лишаетъ его въ тоже время права предъявлять свидѣтелей въ свою защиту, помимо воли Съѣзда. Но очевидно, что свидѣтели въ защиту важнѣе для подсудимаго, чѣмъ свидѣтели въ обвиненіе. Наконецъ, ежели признать для Съѣзда обязательнымъ спросъ и вызовъ свидѣтелей противной стороны, то надо быть послѣдовательнымъ и утверждать, что Съѣздъ обязанъ, по просьбѣ одной стороны, вызывать и тѣхъ свидѣтелей противной стороны, которые по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ не нашли возможности явиться къ Мировому Судьѣ.

Но разъ признавъ толкованіе Сенатомъ 159 Ст. неправильнымъ, мы должны признать и неправильность толкованія имъ Ст. 98 — что и дѣйствительно такъ.

Намъ могутъ замѣтить, что въ Уставѣ нигдѣ не сказано о томъ моментѣ процесса, съ котораго кончается право сторонъ требовать привода къ присягѣ допрошенныхъ уже свидѣтелей. Отвѣтить на это замѣчаніе не трудно: Уставъ потому и не упоминаетъ особо объ этомъ, что моментъ этотъ, при правильномъ толкованіи Ст. 159, ясенъ самъ собою: до постановленія приговора Мировымъ Судьею.

д) Въ Уставѣ о Мировыхъ Судьяхъ не указано мѣсто привода свидѣтелей къ присягѣ. Согласно Ст. 711, для общихъ судебныхъ мѣстъ, свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, стало быть, въ самомъ судѣ. Практика Мировыхъ Судей допускаетъ приводъ свидѣтелей къ присягѣ нетолько въ судѣ, но и въ церкви, по выданнымъ Мировымъ Судьею клятвеннымъ листамъ. Намъ предстоитъ рѣшить: правиленъ ли подобный обычай практики?

Собственно говоря, присяга, какъ одинъ изъ обрядовъ процесса, должна происходить на самомъ судѣ: это положительно выражено для судовъ общихъ мѣстъ. Но съ другой стороны, обращаясь къ дѣлопроизводству у Мировыхъ Судей, мы встрѣтимся, на практикѣ, съ непреодолимыми затрудненіями. При массѣ дѣлъ и свидѣтелей, у Мировыхъ Судей, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, была бы необходима, для выполненія обряда присяги, наличность постояннаго священника при каждомъ участкѣ. При невозможности послѣдняго, постоянный вызовъ

священниковъ въ судъ дѣйствительно для нихъ обременителенъ. СПб. Духовная Консисторія вошла по этому поводу съ особымъ отношеніемъ въ Съѣздъ, въ коемъ, выставляя все тягостное положеніе священниковъ, просила не вызывать ихъ для привода въ судъ, но присылать свидѣтелей въ церковь или назначить имъ вознагражденіе изъ штрафовъ, взыскиваемыхъ съ подсудимыхъ. Отношеніе это не могло быть конечно уважено Съѣздомъ, въ особенности по отношенію къ штрафамъ. На практикѣ Мировые Судьи обыкновенно платятъ отъ себя священникамъ за приводъ къ присягѣ. Тѣ же самыя затрудненія встрѣчаются, какъ намъ извѣстно, и въ провинціи. Вотъ почему Мировые Судьи, въ виду молчанія о томъ Устава, и прибѣгли къ среднему средству, заключающемуся въ приводѣ свидѣтелей къ присягѣ въ церкви, по присяжнымъ листамъ, во время бытности тамъ священника.

Въ виду безвыходнаго положенія, намъ казалось бы, что, ежели даже и допустить приводъ свидѣтелей къ присягѣ не въ судѣ, а въ церкви, то необходимо сдѣлать различіе между приводомъ къ присягѣ свидѣтелей, отъ которыхъ не отобрано еще показаній, и приводомъ къ присягѣ такихъ свидѣтелей, которые уже дали свои показанія, но отъ которыхъ стороны требуютъ выполненія данной ими присяжной подписки подтвердить свои показанія присягою.

Въ первомъ случаѣ приводъ къ присягѣ долженъ быть безусловно дѣлаемъ на судѣ согласно 97 и 711 Ст. Устава, по которымъ свидѣтели, прежде допроса ихъ, приводятся къ прясягѣ и притомъ въ засѣданіи суда.

Во второмъ случаѣ свидѣтель приводится къ присягѣ уже послѣ снятія съ него допроса и даетъ только подписку, что готовъ подтвердить показанное имъ подъ присягою. Это подтвержденіе свидѣтелемъ своихъ словъ присягою сходно съ подтвержденіемъ истцомъ своихъ требованій или отвѣтчикомъ своихъ возраженій клятвою, т. е. очистительною присягою. Очистительная присяга происходитъ всегда въ церкви. Измѣненіемъ мѣста привода къ присягѣ стороны не лишатся никакихъ гарантій, ибо они могутъ изъявить желаніе присутствовать при этомъ обрядѣ, для наблюденія за исполненіемъ его, и въ такомъ случаѣ приводъ ихъ къ присягѣ долженъ быть производимъ въ бытность ихъ.

Е) Порядокъ допроса свидѣтелей.

699. Свидѣтели, высланные при открытіи судебнаго засѣданія въ особую комнату, призываются въ присутствіе суда порознь.

700. Прежде всего допрашиваются лица, потерпѣвшіе отъ преступленія, затѣмъ—свидѣтели, указанные обвинителемъ, и наконецъ тѣ, на которыхъ сослался подсудимый.

701. Порядокъ допроса свидѣтелей, означенный въ предшедшей статьѣ, можетъ быть измѣненъ по встрѣтившимся въ соблюденіи его препятствіямъ, или по особеннымъ уваженіемъ, принятымъ во вниманіе предсѣдателемъ суда.

702. Каждому свидѣтелю, прежде допроса его по существу дѣла, предлагаются предварительные вопросы, для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

703. По полученіи отъ свидѣтеля отвѣтовъ на предварительные вопросы, предсѣдатель суда спрашиваетъ стороны: не имѣютъ ли они какихъ-либо возраженій противъ допущенія свидѣтеля къ допросу?

716. Предъ допросомъ свидѣтелей предсѣдатель суда напоминаетъ имъ объ отвѣтственности за ложныя показанія.

717. Сверхъ того, допрашиваемымъ безъ присяги лицамъ свѣтскаго званія предсѣдатель суда дѣлаетъ увѣщаніе, дабы они, отрѣшась отъ всякаго вліянія на нихъ вражды, дружбы или страха, говорили сущую правду и только одну правду, не увеличивая и не уменьшая извѣстныхъ имъ обстоятельствъ, а показывая все такъ, какъ что случилось.

718. Допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу, не примѣшивая обстоятельствъ постороннихъ и не повторяя слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ.

725. Каждому свидѣтелю предъявляются вещественныя и письменныя доказательства, относящіяся къ предмету его показанія.

726. Каждый свидѣтель можетъ быть передопрошенъ въ присутствіи другихъ свидѣтелей или поставленъ съ ними на очную ставку, но безъ повторенія присяги.

727. Допрошенные свидѣтели не могутъ удалиться изъ засѣданія до окончанія судебнаго слѣдствія, безъ разрѣшенія предсѣдателя суда.

728. Предсѣдатель суда разрѣшаетъ свидѣтелямъ удалиться изъ суда не иначе, какъ по предъявленіи ихъ о томъ просьбы сторонамъ, которымъ не возбраняется при этомъ просить о предложеніи свидѣтелямъ еще нѣкоторыхъ вопросовъ.

При открытіи судебнаго засѣданія по дѣлу свидѣтели удаляются въ особую комнату и призываются оттуда порознь. По предложеніи подсудимому вопроса о виновности, Мировой Судья приступаетъ къ спросу лицъ, потерпѣвшихъ отъ проступка или частнаго обвинителя. Затѣмъ допрашиваются свидѣтели обвинителя и гражданскаго истца, и вслѣдъ затѣмъ свидѣтели подсудимаго, ежели таковые находятся на лицо. Однако, этотъ порядокъ допроса можетъ быть измѣненъ по встрѣтившимся въ соблюденіи его препятствіямъ, или по особеннымъ уваженіямъ, принятымъ во вниманіе судьею. У Мировыхъ Судей приходится весьма часто отступать отъ указаннаго въ Ст. 92 и 701 порядка за неявкою свидѣтелей обвинителя. Прежде допроса свидѣтеля по существу дѣла, Мировой Судья предлагаетъ ему предварительные вопросы, для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ предѣлахъ 93—96 Ст. Устава. По полученіи отъ свидѣтеля отвѣтовъ Мировой Судья спрашиваетъ стороны: не имѣютъ ли они причинъ къ отводу свидѣтеля вообще или же отъ присяги? Въ случаѣ предъявленія которою-либо изъ сторонъ отвода разрѣшается правильность

заявленныхъ причинъ устраненія свидѣтеля. Засимъ Мировой Судья спрашиваетъ, согласно 97 Ст., стороны: не желаютъ ли они освободить того или другаго свидѣтеля отъ присяги? Освобожденные допрашиваются безъ присяги, съ напоминаніемъ о показаніи всей правды. Неосвобожденные или даютъ подписку или приводятся къ присягѣ непосредственно священникомъ или Мировымъ Судьею, за отсутствіемъ православныхъ лицъ духовнаго званія. Передъ допросомъ свидѣтелей имъ можетъ быть сдѣлано напоминаніе о той отвѣтственности, которой они подвергаются за лживость показаній. Независимо отъ сего допрашиваемымъ безъ присяги лицамъ свѣтскаго званія дѣлается увѣщаніе, дабы они, отрѣшась отъ всякаго вліянія на нихъ вражды, дружбы или страха, говорили сущую правду и только одну правду, не увеличивая и не уменьшая извѣстныхъ имъ обстоятельствъ, а показывая все такъ, какъ что случилось.

Послѣ всѣхъ этихъ предварительныхъ мѣръ приступается къ допросу. Допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу, не примѣшивая обстоятельствъ посторонннихъ и не повторяя слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ. Во время допроса свидѣтеля ему предъявляются тѣ вещественныя и письменныя доказательства, которыя относятся къ предмету его показанія. Каждый свидѣтель можетъ быть передопрошенъ въ присутствіи другихъ свидѣтелей. Ежели окажется нужнымъ разъяснить противорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтелей, то они могутъ быть поставлены на очную ставку, причемъ свидѣтели уже не приводятся снова къ присягѣ.

По допросѣ свидѣтеля показанія его вносятся въ протоколъ, прочитываются ему и подписываются какъ имъ, такъ и Мировымъ Судьею. Допрошенный свидѣтель можетъ удалиться не иначе, какъ съ разрѣшенія судьи, ежели ни онъ, ни стороны не находятъ нужнымъ его присутствія.

---

6) Предложеніе вопросовъ свидѣтелямъ и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

100. По выслушаніи каждаго свидѣтеля одной стороны, Мировой Судья спрашиваетъ другую, не желаетъ ли она предложить свидѣтелю какіе-либо вопросы.

719. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить.

720. Вопросы свидѣтелю предлагаются сначала тою стороною, по ссылкѣ которой онъ призванъ къ допросу, а потомъ противною стороною.

721. Каждая сторона имѣетъ право предложить свидѣтелю вопросы не только о томъ, что онъ видѣлъ или слышалъ, но также и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя доказываютъ, что онъ не могъ показаннаго имъ ни видѣть, ни слышать, или

по крайней мѣрѣ не могъ видѣть или слышать такъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ.

722. Свидѣтель не можетъ отказаться отъ дачи отвѣтовъ на вопросы, клонящіеся къ обнаруженію противорѣчія въ его показаніяхъ или несообразности ихъ съ извѣстными обстоятельствами, или же съ показаніями другихъ свидѣтелей; но онъ не обязанъ отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ какомъ бы то ни было преступленіи.

723. Каждая сторона можетъ предложить свидѣтелю вторичные вопросы въ разъясненіе отвѣтовъ, данныхъ на вопросы противной стороны.

101. Мировой Судья можетъ и по собственному усмотрѣнію предлагать какъ свидѣтелю, такъ и обвинителю и обвиняемому, вопросы, необходимые для устраненія разнорѣчій и для разъясненія дѣла.

102. Въ случаѣ отказа обвиняемаго отвѣчать на предложенные ему вопросы, судья, не прибѣгая къ угрозамъ, обѣщаніямъ, ухищреніямъ или другимъ вымогательнымъ мѣрамъ, переходитъ къ разсмотрѣнію имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ.

729. Если окажется нужнымъ удалить подсудимаго изъ присутствія на время снятія съ кого-либо допроса, или по случаю произведеннаго имъ буйства или шума, то, по возвращеніи его въ залу засѣданія, предсѣдатель суда обязанъ сообщить ему съ точностью все, что происходило въ его отсутствіи.

Допросъ свидѣтелей долженъ происходить непремѣнно въ присутствіи сторонъ, ежели они явятся по вызову.

Рѣшеніемъ Сената отъ 12 сентября 1866 г. по дѣлу Ольхиной, № 7, разъяснено, что выслушиваніе свидѣтелей безъ вызова сторонъ къ присутствованію при этомъ противно прямому смыслу 54, 63 и 100 Ст. Уст. Угол. Судопр.

По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія Мировой Судья спрашиваетъ стороны, не имѣютъ ли они предложить свидѣтелю вопросовъ. На основаніи Ст. 100, Мировой Судья обязанъ, впрочемъ, обратиться съ этимъ вопросомъ только къ противной сторонѣ. Вопросы свидѣтелю предлагаются сначала тою стороною, по ссылкѣ которой онъ призванъ къ допросу, а потомъ противною стороною. Каждая сторона можетъ предложить свидѣтелю вопросы нетолько о томъ, что онъ видѣлъ или слышалъ, но также и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя доказываютъ, что онъ не могъ показаннаго имъ ни видѣть, ни слышать, или по крайней мѣрѣ не могъ видѣть или слышать такъ, какъ онъ о томъ свидѣтельствуетъ. Свидѣтель не можетъ отказаться отъ дачи отвѣтовъ на вопросы, клонящіеся къ обнаруженію противорѣчія въ его показаніяхъ или несообразности ихъ съ извѣстными обстоятельствами, или же съ показаніями другихъ свидѣтелей, но онъ не обязанъ отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ какомъ бы то ни было преступленіи. Равнымъ образомъ не

воспрещается сторонамъ предлагать свидѣтелю вторичные вопросы въ разъясненіе отвѣтовъ, данныхъ на вопросы противной стороны.

Независимо отъ предложенія сторонами вопросовъ свидѣтелямъ, статьею 101 предоставляется Мировому Судьи право, по его усмотрѣнію, когда онъ сочтетъ это нужнымъ, предлагать: свидѣтелю, обвинителю и обвиняемому вопросы, необходимые для устраненія разнорѣчій и для разъясненія дѣла. Въ виду удостовѣренія самоличности подсудимаго и для соображенія размѣра слѣдующаго ему наказанія необходимо спрашивать подсудимаго: кто онъ такой, его имя, отчество, прозвище, званіе, какой онъ губерніи, уѣзда, волости (буде крестьянинъ), сколько ему лѣтъ, женатъ ли онъ, имѣетъ ли дѣтей и сколько, чѣмъ онъ занимается, каковы его средства къ жизни и т. п.

Въ случаѣ отказа обвиняемаго отвѣчать на предложенные ему вопросы, Судья не прибѣгая къ угрозамъ, обѣщаніямъ, ухищреніямъ или другимъ вымогательнымъ мѣрамъ, переходитъ къ разсмотрѣнію имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ. Постановленіе это основывается на томъ существенномъ принципѣ новаго судопроизводства, что отъ подсудимаго вовсе не требуется сознанія въ его проступкѣ. Согласно этому, ему предоставляется право полнаго молчанія и это молчаніе, въ виду 685 Ст., не должно быть принимаемо за признаніе своей вины.

Я помню очень хорошо, какъ поразилъ подсудимыхъ этотъ порядокъ въ началѣ введенія реформы. Увѣренность ихъ въ необходимости собственнаго сознанія была дотого сильна, что многіе и не воображали, чтобы можно было наказать безъ собственнаго сознанія. Приведу одинъ примѣръ. Мѣлкій торговецъ судился за мошенничество. Въ виду явныхъ уликъ, онъ сознался въ продажѣ товара и предложилъ противной сторонѣ мировую, въ два рубля; обвинитель требовалъ за убытки нѣсколько болѣе и не соглашался сбавить ни копѣйки. Тогда подсудимый принимаетъ самоувѣренную позу и говоритъ своему обвинителю слѣдующую тираду: «а когда такъ, то я тебя никогда не видалъ, и знать тебя не знаю; говядины тебѣ не продавалъ и товаромъ этимъ не торгую — такъ подиже и ищи теперь съ меня!». На-мое замѣчаніе, что онъ только что сознался въ продажѣ говядины, хотя и безъ обмана, обвиняемый отвѣчалъ категорически: «знать не знаю и вѣдать не вѣдаю».

Ежели бы оказалось нужнымъ удалить подсудимаго изъ присутствія на время снятія съ кого-либо допроса, или по случаю произведеннаго имъ буйства или шума, то по возвращеніи его въ камеру, Мировой Судья обязанъ сообщить ему съ точностью все, что происходило въ его отсутствіи.

---

7) Предъявленіе доказательствъ противной сторонѣ.

103. Представленныя одною стороною доказательства Мировой Судья предъявляетъ другой сторонѣ.

104. Въ дѣлахъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, судья ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны.

Всякое доказательство, представленное одною стороною, Мировой Судья долженъ предъявить другой сторонѣ и выслушать ея противъ онаго замѣченія или возраженія.

Въ дѣлахъ, вчинаемыхъ только по жалобѣ обиженнаго и прекращаемыхъ примиреніемъ сторонъ, какъ граничащихъ съ порядкомъ производства по дѣламъ гражданскимъ, Мировой Судья не заботится о собраніи неуказанныхъ сторонами доказательствъ и ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны. Но само собою разумѣется, что всякое доказательство представленное сторонами должно быть принято и разсмотрѣно. Изъ постановленія Ст. 104-й вытекаетъ прямо, что по дѣламъ преслѣдуемымъ независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ обязанность собранія доказательствъ, какъ за, такъ и противъ обвиненія, лежитъ на Мировомъ Судьѣ.

Рѣшеніе Сената отъ 2 ноября 1866 г., по дѣлу Іевлева, № 46. Іевлевъ жаловался Сенату что Мировой Съѣздъ, долженъ былъ допросить Судебнаго Пристава, въ присутствіи котораго было нанесено оскорбленіе, нетолько по содержанію показанія обвинителя, но также по содержанію показанія обвиняемаго; что равномѣрно должно было спросить и бывшихъ при объясненіи его Іевлева, съ Дубиновскимъ свидѣтелей. Сенатъ оставилъ эту жалобу Іевлева безъ послѣдствій принявъ на видъ: вопервыхъ, что по закону, въ дѣлахъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, а въ томъ числѣ и въ дѣлахъ объ оскорбленіи чести, судъ ограничивается разсмотрѣніемъ только тѣхъ доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны (Уст. Ст. 104), а какъ Іевлевъ не указалъ свидѣтелей даже въ отзывѣ Съѣзду то и настоящее возраженіе его не можетъ быть принято въ уваженіе; вовторыхъ, что при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, по изложеніи свидѣтелями ихъ показаній, имъ могутъ быть предлагаемы вопросы стороны; судьями же предлагаются вопросы лишь для устраненія разнорѣчій и разъясненія дѣла (Ст. 161, 162) — поэтому Іевлевъ не имѣетъ никакого законнаго основанія выставлять нарушеніемъ порядка непредложеніе Приставу судомъ такихъ вопросовъ, которые не признаны были необходимыми со стороны судей.

---

8) Осмотры, освидѣтельствованія, обыски, приглашеніе экспертовъ.

105. Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся или самимъ Мировымъ Судьею, или, по его порученію, чинами мѣстной полиціи.

106. Производство осмотровъ, освидѣтельствованій и обысковъ возлагается Мировымъ Судьею на полицію тогда только, когда, по какимъ-либо особымъ обстоятельствамъ, дѣйствія эти не могутъ быть исполнены имъ лично и не представляется возможности отложить ихъ до другаго времени.

107. Въ случаѣ представленія которою-либо изъ сторонъ уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціею осмотра, освидѣтельствованія или обыска, Мировой Судья обязанъ повѣрить эти дѣйствія лично.

Когда по дѣлу окажется нужнымъ сдѣлать осмотръ, освидѣтельствованіе или обыскъ, то Мировой Судья или производитъ самъ эти слѣдственныя дѣйствія, или же поручаетъ ихъ чинамъ мѣстной полиціи. Возложеніе обысковъ, осмотровъ и освидѣтельствованій на полицію должно быть допускаемо только въ исключительныхъ случаяхъ, и именно только тогда, когда, по какимъ-либо особымъ обстоятельствамъ, дѣйствія эти не могутъ быть исполнены лично Мировымъ Судьею и не представляется возможности отложить ихъ до другаго времени. Однако, въ случаѣ представленія которою-либо изъ сторонъ уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціею осмотра, освидѣтельствованія или обыска, Мировой Судья обязанъ повѣрить эти дѣйствія лично.

Отсюда слѣдуетъ, что Мировой Судья не обязанъ провѣрять осмотры, обыски и освидѣтельствованія, сдѣланныя полиціею, по одному только простому заявленію сторонъ о неправильности производства этихъ дѣйствій. Согласно 107 Ст. Устава, сторона заявляющая сомнѣніе, обязана представить уважительныя къ тому причины, въ противномъ случаѣ, Мировой Судья воленъ оставить ея просьбу безъ послѣдствій.

Рѣшеніе Сената отъ 9 января 1867 г., по дѣлу Яфа, № 7. Яфъ жаловался Сенату на то, что осмотръ сундука, изъ котораго похищены деньги, вопреки 107 Ст. Устава, производилъ не самъ Мировой Судья, а полиція, Сенатъ оставилъ эту жалобу безъ послѣдствій, принявъ на видъ, что по точной силѣ 105 и 106 Ст. Уст. не возбраняется Мировымъ Судьямъ поручать производство осмотровъ и обысковъ чинамъ мѣстной полиціи; что приводимая жалобщикомъ 107 Ст. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему случаю, такъ какъ во время разбирательства дѣла имъ не было представлено уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціею осмотра.

Рѣшеніемъ отъ 15 февраля 1867 г., по дѣлу Щербакова, № 53, признано, что, по точному смыслу 107 и 160 Ст. Уст., отъ усмотрѣнія Мировыхъ Установленій зависитъ признать или не признать нужнымъ повѣрить актъ осмотра. Надо замѣтить, что въ этомъ рѣшеніи въ виду Сената былъ актъ осмотра Казеннаго Управленія. Отсюда можно вывести, что для Мироваго Судьи обязательна провѣрка только актовъ, составленныхъ полиціею по его порученію, на осно-

ваніи 105 и 106 Ст. Уст., что засимъ провѣрка актовъ Казенныхъ Управленій и другихъ административныхъ властей, служащихъ основаніемъ къ обвиненію, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи или Съѣзда.

---

108. Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся въ присутствіи не менѣе двухъ понятыхъ и тѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которыя явятся къ симъ дѣйствіямъ безъ предварительнаго вызова.

109. Понятыми приглашаются преимущественно хозяева домовъ, лавокъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, или же ихъ управляющіе и повѣренные, а также волостныя и сельскія должностныя лица и церковные старосты.

110. Къ обыску или выемкѣ, сверхъ понятыхъ, приглашается хозяинъ дома или помѣщенія, а въ отсутствіе его, жена его, если онъ женатъ, или кто либо изъ старшихъ домашнихъ его лицъ.

111. Осмотры, освидѣтельствованія, обыски и выемки, кромѣ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, производятся днемъ.

322. Для осмотра и освидѣтельствованія лицъ женскаго пола приглашаются, въ качествѣ понятыхъ, замужнія женщины.

357. Обыски и выемки въ домахъ и другихъ жилыхъ помѣщеніяхъ производятся лишь въ случаѣ основательнаго подозрѣнія, что въ этихъ мѣстахъ скрыты: обвиняемый, или предметъ преступленія, или вещественныя доказательства, необходимыя для объясненія дѣла.

359. При обыскѣ или выемкѣ могутъ присутствовать всѣ участвующія въ дѣлѣ лица, но постороннія лица ни въ чье жилище, безъ согласія хозяина, не допускаются.

360. Обыски и выемки въ помѣщеніяхъ иностранныхъ министровъ производятся не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ.

361. Къ обыску въ церквахъ, въ молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ, въ зданіяхъ, занимаемыхъ присутственными мѣстами, учеными обществами, учебными или богоугодными заведеніями, а также въ крѣпостяхъ и казармахъ, судебный слѣдователь приступаетъ не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ тоже время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыскиваемое помѣщеніе.

362. Къ обыску въ дворцахъ, въ коихъ имѣютъ пребываніе Государь Императоръ или члены Императорскаго Дома, судебный слѣдователь можетъ приступать лишь съ разрѣшенія надлежащаго придворнаго начальства; къ обыску

же въ дворцахъ, незанятыхъ Высочайшими Особами, слѣдователь приступаетъ непосредственно, приглашая для бытности при этомъ ближайшее дворцовое начальство.

1242. Обыски, выемки, или осмотры въ мѣстахъ, находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, мировые судьи и судебные слѣдователи производятъ съ приглашеніемъ въ то же время, для бытности при этомъ, ближайшее военное начальство, которое и способствуетъ раскрытію истины всѣми зависящими отъ него средствами.

364. Какъ понятымъ, такъ и хозяину обыскиваемаго дома или помѣщенія, должно быть объявлено, по какому дѣлу предпринимается обыскъ и съ какою именно цѣлію.

365. Въ случаѣ надобности, обыскиваемое мѣсто можетъ быть оцѣплено полицейскими служителями; за отсутствіемъ же ихъ, оно охраняется при пособіи частныхъ лицъ.

366. Слѣдователь имѣетъ право открывать запертое, когда хозяинъ не сдѣлаетъ того добровольно; но во всякомъ случаѣ онъ долженъ избѣгать напраснаго поврежденія осматриваемыхъ помѣщеній.

367. Обыскъ въ бумагахъ подозрѣваемаго лица долженъ быть производимъ съ крайнею осторожностью, безъ оглашенія обстоятельствъ, не относящихся къ слѣдствію. Отбирать и прилагать къ дѣлу слѣдуетъ только бумаги необходимыя, которыя и предъявляются понятымъ и другимъ присутствующимъ при обыскѣ лицамъ.

368. Ни присутственныя мѣста, ни должностныя или частныя лица не могутъ отказываться отъ выдачи нужныхъ къ производству слѣдствія письменныхъ или вещественныхъ доказательствъ.

369. Маклера и нотаріусы обязаны, по требованію судебнаго слѣдователя, показывать ему свои книги.

370. Если представится необходимость въ полученіи бумагъ, переданныхъ присяжному повѣренному съ условіемъ сохранить ихъ въ тайнѣ, то слѣдователь разсматриваетъ ихъ вмѣстѣ съ присяжнымъ повѣреннымъ, соблюдая въ точности правило, постановленное въ статьѣ 366-й.

371. Вещественныя доказательства, какъ то: поличное, орудіе, коимъ совершено преступленіе, подложные документы, фальшивыя монеты, окровавленные или поврежденные предметы и, вообще, все, найденное при осмотрѣ мѣста, при обыскѣ или выемкѣ, и могущее служить къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника, должно быть подробно описано въ протоколѣ съ указаніемъ и обстоятельствъ, сопровождавшихъ отысканіе и взятіе вещественныхъ доказательствъ.

372. Вещественныя доказательства должны быть, по возможности, перенумерованы, уложены, запечатаны и пріобщены къ дѣлу.

373. Если вещественныя доказательства не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста, гдѣ найдены, напримѣръ: кровь на стѣнахъ зданія, деревьяхъ и тому подобное, но ихъ необходимо сохранить для осмотра чрезъ свѣдущихъ людей, то слѣдователь обязанъ принять надлежащія мѣры къ огражденію слѣдовъ преступленія отъ

всякаго измѣненія или же истребленія и, буде возможно, опечать мѣсто или предметъ, на которомъ остались слѣды преступленія, и поручить опечатанное надзору полиціи или благонадежныхъ сосѣднихъ жителей, или же приставить стражу.

374. Предметы, подлежащіе химическому или микроскопическому изслѣдованію, берутся только въ необходимомъ для изслѣдованія количествѣ и укладываются врачемъ или фармацевтомъ такъ, чтобы не могли утратиться въ дорогѣ, воспринять постороннюю примѣси, или образовать химическихъ съ посудой соединеній.

375. Предметы, похищенные или отнятые, по отысканіи и оцѣнкѣ ихъ, возвращаются подъ росписку тѣмъ, у кого были похищены или отняты, если въ приложеніи этихъ предметовъ къ дѣлу не представляется особенной надобности.

376. Лицамъ, у которыхъ взяты предметы, составляющіе вещественныя доказательства, судебный слѣдователь обязанъ, по требованію ихъ, дать въ томъ росписку.

Осмотръ, освидѣтельствованіе и обыскъ, все равно, производятся ли они Мировымъ Судьею или полиціею, должны происходить не иначе какъ въ присутствіи неменѣе двухъ понятыхъ. Понятые вызываются повѣстками, или словеснымъ требованіемъ, какъ и свидѣтели. Неприглашеніе понятыхъ влечетъ за собою недѣйствительность самого осмотра и есть поводъ къ кассаціи, ежели сторона будетъ доказывать неправильность осмотра, освидѣтельствованія или обыска.

Рѣшеніе Сената отъ 15 февраля 1867 г. по дѣлу Щербакова, № 53. Щербаковъ жалуется Сенату, по тому поводу, что актъ акцизнаго управленія былъ составленъ безъ бытности понятыхъ, а Мировой Судья и Съѣздъ не сдѣлали постановленія о новомъ осмотрѣ. Сенатъ, имѣя въ виду, что Щербаковъ, указывая на неприглашеніе понятыхъ къ осмотру, ничѣмъ не опровергаетъ въ тоже время правильности самого акта осмотра, оставилъ жалобу его безъ уваженія.

Участвующіе въ дѣлѣ лица не вызываются и не приглашаются, въ виду уже того простаго факта, что напр. объявленіе подсудимому объ обыскѣ повело бы къ сокрытію отыскиваемаго. Но явившимся сторонамъ не можетъ быть возбранено присутствовать при осмотрѣ, освидѣтельствованіи или обыскѣ. Въ качествѣ понятыхъ приглашаются преимущественно хозяева домовъ, лавокъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, или же ихъ управляющіе и повѣренные, а также волостные и сельскіе должностные лица и церковные старосты. Такъ какъ законъ предписываетъ приглашать этихъ лицъ только преимущественно передъ другими, то понятно, что понятыми могутъ быть и другія личности.

Для осмотра же и освидѣтельствованія лицъ женскаго пола приглашаются въ качествѣ понятыхъ замужнія женщины.

Независимо отъ понятыхъ, къ обыску или выемкѣ, но не къ освидѣтельствованію или осмотру, приглашается хозяинъ дома или помѣщенія, а въ отсутствіе его, жена его если онъ женатъ, или кто-либо изъ старшихъ домашнихъ его лицъ.

Осмотры, освидѣтельствованія, обыски и выемки, кромѣ случаевъ, нетерпящихъ отлагательства, должны быть дѣлаемы днемъ, и, какъ мы видѣли, въ присутствіи понятыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но постороннія лица ни въ чье жилище, безъ согласія хозяина, допускаемы быть не могутъ.

Таковы общія правила относительно осмотровъ, освидѣтельствованій и обысковъ.

Но, по отношенію къ обыскамъ и выемкамъ, Уставъ содержитъ въ себѣ еще слѣдующія особенныя постановленія:

Обыски и выемки въ домахъ и другихъ жилыхъ помѣщеніяхъ должны производиться лишь въ случаѣ основательнаго подозрѣнія, что въ этихъ мѣстахъ скрыты: обвиняемый, предметъ преступленія, или вещественныя доказательства, необходимыя для объясненія дѣла. Обыски и выемки производятся прямо, безъ предварительнаго о томъ увѣдомленія кого бы то ни было. Изъ этого правила допускаются однако слѣдующія исключенія:

1) Обыски и выемки въ помѣщеніяхъ иностранныхъ министровъ производятся не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ.

2) Обыски въ церквахъ, молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ, въ зданіяхъ, занимаемыхъ присутственными мѣстами, учеными обществами, учебными или богоугодными заведеніями, а также въ крѣпостяхъ и казармахъ производятся не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ тоже время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыскиваемое помѣщеніе.

3) Обыскъ въ дворцахъ, въ коихъ имѣютъ пребываніе Государь Императоръ, или члены Императорскаго Дома, можетъ быть произведенъ лишь съ разрѣшенія надлежащаго придворнаго начальства; къ обыску же въ дворцахъ, не занятыхъ Высочайшими Особами, приступается непосредственно, съ приглашеніемъ для бытности при этомъ ближайшаго дворцоваго начальства.

Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 27 сентября 1866 г. разъяснено, что подъ выраженіемъ «дворцы, въ коихъ имѣютъ пребываніе» Высочайшія Особы, должно разумѣть не личное присутствіе въ сихъ дворцахъ Высочайшихъ Особъ, но обыкновенное постоянное въ нихъ жительство Августѣйшей Фамиліи. Къ такого рода дворцамъ отнесены: Императорскій и Великокняжескіе дворцы въ С.-Петербургѣ, Царскомъ Селѣ, Петергофѣ, Гатчинѣ, Ропшѣ, Павлов-

скомъ, Стрѣльнѣ, Знаменскомъ, Михайловскомъ и Ораніенбаумѣ. Во всѣхъ этихъ дворцахъ Высочайшія Особы считаются постоянно пребывающими, хотя бы ихъ въ дѣйствительности тамъ и не было.

4) Обыски, выемки, а равно и осмотры въ мѣстахъ, находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, Мировые Судьи производятъ съ приглашеніемъ въ тоже время, для бытности при этомъ, ближайшее военное начальство, которое и способствуетъ раскрытію истины всѣми зависящими отъ него средствами.

При приступленіи къ обыску объявляется понятымъ и хозяину дома или помѣщенія, по какому дѣлу предпринимается обыскъ и съ какою именно цѣлью. Въ случаѣ надобности, обыскиваемое мѣсто можетъ быть оцѣплено полицейскими служителями; за отсутствіемъ же ихъ, или при недостаткѣ, оно охраняется при пособіи частныхъ лицъ.

Мировому Судьѣ предоставляется право открывать запертое, когда хозяинъ не сдѣлаетъ того добровольно; но во всякомъ случаѣ онъ долженъ избѣгать напраснаго поврежденія осматриваемыхъ помѣщеній.

Обыскъ въ бумагахъ подозрѣваемаго лица долженъ быть производимъ съ крайнею осторожностью, безъ оглашенія обстоятельствъ, не относящихся къ дѣлу. Отбирать и прилагать къ дѣлу слѣдуетъ только бумаги необходимыя, которыя и предъявляются понятымъ и другимъ присутствующимъ при обыскѣ лицамъ.

Всякое присутственное мѣсто или должностное лицо, а равно и частныя лица обязаны выдать нужныя къ дѣлу письменныя или вещественныя доказательства. Маклеры и Нотаріусы обязаны, по требованію судьи, показывать свои книги.

Ежели суду представится необходимость въ полученіи бумагъ, переданныхъ присяжному повѣренному съ условіемъ сохранить ихъ въ тайнѣ, то Мировой Судья разсматриваетъ ихъ вмѣстѣ съ присяжнымъ повѣреннымъ, причемъ, ежели послѣдній отказался бы предъявить ихъ добровольно, то судья сохраняетъ право открывать силою запертое.

Найденные при осмотрѣ, обыскѣ или выемкѣ вещественныя доказательства и вообще все, могущее служить къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника, должно быть описано въ протоколѣ съ указаніемъ о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя сопровождали отысканіе и взятіе вещественныхъ доказательствъ. Все найденное и отобранное, при обыскѣ, выемкѣ или осмотрѣ, должно быть, по возможности, перенумеровано, уложено, запечатано и пріобщено къ дѣлу.

Ежели вещественныя доказательства не могутъ быть отдѣляемы отъ мѣста гдѣ найдены, и ихъ необходимо сохранить для осмотра свѣдущихъ людей, то Мировой Судья принимаетъ надлежащія къ тому мѣры, опечатываетъ, ежели воз—

можно, мѣсто или предметъ, на которомъ сохранились слѣды преступленія, и поручаетъ опечатанное надзору полиціи или благонадежныхъ сосѣднихъ жителей, или же приставляетъ стражу. Предметы, подлежащіе химическому или микроскопическому изслѣдованію, берутся только въ необходимомъ для изслѣдованія количествѣ и укладываются врачемъ или фармацевтомъ такъ, чтобы не могли утратиться въ дорогѣ, воспринять посторонней примѣси, или образовать химическихъ съ посудой соединеній.

Предметы похищенные или отнятые, по отысканіи и оцѣнкѣ ихъ, должны быть возвращены подъ росписку тѣмъ, у кого они были похищены или отняты, ежели въ приложеніи этихъ предметовъ къ дѣлу не представляется особенной надобности. Лицамъ, у которыхъ взяты предметы, составляющіе вещественныя доказательства, Мировой Судья обязанъ, по требованію ихъ, дать въ томъ росписку.

---

112. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи, приглашаются свѣдущіе люди.

326. Въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы: врачи, фармацевты, профессоры, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятіями по какой-либо службѣ или части пріобрѣтшія особенную опытность.

327. Свѣдущіе люди, приглашаемые къ осмотру и освидѣтельствованію, должны имѣть всѣ качества достовѣрныхъ свидѣтелей.

331. Освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій, производится въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ.

332. Судебный слѣдователь обязанъ предложить свѣдущимъ людямъ словесно или письменно вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію.

334. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, судебный слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному установленію, или же отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, когда это возможно.

336. Для осмотра и освидѣтельствованія мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій, слѣдовъ насилія и состоянія здоровья потерпѣвшаго отъ преступленія или самого обвиняемаго, судебный слѣдователь приглашаетъ судебнаго врача.

337. Обязанности судебнаго врача возлагаются: въ уѣздахъ — на уѣзднаго, а въ городахъ—на городоваго или полицейскаго врача; но если, по болѣзни или другой уважительной причинѣ, они явиться не могутъ, то, вмѣсто ихъ, слѣдователь приглашаетъ всякаго другаго военнаго, гражданскаго или вольнопрактикующаго врача.

690. Для объясненія освидѣтельствованія или испытанія, произведеннаго слѣдователемъ или свѣдущими людьми, судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе лица, производившія освидѣтельствованіе или испытаніе, потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ.

691. Свѣдущіе люди, производившіе судебно-химическія или микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ судебнаго слѣдствія, не вызываются въ засѣданіе суда для объясненій, а замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами.

692. По замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, судъ можетъ назначать новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи.

693. Свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, судьями или присяжными засѣдателями.

694. Свѣдущіе люди, прежде представленія объясненій на судѣ, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели (Ст. 713 — 717). До исполненія обряда присяги, стороны могутъ отводить свѣдущихъ людей по неимѣнію ими тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ.

695. За представленіемъ свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія предсѣдателя, предложены вопросы какъ судьями и присяжными засѣдателями, такъ и сторонами.

696. Вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обличенію или къ оправданію подсудимаго, должны быть внесены въ засѣданіе суда и положены предъ судьями, если не встрѣтится къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей.

1161. По дѣламъ о поддѣлкѣ монетъ и кредитныхъ бумагъ, поддѣльныя монеты и кредитныя бумаги отсылаются на испытаніе, первыя въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, а послѣднія — въ экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ процесса, когда, для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ, необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи, Мировой Судья приглашаетъ лицъ свѣдущихъ или экспертовъ. Приглашеніе или неприглашеніе экспертовъ будетъ конечно зависѣть отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи, но тѣмъ неменѣе есть случаи, въ которыхъ приглашеніе экспертовъ необходимо— напр. въ дѣлѣ мошенническихъ передачъ фальшивыхъ билетовъ или бумажекъ. На основаніи 575 Ст. Уложенія, всѣ найденные у кого-либо фальшивые государственные кредитные билеты, билеты государственнаго казначейства и прочія сего рода бумаги, конфискуются и отсылаются куда слѣдуетъ для истребленія. Но для признанія фальшивости билета необходимы спеціальныя знанія. Въ виду этого, Мировой Судья обязанъ пригласить къ разбору дѣла лицо въ нашемъ вопросѣ

компетентное. Впрочемъ, можно поступить и иначе, Мировой Судья можетъ, не дѣлая вызова сторонамъ, отослать, предъявленную ему фальшивую бумажку въ Экспедицію заготовленія кредитныхъ бумагъ, которая и увѣдомляетъ его о поддѣльности билета.

Послѣднее даже правильнѣе, въ виду Ст. 1161 Уст. Сказанное вами подтверждается и рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената.

Рѣшеніе отъ 14 іюня 1867 г., по дѣлу Потапова, № 248. Потаповъ жаловался Сенату на то, что Съѣздъ приговорилъ его къ наказанію не произведя освидѣтельствованія мѣръ, найденныхъ на постояломъ его дворѣ, чрезъ Акцизное Управленіе, чѣмъ нарушилъ 112 Ст. Уст. Угол. Суд. Сенатъ оставилъ эту жалобу безъ уваженія, имѣя въ виду, что, хотя 112 Ст. обязываетъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ необходимы спеціальныя свѣдѣнія, приглашать для осмотра свѣдущихъ людей, но въ настоящемъ дѣлѣ не было повода къ особой повѣркѣ найденныхъ неклейменныхъ мѣръ чрезъ спеціалистовъ, такъ какъ Мировой Съѣздъ сличалъ эти мѣры съ присланными изъ Бѣжецкаго Акцизнаго Управленія и призналъ ихъ вѣрными, но только не клейменными, и слѣдовательно Съѣздъ, въ этомъ отношеніи, не отступилъ отъ правила Ст. 112 Устава.

Рѣшеніе отъ 29 марта 1867 г., по дѣлу Талантовой № 123.

Съѣздъ, признавъ размѣненный кредитный билетъ фальшивымъ, опредѣлилъ: Талантову подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ, билетъ же, на основаніи 1161 Ст. Устава, препроводить въ Экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ. Сенатъ, разсматривая это дѣло по отзыву Талантовой, отмѣнилъ приговоръ Съѣзда, принявъ на видъ, что Талантова обвинена въ мошенническомъ сбытѣ фальшиваго кредитнаго билета до приведенія, согласно требованію закона, въ точную извѣстность, что тотъ билетъ дѣйствительно фальшивый и что она не могла не знать о его фальшивости (Улож. о наказ. Ст. 576). Ибо, хотя по закону Мировые Судьи и рѣшаютъ вопросы о винѣ по внутреннему своему убѣжденію, однако въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи, къ рѣшенію вопроса о виновности, Судьи должны приступать не прежде, какъ по выслушаніи заключенія свѣдущихъ людей (Ст. 112). Непринятіе судомъ указанныхъ въ законѣ способовъ для точнаго уразумѣнія какого-либо обстоятельства, какъ нарушеніе порядка судопроизводства, принадлежитъ къ числу поводовъ кассаціи. Разсматривая настоящее дѣло въ этомъ отношеніи, Сенатъ находитъ, что для распознанія фальшивыхъ билетовъ отъ настоящихъ судья можетъ положиться на собственное удостовѣреніе только при грубой поддѣлкѣ, бросающейся въ глаза; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ для того необходимы спеціальныя по этому предмету свѣдѣнія и нѣкоторая опытность, т. е. необходимо содѣйствіе свѣдущихъ людей. Законъ предвидѣлъ это, и съ этою цѣлью указалъ: во 1-хъ, что въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы казначеи, которые по роду своихъ занятій пріобрѣтаютъ особенную опытность въ распознаваніи фаль-

шивыхъ денежныхъ знаковъ отъ настоящихъ (Уст. Ст. 236), и во 2-хъ, что поддѣльныя кредитныя бумаги, во время предварительнаго о нихъ слѣдствія, отсылаются на испытаніе въ Экспедицію заготовленія Государственныхъ бумагъ (Уст. Ст. 1161). Между тѣмъ Сапожковскій Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что кредитный билетъ, въ размѣнѣ коего обвиняется подсудимая, не былъ признанъ фальшивымъ Мировымъ Судьею, разсматривавшимъ дѣло въ первой степени суда, пришелъ къ *противуположному заключенію* лишь по обозрѣніи билета его членами, не удостовѣрясь въ томъ ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ посредствомъ свѣдущихъ людей. Правда, Мировой Съѣздъ заключилъ отослать подозрительный кредитный билетъ въ Экспедицію заготовленія Государственныхъ бумагъ, но это распоряженіе имъ сдѣлано не до постановленія приговора, а вмѣстѣ съ его постановленіемъ, и потому въ случаѣ отзыва этого установленія, что отосланный къ нему кредитный билетъ не фальшивый, приговоръ Мироваго Съѣзда поколебленъ будетъ въ самыхъ его основаніяхъ, и Съѣздъ вынужденъ будетъ испрашивать разрѣшенія на возобновленіе дѣла.

Въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы: врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятіями по какой-либо службѣ или части пріобрѣтшіе особенную опытность.

Для осмотра и освидѣтельствованія различнаго рода поврежденій, слѣдовъ насилія и состоянія здоровья потерпѣвшаго отъ преступленія или самого обвиняемаго, Мировой Судья приглашаетъ судебнаго врача. Обязанности судебнаго врача возлагаются: въ уѣздѣ—на уѣзднаго, а въ городахъ—на городоваго или полицейскаго врача; но если, по болѣзни или другой уважительной причинѣ, они явиться не могутъ, то, вмѣсто нихъ, Мировой Судья можетъ пригласить всякаго другаго военнаго, гражданскаго или вольнопрактикующаго врача.

При этомъ необходимо замѣтить, что, согласно Ст. 104, Мировой Судья не производитъ по своему усмотрѣнію осмотровъ и освидѣтельствованій побоевъ и т. п. въ дѣлахъ прекращаемыхъ примиреніемъ. Но по просьбѣ о томъ сторонъ, онъ можетъ поручить осмотръ мѣстному участковому врачу.

Освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій, производится въ присутствіи судьи и понятыхъ. Не надо забывать, что это постановленіе относится только къ освидѣтельствованію. Было бы крайнимъ нарушеніемъ, напр. стыдливости женскаго пола, приглашеніе къ освидѣтельствованію стыдливыхъ частей женщины особыхъ зрителей—понятыхъ.

При приглашеніи свѣдущихъ людей Судъ долженъ предложить имъ словесные или письменные вопросы, для разрѣшенія которыхъ они призваны.

Въ случаѣ *сомнѣнія* въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при *разногласіи* въ мнѣніи ихъ, судья можетъ потребовать заключенія отъ другихъ свѣдущихъ лицъ, причемъ онъ или относится о командированіи ихъ къ высшему спеціальному установленію, или же отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія когда это возможно.

Освидѣтельствованія и испытанія могутъ быть производимы, какъ мы видѣли, нетолько въ самомъ судѣ, но и внѣ онаго. Въ послѣднемъ случаѣ судъ можетъ, для объясненія освидѣтельствованія или испытанія, вызвать въ свое засѣданіе лица, производившія освидѣтельствованіе или испытаніе, и потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ. Однако, свѣдущіе люди, производившіе судебно-химическія или микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ засѣданія суда не вызываются въ судъ для объясненій а замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами.

По замѣчанію сторонъ, или по собственному усмотрѣнію, судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ, или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи суда, если это возможно, или покрайней-мѣрѣ представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи.

Такъ какъ свѣдущіе люди суть ни что иное какъ тѣ же свидѣтели, то не допускаются въ качествѣ свѣдущихъ людей такія, которыя не имѣютъ всѣхъ качествъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Независимо отъ сего, не могутъ быть избраны въ качествѣ свѣдущихъ людей лица участвующіе въ дѣлѣ, или состоящіе по дѣлу свидѣтелями или судьями. Подобно свидѣтелямъ, свѣдущіе люди предъ представленіемъ своихъ объясненій приводятся къ присягѣ. При чемъ, до исполненія этого обряда, стороны могутъ отводить предъявленныхъ имъ экспертовъ, по неимѣнію ими тѣхъ качествъ которыя требуются отъ нихъ закономъ.

По представленіи свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть предлагаемы вопросы какъ судьями, такъ и сторонами.

Независимо отъ всего вышесказаннаго относительно разбора дѣлъ у Мировыхъ Судей, законъ требуетъ, чтобы вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обличенію или оправданію подсудимаго, были внесены въ засѣданіе суда и положены передъ судьями, если не встрѣтится къ тому препятствія въ объемѣ или качествѣ вещей.

---

113. Какъ количество вреда или убытковъ, такъ и цѣна похищеннаго, при разногласіи о томъ сторонъ, опредѣляются Мировымъ Судьею по представленнымъ сторонами доказательствамъ, или же по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей.

335. Оцѣнка имущества, добытаго или поврежденнаго преступнымъ дѣяніемъ, производится чрезъ присяжныхъ цѣновщиковъ, а при невозможности обратиться къ нимъ или произвести освидѣтельствованіе неотысканнаго или истребленнаго предмета, дѣлается чрезъ сторонннихъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣнія о стоимости сего предмета.

114. За неявку къ осмотру, освидѣтельствованію или обыску, понятые и свѣдущіе люди могутъ быть подвергнуты Мировымъ Судьею денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

329. При разсмотрѣніи причинъ, по которымъ взысканіе, наложенное за неявку къ слѣдствію, слагается (Ст. 324), должно быть принимаемо въ уваженіе, въ отношеніи къ свѣдущимъ людямъ, состоящимъ въ государственной службѣ, и удостовѣреніе начальствъ о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ.

Опредѣленіе количества вреда и убытковъ, равно и цѣны похищеннаго, въ случаѣ разногласія о томъ сторонъ, опредѣляется Мировымъ Судьею по представленнымъ сторонами доказательствамъ, или же по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей. Въ случаѣ же невозможности обратиться къ присяжнымъ цѣновщикамъ или произвести освидѣтельствованіе неотысканнаго или истребленнаго предмета, оцѣнка производится чрезъ сторонннихъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣнія о стоимости сего предмета. Подъ сторонними лицами очевидно разумѣются тѣ лица, которымъ былъ извѣстенъ похищенный предметъ и т. п.

Понятые и свѣдующіе лица подвергаются, за неявку къ осмотру, освидѣтельствованію или обыску, подобно свидѣтелямъ, денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Штрафъ этотъ налагается и слагается порядкомъ, указаннымъ нами выше относительно свидѣтелей (см. Ст. 69, 70). Уставъ требуетъ, чтобы, по отношенію къ свѣдущимъ людямъ, состоящимъ въ государственной службѣ, принималось въ уваженіе, при просьбѣ ихъ о сложеніи штрафа, и удостовѣреніе начальства о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ.

---

9) Собраніе свѣдѣній о лѣтахъ обвиняемаго.

115. Мировой Судья собираетъ свѣдѣнія о званіи и лѣтахъ обвиняемаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для опредѣленія слѣдующаго ему наказанія.

413. Когда возрастъ обвиняемаго можетъ имѣть вліяніе на вмѣненіе ему содѣяннаго въ вину, или на опредѣленіе ему наказанія, то показаніе его о лѣтахъ повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ, а за неимѣніемъ ихъ изъ ревизскихъ сказокъ или другихъ документовъ; за невозможностію же сихъ справокъ, возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его чрезъ судебнаго врача.

Свѣдѣнія о лѣтахъ обвиняемаго собираются самимъ Мировымъ Судьею, но исключительно только въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для опредѣленія слѣдующаго ему наказанія. Согласно 2 п. Ст. 10 и Ст. 11 Устава о наказаніяхъ Мировому Судьѣ необходимы только свѣдѣнія о томъ, имѣетъ ли лицо

менѣе 10, 14 или же не болѣе 17 лѣтъ. Въ первомъ случаѣ дѣяніе не можетъ быть вовсе вмѣнено въ вину; во второмъ, виновный можетъ быть отданъ, не подвергаясь наказанію, для домашняго исправленія, родителямъ, опекунамъ или родственникамъ; въ третьемъ, наказаніе должно быть облегчено ему на половину.

Показаніе о лѣтахъ подсудимаго провѣряется справкой изъ метрическихъ книгъ, а за неимѣніемъ ихъ изъ ревизскихъ сказокъ или другихъ документовъ (напр. паспортовъ). За невозможностію же сихъ справокъ возрастъ подсудимаго опредѣляется чрезъ освидѣтельствованіе его судебнымъ врачемъ.

---

10) Особенныя правила.

116. Разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла оканчиваются у Мироваго Судьи, по возможности, въ одно засѣданіе.

117. Мировой Судья, по усмотрѣнію изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, обязанъ немедленно передать дѣло Судебному Слѣдователю, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствій, непосредственно прокурору.

118. Случаи, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ настоящей книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Таковы правила, установленныя для разбирательства дѣлъ у Мировыхъ Судей. Къ нимъ надо прибавить, что по дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ, Мировой Судья обязанъ склонять стороны къ миру. Законъ требуетъ, чтобы разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла оканчивалось у Мироваго Судьи, по возможности, въ одно засѣданіе. Цѣль этого закона—скорость процесса. Но само собою разумѣется, что этой желанной скорости не должна быть приносима въ жертву сущность дѣла и Мировой Судья долженъ приступить къ рѣшенію только въ такомъ случаѣ, когда всѣ необходимыя для того данныя находятся на лицо, а пріобрѣтеніе остальныхъ оказывается невозможнымъ или крайне затруднительнымъ.

Но не всякое разбирательство Мироваго Судьи влечетъ за собою постановленіе рѣшенія или прекращеніе дѣла собственною властью. Могутъ быть и такіе случаи, что Мировой Судья увидитъ изъ разбора дѣла, что оно ему неподсудно. Въ такомъ случаѣ, Ст. 117 требуетъ, чтобы Мировой Судья немедленно пере-

далъ дѣло Судебному Слѣдователю, а когда нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, то непосредственно Прокурору.

Относительно этого постановленія необходимо имѣть въ виду слѣдующія правила.

1) Ежели при разбирательствѣ дѣла окажется, что оно подсудно не суду, а тому или другому административному вѣдомству или казенному управленію (см. прилож. къ Ст. 1124 и 1214 Устава), то Мировой Судья передаетъ дѣло уже не Прокурору или Судебному Слѣдователю, а тому или другому вѣдомству или управленію, по принадлежности.

2) Ежели Мировой Судья усмотритъ изъ дѣла какой-либо проступокъ по должности со стороны того или другаго лица административнаго вѣдомства, то онъ не можетъ равнымъ образомъ передать дѣло прямо Прокурору или Слѣдователю, а обязанъ поступить согласно 1085 Ст. Уст., т. е. отослать свое сообщеніе къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, а ежели должностное лицо состоитъ на должности не выше четвертаго класса, на которую опредѣленіе производится самою Высочайшею властію, то онъ обязанъ отослать свое сообщеніе въ первый департаментъ Правительствующаго Сената *).

Рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента отъ 9 января 1867 г. по дѣлу Шибаева, № 14. Серпуховскій Мировой Съѣздъ, признавъ нѣкоторыя выраженія, помѣщенныя въ отзывѣ Пристава Серпуховской полиціи, въ коемъ сей послѣдній изложилъ причины, по которымъ находитъ рѣшеніе Мироваго Судьи неправильнымъ, оскорбительными для Мироваго Судьи, постановилъ: передать этотъ предметъ на разсмотрѣніе Прокурора Московскаго Окружнаго Суда. На это постановленіе Съѣзда Товарищъ Прокурора принесъ протестъ Сенату по тому основанію, что постановленіе это несогласно со смысломъ 1085—1088 Ст. Уст., опредѣляющихъ порядокъ преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ преступленіяхъ по должности. Сенатъ призналъ постановленіе Съѣзда нарушающимъ 1085 Ст. Уст., но оставилъ въ тоже время протестъ Товарища Прокурора безъ послѣдствій, въ виду того, что указанное имъ нарушеніе не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ Прокуроръ, при дальнѣйшемъ направленіи настоящаго дѣла, не можетъ отступить отъ указаннаго 1085 Ст. порядка для разсмотрѣнія проступковъ должностныхъ лицъ.

---

*) Ст. 1085. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; объ опредѣляемыхъ же Высочайшею властію на должности не выше четвертаго класса, а равно о губернскихъ и уѣздныхъ предводителяхъ дворянства—въ первый департаментъ Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе. Правиломъ, постановленнымъ въ сей статьѣ, не измѣняется указанный въ законахъ порядокъ принесенія жалобъ на неправильность постановленій и распоряженій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

3) При передачѣ дѣла Судебному Слѣдователю или Прокурору, по неподсудности, Мировые Судьи должны руководствоваться тѣмъ правиломъ, что подсудность уголовнаго дѣла по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія (см. рѣш. Сен. отъ 14 окт. 1866 г. № 36). Что, стало быть, коль скоро въ дѣлѣ есть наличность такого обвиненія, или же такого обстоятельства, которое изъемлетъ дѣло изъ подсудности мировыхъ установленій, то Мировой Судья не вправѣ вдаваться въ оцѣнку того, что подобное обстоятельство ничѣмъ не доказано, а обязанъ передать дѣло, согласно Ст. 117, Прокурору или Слѣдователю.

Рѣшеніе Сената отъ 18 января 1867 г. по дѣлу Малютина, № 22. Малютинъ былъ застигнутъ съ мѣшкомъ въ амбарѣ односельскаго крестьянина Васильева. По осмотрѣ амбара, замокъ у двери оказался неповрежденнымъ, но кѣмъ и когда онъ отпертъ, слѣдствіемъ не доказано. При разборѣ дѣла Малютинъ показалъ, что находящійся у Васильева работникъ Климовъ обѣщалъ дать ему хозяйскаго овса, и съ этою цѣлью отворилъ для него дверь амбара, въ который онъ, Малютинъ, и вошелъ съ тѣмъ, чтобы насыпать овса въ мѣшокъ, но былъ пойманъ. Климовъ отвергалъ правильность этого оговора. Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе: во первыхъ, что оговоръ подсудимымъ Климова, проживающаго въ работникахъ у того лица, у котораго было сдѣлано покушеніе на кражу, рѣшительно ничѣмъ не подтверждается, и во вторыхъ, что настоящее дѣло было передано отъ Судебнаго Слѣдователя, какъ неподлежащее его вѣдѣнію, призналъ дѣло это подсуднымъ Мировымъ Установленіямъ и утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На этотъ приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что Мировой Судья, усмотрѣвъ въ настоящемъ дѣлѣ фактъ оговора подсудимымъ работника того лица, у котораго было сдѣлано покушеніе на кражу, долженъ былъ немедленно возвратить Судебному Слѣдователю это дѣло, какъ неподсудное (Улож. Ст. 1649). Законъ обязывающій къ тому Мироваго Судью обусловливаетъ эту мѣру лишь усмотрѣніемъ имъ факта, устраняющаго подсудность ему дѣла, а не оцѣнкою этого факта при разрѣшеніи дѣла въ существѣ (Уст. Ст. 117). Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Мироваго Съѣзда принявъ на видъ, что по общимъ правиламъ о предѣлахъ вѣдомства каждаго Судебнаго Установленія по роду преступленій, подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняется подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда. Причемъ, ежели судъ низшаго разряда не можетъ входить въ обсужденіе дѣла, хотя въ немъ откроются обстоятельства, измѣняющія его подсудность, то и признаніе достовѣрности или недостовѣрности этихъ обстоятельствъ не можетъ ему принадлежать; иначе подсудность дѣла зависѣла бы отъ его усмотрѣнія и онъ всегда бы имѣлъ возможность безотвѣтственно изъять дѣло изъ вѣдомства высшаго суда.

4) Напротивъ того дѣло, начавшееся уже у Мироваго Судьи, подлежитъ его вѣдѣнію, хотя бы сторона и стала доказывать впослѣдствіи подсудность его высшему суду, ежели только Мировой Судья не усмотритъ въ дѣлѣ обстоятельствъ не-подсудности. Случай этотъ, такимъ образомъ, граничитъ съ вышеприведеннымъ и какъ-бы составляетъ его противорѣчіе. Дѣйствительно, разграниченіе ихъ весьма трудно, но тѣмъ неменѣе не невозможно. Возьмемъ напримѣръ слѣдующій фактъ: заявивъ Мировому Судьѣ жалобу на обиду, обиженный начинаетъ доказывать во время разбора дѣла, что ему были нанесены тяжкіе побои—что неподсудно Мировому Судьѣ. Спрашивается: обязанъ ли Мировой Судья прямо прекратить у себя дѣло, въ виду Ст. 117, или же онъ обязанъ убѣдиться въ дѣйствительности этого заявленія? Мы утверждаемъ, что онъ долженъ провѣрить заявленіе. Возникающее отсюда разнорѣчіе съ первымъ случаемъ, устраняющимъ оцѣнку факта, можетъ быть примирено слѣдующимъ образомъ: Мировой Судья не можетъ вдаваться въ оцѣнку тѣхъ фактовъ, дѣйствительность или недѣйствительность которыхъ подлежитъ разрѣшенію высшаго суда, и наоборотъ, онъ провѣряетъ всѣ тѣ факты, дѣйствительность которыхъ опредѣляется удостовѣреніемъ экспертовъ и свѣдущихъ людей. Напримѣръ, ежели сторона утверждаетъ, что ей нанесены тяжкіе побои, а свидѣтельство врача гласитъ, что побои эти не могутъ имѣть рѣшительно никакого вліянія на его здоровье или что никакихъ ранъ на показанномъ мѣстѣ не оказывается, то Мировому Судьи не предстоитъ никакого основанія отклонять дѣло отъ своего разбора.

Рѣшеніе Сената отъ 21 февраля 1867 г. по дѣлу Карасевой, № 63. Карасевъ заявилъ Мировому Судьѣ жалобу на Малышникова за избитіе жены его. При разбирательствѣ дѣла Карасева подала Мировому Судьѣ просьбу, въ коей, ссылаясь на засвидѣтельствованіе пользовавшихъ ее медиковъ, просила передать дѣло, по важности причиненныхъ ей тяжкихъ увѣчій, Товарищу Прокурора. Судья и Съѣздъ не уважили эту просьбу. По вступленіи этого дѣла по жалобѣ Карасевой въ Сенатъ, послѣдній оставилъ ея просьбу тоже безъ уваженія по тому основанію, что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и представленныя сторонами медицинскія свидѣтельства, не признали, чтобы побои, нанесенные Карасевой, нанесены были съ особенною преступною цѣлью, или при особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, вслѣдствіе коихъ наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

Установивъ особыя правила судопроизводства въ Мировыхъ Установленіяхъ, Уставъ въ виду краткости этихъ правилъ и возможности недоразумѣній, опредѣляетъ, что всякое затрудненіе Мироваго Судьи въ порядкѣ судопроизводства должно быть разрѣшаемо имъ, по соображеніи постановленій для Мировыхъ Судей съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Этою статьею мы постоянно пользовались при нашемъ изложеніи, помѣщая въ каждомъ отдѣлѣ уза-

ковеній Мировымъ Судьямъ, узаконенія для общихъ судебныхъ мѣстъ. Правительствующій Сенатъ примѣняетъ совершенно справедливо, эту статью въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ.

Основываясь на Ст. 118, Сенатъ разъяснилъ въ рѣшеніяхъ своихъ слѣдующіе вопросы:

а) Мировой Съѣздъ не обязанъ извѣщать Казенное Управленіе о времени разбора, такъ какъ Ст. 1192 относится только къ Окружнымъ Судамъ (118, 1192). Рѣш. 1867 г., № 230.

б) Свидѣтели иновѣрнаго исповѣданія за отсутствіемъ священника ихъ приводятся къ присягѣ предсѣдателемъ Съѣзда (Ст. 118, 715). Рѣш. 1867 г., № 102.

в) Послѣ отрицательнаго отвѣта подсудимаго на вопросъ Предсѣдателя (передъ удаленіемъ судей), не можетъ ли онъ что-либо представить еще въ свое оправданіе, пренія сторонъ прекращаются, что, поэтому, лицо, поздно прибывшее на разбирательство дѣла, не можетъ требовать слова, когда пренія уже прекращены (Ст. 118, 749). Рѣш. 1867 г., № 32.

г) Чины прокурорскаго надзора не могутъ находиться при совѣщаніи судей и постановленіи по дѣламъ рѣшеній (Ст. 118, 765). Рѣш. 1867, № 134.

д) Съѣздъ не можетъ присуждать къ наказанію оправданнаго подсудимаго, ежели не было отзыва обвинителя (Ст. 118, 891). Рѣш. 1867, № 238.

е) Ошибка въ приговорѣ въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи взысканія не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (Ст. 118, 913). Рѣш. 1867, № 180.

ж) Неполученіе копіи съ заочнаго приговора можетъ быть приводимо какъ обстоятельство кассаціи, хотя бы оно и не было обжаловано въ аппеляціонномъ порядкѣ, ежели только Съѣздъ измѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи (Ст. 118, 908) Рѣш. 1867, № 245.

з) Возстановленіе, пропущеннаго по уважительнымъ причинамъ, срока зависитъ отъ того же суда, противъ приговора коего подается отзывъ (Ст. 118, 868). Рѣш. 1866, № 48.

и) Частныя жалобы на непринятіе отзыва подаются для представленія въ Сенатъ Мировому Съѣзду, а не помимо его прямо Сенату (Ст. 118, 899). Рѣш. 1866 г., № 42, Рѣш. 1867 № 4, 11, 30, 43, 127.

і) Жалобы на медленность Съѣзда должны быть подаваемы не прямо въ Сенатъ, а Мировому Съѣзду (Ст. 118, 895—896). Рѣш. 1867 № 47.

к) Жалобы на судебное мѣсто Сенату должны быть подаваемы въ то мѣсто, на которое приносится жалоба (Ст. 118, 895, 896). Рѣш. 1867, № 56.

л) Отзывъ останавливаетъ исполненіе приговора (Ст. 118, 951). Рѣш. 1867 г., № 107.

м) Къ отзыву одного подсудимаго могутъ присоединиться только другіе подсудимые же и по тому же дѣлу, а не постороннія лица (Ст. 118, 873). Рѣш. 1867, № 173.

н) Отзывы лицъ, не имѣющихъ никакого прямаго участія въ дѣлѣ, не подлежатъ разсмотрѣнію (Ст. 118, 856—861 и 906). Рѣш. 1867 г., № 40, 130.

о) Отзывъ одного супруга на приговоръ, коимъ другой супругъ остался доволенъ, не подлежитъ принятію (Ст. 118, 816). Рѣш. 1867 г., № 29, 129.

п) Каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны (Ст. 118, 909). Рѣш. 1867, № 15, 105, а тѣмъ болѣе домогаться стѣсненія своихъ правъ № 106.

р) Нарушенія, не обжалованныя въ апелляціонномъ порядкѣ Мировому Съѣзду, не могутъ быть обжаловываемы Сенату, такъ какъ оставленіемъ ихъ безъ обжалованія передъ Съѣздомъ сторона признала ихъ правильными (Ст. 118, 907). Рѣш. 1867 № 25, 100, 103, 131, 168, 195.

с) Отзывы и жалобы какъ апелляціонныя, такъ и кассаціонныя должны заключать въ себѣ указаніе просителя и мѣста его жительства, обжалованной части приговора, приводимыхъ противъ него опроверженій и окончательной просьбы подающаго отзывъ или жалобу (Ст. 118, 863 и 910). Рѣш. 1867, № 82.

т) Разсмотрѣнію кассаціоннаго суда подлежатъ только нарушенія закона или формъ судопроизводства, а не обсужденіе правильности рѣшенія по существу дѣла (Ст. 118, 174 и 913, Ст. 5 Учр. Суд. Уст.). Рѣш. 1867 г., № 72.

у) При пересмотрѣ дѣла новымъ Мировымъ Съѣздомъ наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста объ увеличеніи наказанія (Ст. 118, 931). Рѣш. 1867, № 159.

Таковы общія правила о порядкѣ разбирательства. Окончивъ разборъ дѣла, Мировой Судья долженъ приступить къ постановленію приговора о подсудимомъ. Но именно къ этому моменту суда относятся такіе случаи, неразрѣшеніе которыхъ поставило бы судью въ недоумѣніе. Такіе случаи могутъ быть пріурочены къ тремъ главнымъ, предусмотрѣннымъ Ст. 515—516 и 785 Устава. И именно: 1) къ совокупности преступленій, 2) къ совокупности преступниковъ и 3) къ невозможности опредѣлить размѣръ гражданскаго иска.

1) Совокупность преступленій.

515. Если, при совокупности преступленій обвиняемаго, важнѣйшее изъ нихъ уже вполнѣ изслѣдовано, а для обнаруженія обстоятельствъ преступнаго дѣянія менѣе важнаго необходимо продолжительное время,

то оконченному по важнѣйшему преступленію слѣдствію можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ, когда по дѣянію менѣе важному нѣтъ въ виду ни соучастниковъ обвиняемаго, ни гражданскаго иска о вознагражденіи.

Можетъ быть, что подсудимый будетъ обвиняемъ предъ Мировымъ Судьею не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ проступкахъ, причемъ проступокъ болѣе важный вполнѣ изслѣдованъ и обнаруженъ, такъ что можетъ быть приступлено къ постановленію приговора, обсужденіе же проступка менѣе важнаго должно быть отложено на неопредѣленное время, по той или другой причинѣ, напр. за спросомъ свидѣтелей. Останавливать въ этомъ случаѣ постановленіе приговора и по обслѣдованному проступку было бы и чрезмѣрнымъ гнетомъ для подсудимаго, въ особенности ежели онъ содержится въ послѣдственномъ арестѣ, и невыгодно для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Въ виду этого законъ и опредѣляетъ, что въ томъ случаѣ, когда важнѣйшее дѣяніе подсудимаго уже обслѣдовано, а для обнаруженія преступнаго дѣянія менѣе важнаго необходимо продолжительное время, то дѣяніе болѣе важное можетъ быть подвергнуто обсужденію и приговору. Уст. Ст. 515.

Статья 515, какъ мы видѣли, относится спеціально къ общимъ судамъ; тѣмъ неменѣе она она нетолько можетъ и должна быть примѣняема въ Мировыхъ Установленіяхъ, по единству цѣли и основанія, но мы думаемъ даже что она должна быть понимаема въ болѣе широкомъ смыслѣ,— и именно она должна быть примѣняема хотя бы ввиду суда были соучастники обвиняемаго или искъ о гражданскомъ вознагражденіи—съ одной стороны въ виду возможности прекращенія такихъ дѣлъ миромъ или отказомъ отъ жалобы а съ другой по причинѣ маловажности и незначительности проступковъ. Ибо иначе могло бы случиться что осужденный за кражу долженъ былъ бы сидѣть въ тюрьмѣ въ виду иска съ него за убытки по обидѣ и т. п.

2) Совокупность преступниковъ.

Ежели подсудимый обвиняется не въ совершеніи нѣсколькихъ проступковъ, а въ совершеніи проступка при участіи другихъ лицъ, то, согласно Ст. 576, Мировой Судья не долженъ стѣсняться постановленіемъ приговора только по той причинѣ, что другіе участники неизвѣстны или неотысканы. Онъ долженъ рѣшить дѣло, коль скоро оно готово, по отношенію къ наличнымъ подсудимымъ. Причемъ разумѣется само собою, что этимъ самымъ не избавляются отъ преслѣдованія и суда остальные виновные, ежели они будутъ открыты впослѣдствіи.

3) Невозможность опредѣлить размѣръ гражданскаго иска.

785. Судъ не останавливается постановленіемъ приговора въ случаѣ необходимости собрать дополнительныя свѣдѣнія, или произвести подробный разсчетъ относительно требуемаго которою либо изъ сторонъ возна-

гражденія, но отлагаетъ разрѣшеніе лишь гражданскаго иска, возложивъ производство по сему предмету, въ присутствіи сторонъ, на одного изъ своихъ членовъ.

Дѣло уголовное можетъ быть совершенно готово къ рѣшенію, но въ тоже время судъ не будетъ имѣть возможности разрѣшить совокупно и вопросъ о вознагражденіи, или потому, что представится необходимость собрать дополнительныя свѣдѣнія, или же потому, что оно требуетъ подробнаго разсчета. Въ такомъ случаѣ рѣшеніе вопроса о виновности не останавливается. Судья долженъ постановить приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго; причемъ производство по гражданскому иску отлагается до другаго засѣданія въ 1-й степени суда или же возлагается въ Съѣздѣ на одного изъ членовъ его, въ присутствіи сторонъ. Подобное производство, несмотря на его отдѣльность, подчиняется срокамъ и порядку обжалованія дѣлъ уголовныхъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О постановленіи и объявленіи приговоровъ.

I. Постановленіе приговора.

119. По выслушаніи сторонъ и по соображеніи всѣхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ, Мировой Судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ руководствуется правилами, постановленными въ статьяхъ 12 и 13-й.

120. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, Мировой Судья обязанъ склонять ихъ къ миру и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ приступать къ постановленію приговора въ предѣлахъ предоставленной ему власти (Ст. 33).

771. Судъ постановляетъ приговоръ:

1) или объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, неподлежащимъ вмѣненію по законнымъ причинамъ, или невоспрещеннымъ законами подъ страхомъ наказанія;

2) или объ освобожденіи подсудимаго отъ суда, когда преступное его дѣяніе покрывается давностію, милостивымъ манифестомъ или другою законною причиною прекращенія дѣла;

3) или же, наконецъ, о наказаніи подсудимаго, когда онъ изобличается въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое ему вмѣняется въ вину и отъ отвѣтственности за которое онъ не можетъ быть освобожденъ.

772. Освобожденный отъ суда безъ указанія его вины можетъ просить, чтобы судъ опредѣлилъ его виновность и то наказаніе, которому онъ подлежалъ бы, еслибы въ дѣлѣ не оказалось законной причины къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія.

773. Просьбы сего рода должны быть предъявляемы при самомъ провозглашеніи сущности приговора, или послѣ того, но не позже какъ при объявленіи протокола приговора освобожденному отъ суда.

776. Сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи, судъ дѣлаетъ постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка и судебнаго о немъ производства, какъ то:

1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ;

2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою или другою стороною, и

3) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ.

Въ дѣлахъ, преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобъ обиженныхъ, Мировой Судья, объявивъ дѣло заслушаннымъ и прекративъ пренія сторонъ, приступаетъ прямо къ постановленію приговора. Напротивъ того, въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, Мировой Судья обязанъ склонить стороны къ миру и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ приступать къ постановленію приговора, Мировой Судья старается склонить къ миру нетолько по объявленіи дѣла заслушаннымъ, но и во все время разбирательства дѣла.

Здѣсь могутъ возникнуть слѣдующіе вопросы по дѣламъ о личныхъ оскорбленіяхъ:

1) Сторона, требовавшая наказанія, соглашается на мировую, ежели обидчикъ уплатитъ ей такое-то вознагражденіе. Долженъ ли Мировой Судья считать подобное условіе мировой, ежели противная сторона на него не согласится, отказомъ отъ уголовнаго иска и заявленіемъ иска о безчестіи или, другими словами, долженъ ли Мировой Судья, въ виду такого заявленія, разрѣшить вопросъ о наказаніи или же вопросъ о безчестіи?

По нашему мнѣнію, предложеніе обиженнымъ на мировую обидчику уплатить такую-то сумму не даетъ Мировому Судьѣ права, въ случаѣ ежели мировая не состоится, освобождать обидчика отъ взысканія и считать предложеніе обиженнаго требованіемъ безчестія. Основанія къ этому слѣдующія: а) По общему правилу гражданскаго судопроизводства, уступки, дѣлаемыя стороною при предложеніи ею мировой, не обязательны для нея ежели мировой не состоится; б) не состоявшаяся мировая оставляетъ дѣло въ томъ же положеніи, въ которомъ оно находилось до предложенія мировой; в) нерѣдко, предлагая мировую по предмету личнаго

оскорбленія, обиженный требуетъ себѣ за обиду 100, 200 и болѣе рублей, т. е. свыше суммы безчестія; принятіе подобнаго его предложенія за искъ о безчестіи и присужденіе обиженному суммы менѣе имъ предъявленной было бы нарушеніемъ его правъ, видовъ и желаній; г) искъ о обезчестіи долженъ быть положительно заявленъ суду, а посему коль скоро такого заявленія не было сдѣлано, а мировая, каковы бы ни были ея условія, не состоялась, то Мировой Судья долженъ постановить уголовный приговоръ, ежели ему не было заявлено положительное требованіе безчестія.

2) Ежели сторона, заявивъ искъ уголовный, станетъ требовать не наказанія виновнаго, а безчестія, то можетъ ли Мировой Судья прекратить начатое ею уголовное дѣло и предоставить обиженному начать особый искъ гражданскій?—Въ Уставѣ о наказаніяхъ, 2 п. Ст. 138, мы находимъ: «виновные не подвергаются наказанію, ежели обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестія.» Какъ изъ прямого смысла этого постановленія, такъ и изъ существовавшей доселѣ практики стараго порядка, слѣдуетъ, что въ случаѣ заявленія во время производства дѣла иска о безчестіи Мировой Судья не прекращаетъ у себя производство уголовнаго дѣла, въ виду заявленія гражданскаго иска, а постановляетъ приговоръ, въ коемъ и присуждаетъ обиженному опредѣленное безчестіе, ежели признаетъ доказанною виновность обидчика. Этимъ самымъ избѣгается двойное производство по одному и тому же дѣлу. Ежели стороны согласятся на мировую, то Мировой Судья записываетъ мировую въ протоколъ и составляетъ опредѣленіе объ освобожденіи подсудимаго отъ суда на основаніи 3 п. Ст. 16 Устава. Мировая не можетъ считаться состоявшеюся, ежели она заключается въ условіи отбытія какого-либо личнаго наказанія, ибо опредѣленіе наказанія есть дѣло суда и не можетъ быть предметомъ сдѣлокъ (Уст. Ст. 14).

Ежели предложенная мировая не состоялась, то Мировой Судья приступаетъ къ постановленію приговора о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію. Самое же это убѣжденіе Мироваго Судьи должно быть основано на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при разбирательствѣ и заключающихся какъ въ объясненіяхъ сторонъ такъ и въ представленныхъ ими или имѣющихся въ дѣлѣ доказательствахъ. Съ отмѣною теоріи законныхъ доказательствъ, внутренній смыслъ Ст. 119 весьма простъ и ясенъ: каждое дѣло рѣшается Мировымъ Судьею по его убѣжденію. Отсюда слѣдуетъ ясно, что рѣшеніе Мироваго Судьи можетъ быть основано (при неимѣніи въ дѣлѣ другихъ доказательствъ) на однихъ объясненіяхъ сторонъ, т. е. на тѣхъ уликахъ, которыя вынесены имъ изъ этихъ объясненій.

Значеніе Ст. 119 разъяснено весьма категорически нѣсколькими рѣшеніями Сената: 1866 г., № 57; 1867 г., № 23, 251. Приведемъ послѣднее: Рѣшеніе отъ 14 іюня 1867 по дѣлу Андреянова и Афанасьева, № 251. Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ коемъ излагалъ, что приговоръ Съѣзда постановленъ съ явнымъ нарушеніемъ прямаго смысла закона, такъ какъ никто не мо-

жетъ быть обвиненъ въ совершеніи преступленія бездоказательно. Правительствующій Сенатъ оставилъ этотъ протестъ безъ всякаго уваженія потому, что законъ (Ст. 119), предписывая судьямъ дѣйствовать по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, этимъ самымъ неоспоримо показываетъ, что, каковъ бы ни былъ результатъ примѣненія его къ разсматриваемому дѣлу, онъ никогда не можетъ служить поводомъ кассаціи, такъ какъ было бы совершенно немыслимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. Ст. 5).

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что приговоры Мировыхъ Судей, основанные на Ст. 119, не подлежатъ отмѣнѣ по жалобамъ на бездоказательность осужденія. Тѣмъ неменѣе основаніе приговора на Ст. 119 не избавляетъ Мироваго Судью отъ обязанности указать въ своемъ приговорѣ тѣ улики или обстоятельства дѣла, которыя были имъ приняты въ основаніе признанія виновности. И приговоръ, не удовлетворяющій этому условію, можетъ подлежать отмѣнѣ, но не по поводу неправильнаго примѣненія Ст. 119, а по поводу несоблюденія 3 п. Ст. 130. Въ этомъ то именно и заключается гарантія противу, такъ сказать, гадательныхъ а не доказательныхъ приговоровъ.

Приговоръ Мироваго Судьи можетъ быть трехъ родовъ: оправдательный, освобождающій отъ суда и осуждающій.

Оправдательный приговоръ постановляется Мировымъ Судьею въ томъ случаѣ, когда онъ признаетъ или то, что обвиненіе не доказано, или то, что самое дѣяніе не подлежитъ вмѣненію или не воспрещено закономъ. Форма оправдательнаго приговора слѣдующая: «а посему признать такого-то отъ обвиненія оправданнымъ».

Освобождающій отъ суда приговоръ постановляется въ томъ случаѣ, когда преступное дѣяніе подсудимаго покрывается давностью, милостивымъ манифестомъ или другою законною причиною прекращенія дѣла, напримѣръ, отказомъ отъ жалобы или мировою. Форма приговора освобождающаго отъ суда слѣдующая: «а посему такого-то считать отъ суда свободнымъ».

Осуждающій приговоръ есть приговоръ о наказаніи и постановляется въ томъ случаѣ, когда содѣянное вмѣняется подсудимому въ вину.

Освобожденный отъ суда безъ указанія его вины можетъ просить судъ, чтобы судъ опредѣлилъ его виновность и то наказаніе, которому онъ подлежалъ бы, еслибы въ дѣлѣ не оказалось законной причины къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія. Просьба о томъ должна быть заявлена не позже, какъ при самомъ объявленіи сущности приговора или резолюціи.

Сущность приговора Мироваго Судьи должна заключать въ себѣ разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

1) вопроса о виновности обвиняемаго;
2) вопроса о вознагражденіи за убытки и за судебныя издержки;
3) вопроса о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ.
Разсмотримъ каждый изъ нихъ отдѣльно.

---

121. По признаніи обвиняемаго невиннымъ, Мировой Судья немедленно отпускаетъ его. Если обвиненіе было недобросовѣстное, то судья приговариваетъ обвинителя къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, а въ случаѣ просьбы обвиняемаго и къ вознагражденію его за понесенные убытки (Ст. 32).

182. На лицо, возбудившее судебное преслѣдованіе вслѣдствіе понесеннаго имъ вреда или убытка, взысканіе вознагражденія оправданному подсудимому обращается лишь тогда, когда лицо это дѣйствовало недобросовѣстно, искажая обстоятельства происшествія, дѣлая ложныя показанія или подговаривая къ тому другихъ, или же употребляя иныя незаконныя или предосудительныя средства.

183. Оправданный подсудимый не лишается права искать вознагражденія и съ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ съ судебнаго слѣдователя и прокурора, если можетъ доказать, что они дѣйствовали пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или же основанія, или же вообще недобросовѣстно.

184. Иски, означенные въ предшедшей статьѣ, предъявляются и производятся въ порядкѣ, установленномъ для взысканія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ (Уст. гражд. судопр. ст. 1316—1336).

1) Обвиняемый признанный Мировымъ Судьею невиннымъ отпускается немедленно на свободу, ежели онъ находится подъ арестомъ. Но отсюда не слѣдуетъ вовсе, чтобы Мировой Судья освободилъ оправданнаго отъ всѣхъ мѣръ обезпечивающихъ его явку на судъ, въ случаѣ отзыва недовольной стороны. Такъ какъ въ силу 157 Ст., при разбирательствѣ дѣла въ Съѣздѣ, обвиняемые въ проступкахъ, за которые полагается заключеніе въ тюрьмѣ, должны быть всегда на лицо, то необходимо, чтобы по отношенію къ обвиняемымъ этого рода Мировой Судья, по признаніи ихъ невинными, отбиралъ отъ нихъ подписку о невыѣздѣ изъ Мироваго Округа впредь до вступленія приговора въ законную силу. Неотобраніе подобныхъ подписокъ есть весьма важное упущеніе; оно ставитъ Съѣздъ въ безъисходное положеніе и заставляетъ его дѣлать распоряженія о высылкѣ обвиняемыхъ съ мѣста ихъ родины.

2) Ежели обвиненіе было недобросовѣстное, то судья, по признаніи обвиняемаго невиннымъ, приговариваетъ обвинителя къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, а въ случаѣ просьбы обвиняемаго и къ вознагражденію его за понесенные убытки.

а) Подъ именемъ обвинителя разумѣется лицо потерпѣвшее отъ преступка, а не полицейскія или другія административныя власти. По оправданному подсудимому не возбраняется право искать вознагражденія и съ должностныхъ лицъ, ежели онъ можетъ доказать, что они дѣствовали пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, или же, вообще, недобросовѣстно. Разница между обоими этими случаями та, что при недобросовѣстности частнаго обвиненія вопросъ объ издержкахъ и убыткахъ разрѣшается самимъ Мировымъ Судьею; при недобросовѣстности же обвиненія со стороны должностнаго лица искъ о вознагражденіи не можетъ быть разрѣшенъ Мировымъ Судьею, а предъявляется и производится въ порядкѣ указанномъ въ Ст. 1316—1330 Уст. Гражд. Судопр. о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства.

б) Обвиненіе можетъ быть признано недобросовѣстнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда обвинитель дѣйствовалъ нечестно, недобросовѣстно, искажая обстоятельства происшествія, дѣлая ложныя показанія или подговаривая къ тому другихъ, или же употребляя иныя незаконныя или предосудительныя средства.

в) Признавъ обвиненіе недобросовѣстнымъ, Мировой Судья приговариваетъ обвинителя къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, не дожидаясь просьбы о томъ обвиняемаго.

г) Напротивъ того опредѣленіе о вознагражденіи за убытки можетъ быть постановлено не иначе какъ по просьбѣ оправданнаго подсудимаго. Оба эти послѣдніе вывода вытекаютъ изъ прямаго смысла Ст. 121.

---

122. Признаннаго виновнымъ Мировой Судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за причиненные имъ вредъ и убытки, если обвинитель или гражданскій истецъ того требовали.

123. Приговаривая къ уплатѣ денежнаго взысканія, Мировой Судья, на случай несостоятельности виновнаго, опредѣляетъ и размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе.

Ежели обвинитель будетъ признанъ Мировымъ Судьею правымъ, а обвиняемый виновнымъ, то Мировой Судья приговариваетъ подсудимаго нетолько къ наказанію, но и къ уплатѣ судебныхъ издержекъ и, если обвинитель и гражданскій истецъ того требовали, еще и къ вознагражденію за причиненные имъ вредъ и убытки.

Ежели обвиняемый присужденъ Мировымъ Судьею къ денежному взысканію т. е. штрафу, то въ приговорѣ Мироваго Судьи долженъ быть опредѣленъ родъ

и размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе на случай несостоятельности осужденнаго (Уст. о Наказ. Ст. 7—8).

---

124. Приговоръ Мироваго Судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются: внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе не свыше пятнадцати рублей съ одного лица, или арестъ не свыше трехъ дней, и когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ тридцати рублей.

Приговоры Мироваго Судьи могутъ быть двухъ родовъ: окончательные и неокончательные. Окончательные приговоры подлежатъ обжалованію только въ кассаціонномъ порядкѣ; приговоры же неокончательные — въ апелляціонномъ порядкѣ.

Окончательными приговорами почитаются всѣ тѣ приговоры, коими виновному опредѣляются слѣдующія наказанія: внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе не свыше пятнадцати рублей съ одного лица, или арестъ не свыше трехъ дней *) и когда при всемъ этомъ вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ тридцати рублей.

Отсюда слѣдуетъ:

1) Окончательность или неокончательность приговора опредѣляется не обвиненіемъ, т. е. не родомъ и размѣромъ того наказанія, къ которому могъ бы быть присужденъ преступникъ по роду взведеннаго на него обвиненія, а сущностью приговора, т. е. родомъ и размѣромъ того наказанія, къ которому дѣйствительно присужденъ обвиняемый.

2) Приговоръ окончательный по роду и размѣру наказанія можетъ быть неокончательнымъ когда требуемое вознагражденіе за вредъ или убытки превышаетъ тридцать рублей серебромъ.

3) Искъ о вознагражденіи есть искъ гражданскій. Согласно этому и количество вознагражденія за вредъ и убытки опредѣляется, по отношенію къ окончательности или неокончательности приговора, не на основаніи 124 Ст. Уст. Уголов. Суд., а по правиламъ изложеннымъ въ Ст. 55 Уст. Гражд. Судопр. Посему окончательность или неокончательность приговора, когда она зависитъ отъ количества вознагражденія, опредѣляется не по количеству вознагражденія, дѣйствительно присужденнаго приговоромъ, а по цѣнѣ иска о вознагражденіи. Цѣною же иска признается сумма показанная въ исковой просьбѣ.

---

*) Въ Уставѣ о Наказаніяхъ есть только одна статья, въ которой допускается арестъ въ размѣрѣ не свыше трехъ дней; это Ст. 114. Всѣ остальные приговоры опредѣляющіе арестъ суть неокончательные.

Стало-быть, ежели обвинитель требовалъ вознагражденія въ количествѣ свыше 30 руб., то и самый приговоръ будетъ неокончательнымъ, согласно 134 Ст. Уст. Гражд. Судопр.

б) Но ежели приговоръ неокончательный по количеству требовавшагося вознагражденія, будетъ окончательнымъ по роду и размѣру наказанія, то спрашивается: слѣдуетъ ли считать подобный приговоръ неокончательнымъ вообще, т. е. и по отношенію къ вознагражденію и по отношенію къ наказанію, или же только по отношенію къ одному вознагражденію?

Такъ какъ искъ гражданскій дозволяется соединять съ искомъ уголовнымъ только въ видахъ избѣжанія двойнаго производства, то понятно, что окончательность или неокончательность приговора по отношенію къ вознагражденію не имѣетъ никакого вліянія на окончательность или неокончательность приговора по отношенію къ наказанію. Стало-быть на приговоръ окончательный по роду и размѣру наказанія, но не окончательный по количеству вознагражденія, стороны могутъ приносить апелляціонные отзывы только по предмету вознагражденія. Это мнѣніе подтверждается и Ст. 151 Уст., согласно которой, отзывъ по предмету вознагражденія за вредъ и убытки не останавливаетъ исполненіе приговора о наказаніи.

Подкрѣпленіе высказаннымъ нами положеніямъ (а и б) можно найти и въ нижеприведенномъ рѣшеніи Сената.

Рѣшеніе отъ 9 января 1867 г., по дѣлу наслѣдниковъ Шкляревичь, № 12. Руководствуясь Ст. 155 Уст. о наказ., Мировой Судья приговорилъ: за порубку лѣса въ количествѣ 713 деревъ и 53 саж. дровъ подвергнуть Егорова денежному взысканію въ 9 р. 30 к., а Петрова и Васильева вмѣстѣ въ 4 р. 50 к. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонному отзыву Шкляревичь, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, нарушилъ тѣмъ самымъ Ст. 124, по которой приговоръ, коимъ съ каждаго изъ подсудимыхъ присуждается не свыше 15 руб. взысканія, долженъ признаваться окончательнымъ и не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ.

Сенатъ оставилъ этотъ протестъ безъ уваженія по тому основанію, что указанный въ 124 Ст. maximum вознагражденія относится къ цѣнѣ иска, а не къ суммѣ вознагражденія опредѣляемаго приговоромъ. И такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ отыскиваемое Шкляревичь вознагражденіе не могло не превышать тридцати руб., а равно принимая во вниманіе, что, по закону, денежное взысканіе, опредѣляемое за похищеніе чужаго лѣса, обращается исключительно въ пользу владѣльца лѣсной дачи, то нельзя не признать, что Мировой Съѣздъ поступилъ совершенно правильно.

3) Ст. 124 опредѣляетъ тѣ случаи, въ которыхъ приговоры Мировыхъ Судей почитаются окончательными а, посему, за исключеніемъ исчисленныхъ въ

ней, всѣ остальные приговоры должны почитаться неокончательными, т. е. подлежащими апелляціи. Къ такимъ приговорамъ должны быть конечно отнесены приговоры оправдательные и приговоры освобождающіе отъ суда. На практикѣ возникло слѣдующее недоразумѣніе, не слѣдуетъ ли считать окончательными оправдательные приговоры по такимъ проступкамъ, максимумъ полагаемаго за которые денежнаго взысканія по закону не превышаетъ пятнадцати рублей? — Вопросъ этотъ вызванъ былъ тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что разрѣшеніе его въ противномъ смыслѣ приводитъ къ абсурду и нарушаетъ равенство правъ. И именно, возьмемъ напр. Ст. 29 Уст. о Наказ., по которой за неисполненіе законныхъ требованій власти полагается денежное взысканіе въ размѣрѣ не свыше 15 руб. сер., т. е. такое взысканіе, которое по размѣру своему должно бы почитаться окончательнымъ.

Ежели Мировой Судья осудитъ подсудимаго къ 15 руб. сер. штрафу, то онъ не имѣетъ права апелляціи, такъ какъ приговоръ для него окончателенъ; ежели же Мировой Судья оправдаетъ его, то обвинитель имѣетъ право апелляціоннаго отзыва по той причинѣ, что всѣ оправдательные приговоры суть приговоры неокончательные. Отсюда вытекаетъ явное неравенство правъ и притомъ не въ пользу обвиняемаго. Чтобъ устранить это, практика пыталась растолковать, что и оправдательные приговоры могутъ быть тоже окончательными и именно въ тѣхъ проступкахъ, высшая мѣра наказанія за которые, опредѣляемая по закону, не превышаетъ размѣра взысканія постановленнаго Ст. 124 для окончательныхъ приговоровъ. По весьма продолжительномъ и тщательномъ обсужденіи этого вопроса, я пришелъ къ тому заключенію, что необходимо отказаться отъ этого толкованія по двумъ причинамъ. Вопервыхъ, потому что оно не можетъ быть основано на Ст. 124 Устава, опредѣляющей случаи неокончательныхъ приговоровъ; а, вовторыхъ, и главное потому, что, при обращеніи подобныхъ оправдательныхъ приговоровъ въ окончательные, приговоры о всѣхъ тѣхъ проступкахъ, за которые въ Уставѣ о наказаніяхъ полагается денежное взысканіе не свыше 15 руб. или арестъ не свыше 3-хъ дней, могли бы восходить въ Съѣздъ исключительно только въ кассаціонномъ порядкѣ, а посему никогда не могли бы дойдти до кассаціоннаго Департамента Сената, что исключило бы единообразное примѣненіе этихъ узаконеній.

4) Приговоръ окончательный по роду и размѣру наказанія почитается окончательнымъ для обѣихъ сторонъ или, иными словами, по окончательнымъ приговорамъ не допускается безусловно никакихъ апелляціонныхъ отзывовъ, хотя бы даже исключительно объ усиленіи наказанія.

5) Приговоры неокончательные относительно вопроса о вознагражденіи почитаются равнымъ образомъ неокончательными нетолько для гражданскаго истца, но и для подсудимаго.

125. Присужденный приговоромъ неокончательнымъ къ заключенію въ тюрьмѣ можетъ быть оставленъ на свободѣ, впредь до вступленія приговора въ законную силу, не иначе, какъ по представленіи имъ залога или поручительства.

875. Подсудимый, подавшій отзывъ противъ приговора, присуждающаго его къ содержанію подъ стражею, можетъ остаться на свободѣ только по представленіи суду залога или поручительства (Ст. 422—426).

Въ Ст. 77, Уставъ указалъ мѣры къ воспрепятствованію обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда; Ст. 125 имѣетъ цѣлью опредѣлить мѣры воспрепятствовать осужденному уклоняться отъ исполненія приговора. Согласно этой статьѣ: присужденный къ заключенію въ тюрьмѣ можетъ быть оставленъ на свободѣ, впредь до вступленія приговора въ законную силу, не иначе, какъ по представленіи имъ залога или поручительства. Стало-быть, осужденный къ тюрьмѣ, хотя бы онъ и находился на свободѣ, берется по объявленіи ему приговора немедленно подъ стражу и можетъ быть освобожденъ изъ-подъ ареста не иначе какъ по представленіи имъ залога или поручительства. Практика Мировыхъ Судей часто упускаетъ изъ виду эту статью, чѣмъ ставитъ весьма часто Съѣздъ въ большое затрудненіе по отысканію осужденныхъ.

Разъясняя статью 77-ю, мы указали на то, что обвиняемый можетъ быть задержанъ, хотя бы онъ обвинялся въ проступкѣ, не влекущемъ за собою тюремное заключеніе. Послѣ этого несомнѣнно что подобно обвиняемому можетъ быть задержанъ и осужденный, хотя бы положенное ему наказаніе заключалось не въ тюрьмѣ, а въ арестѣ. А посему, основываясь на Ст. 875, Мировой Судья можетъ подвергнуть содержанію подъ стражею и осужденнаго приговореннаго къ аресту, ежели онъ не представитъ суду залога или поручительства, т. е. ручательства въ томъ, что явится къ исполненію приговора. СПБ. Столичный Мировой Съѣздъ примѣнялъ неоднократно 875 Статью къ лицамъ, подвергнутымъ аресту на продолжительный срокъ и относительно которыхъ можно опасаться неотысканія ихъ для исполненія приговора.

---

126. Вещи, добытыя преступнымъ дѣйствіемъ, возвращаются хозяину, который, въ случаѣ надобности, обязанъ доставить ихъ ко времени разсмотрѣнія дѣла на съѣздѣ Мировыхъ Судей.

777. Вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска; но вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде какъ по вступленіи приговора въ законную силу.

778. Если къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе или проступокъ, предъя-

вить притязаніе какое-либо третье лицо, то судъ представляетъ спорящимся разобраться въ своихъ правахъ гражданскимъ порядкомъ.

Вещи, добытыя преступнымъ дѣяніемъ, возвращаются ихъ хозяину, который, въ случаѣ надобности, обязанъ доставить ихъ ко времени разсмотрѣнія дѣла на Съѣздѣ, въ чемъ отъ него и должна быть отобрана росписка. Напротивъ того, вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу. Ежели бы случилось, что къ вещамъ, добытымъ чрезъ проступокъ, предъявило бы притязаніе какое-либо третье лицо, то Мировой Судья предоставляетъ спорящимся разобраться въ своихъ правахъ гражданскимъ порядкомъ, причемъ вещи возвращаются, разумѣется, тому, у кого онѣ похищены.

II. Объявленіе приговоровъ.

127. Постановивъ приговоръ, Мировой Судья записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено.

128. Мировой Судья, при объявленіи приговора, объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ позволяется обжаловать приговоръ судьи, присовокупляя къ сему, что если они желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то должны заявить о томъ въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора.

1) По прекращеніи состязанія сторонъ, Мировой Судья постановляетъ тутъ же или подробный приговоръ или краткую резолюцію, которую записываетъ въ протоколъ и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично (хотя бы дѣло разбиралось и при закрытыхъ дверяхъ) въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено. Отложеніе объявленія приговора до другаго дня не должно быть допускаемо, а ежели бы случилась такая необходимость, то Мировой Судья отлагаетъ не постановленіе приговора, а разборъ дѣла до слѣдующаго засѣданія и приступаетъ затѣмъ къ постановленію и объявленію приговора, не иначе какъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ.

Рѣшеніемъ Сената отъ 12 сентября 1866 г., по дѣлу Ольхиной, № 7, разъяснено, что постановленіе приговора не въ день послѣдняго разбирательства есть отступленіе отъ установленныхъ Уставомъ формъ и обрядовъ судопроизводства и можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

2) Объявивъ приговоръ, Мировой Судья долженъ объяснить участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ можетъ быть обжалованъ объявленный имъ приговоръ; причемъ сторонамъ должно быть заявлено, что если они желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то должны заявить о томъ въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора. Изъ смысла Ст. 128 видно, что не требуется, чтобы сторона заявила именно неудовольствіе, а достаточно ежели она объяснитъ, что желаетъ подать отзывъ. О времени объявленія приговора должно быть отмѣчено въ протоколѣ и, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, необходимо, чтобы стороны расписывались въ протоколѣ объ объявленіи имъ приговора или сами, или чрезъ другихъ; въ противномъ же случаѣ, неграмотность ихъ или отказъ отъ подписи должны быть оговорены. Заявленіе неудовольствія не требуется ежели сторона принесетъ отзывъ въ теченіи сутокъ отъ постановленія приговора.

Ни 128 ст., ни Ст. 142 не требуютъ, чтобы объ объясненіи порядка обжалованія было занесено въ протоколъ, и незанесеніе не можетъ почитаться ни поводомъ къ отмѣнѣ приговора, ни уважительною причиною къ пропуску срока на заявленіе неудовольствія или подачу отзыва, ежели Мировой Судья удостовѣритъ, что приговоръ былъ объявленъ согласно Ст. 128-й.

Рѣшеніемъ Сената отъ 2-го ноября 1866 г., по дѣлу Мазуриной, № 44, разъяснено, что отмѣтка въ протоколѣ судебнаго засѣданія объ объявленіи приговора съ соблюденіемъ указаннаго въ Ст. 128 порядка не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя, согласно Ст. 142 Устава, должны быть непремѣнно внесены въ протоколъ.

III. Изложеніе приговора въ окончательной формѣ.

129. Мировой Судья, по объявленіи приговора, обязанъ изложить его въ окончательной формѣ не далѣе, какъ въ три дня.

130. Приговоръ Мироваго Судьи, изложенный въ окончательной формѣ, долженъ заключать въ себѣ точное означеніе:

1) года, мѣсяца и числа, когда состоялся приговоръ;

2) званій, именъ и фамилій или прозвищъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ;

3) обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора;

4) сущности приговора, съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ, и

5) издержекъ производства, присуждаемыхъ съ виновной стороны.

Въ концѣ приговора должна быть подпись Мироваго Судьи.

913. Ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи преступленія или проступка и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка.

796. Приговоръ составляется по каждому дѣлу особо. Онъ пишется по установленной формѣ, отъ имени Императорскаго Величества.

Объявивъ постановленную резолюцію, Мировой Судья обязанъ изложить приговоръ въ окончательной формѣ не далѣе какъ въ три дня, т. е. на четвертые сутки по объявленіи его.

Изложеніе приговора въ окончательной формѣ заключается въ подробномъ изложеніи приговора и точномъ обозначеніи въ немъ:

1) года, мѣсяца и числа, когда состоялся приговоръ,

2) званій, именъ и фамилій или прозвищъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ,

3) обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора.

Рѣшеніемъ Сената отъ 26 апрѣля 1867 г. по дѣлу Кузнецова съ Дружининымъ, № 151, отмѣненъ приговоръ Мироваго Съѣзда на томъ основаніи, что Съѣздъ въ приговорѣ своемъ вовсе не указалъ тѣхъ обстоятельствъ, на которыхъ основалъ рѣшеніе свое о томъ, что Кузнецовъ самъ далъ поводъ къ нанесенію ему обиды.

4) сущности приговора съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ.

Неуказаніе законовъ можетъ быть поводомъ къ кассаціи рѣшенія, но ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи проступка и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка.

5) издержекъ производства, присуждаемыхъ съ виновной стороны.

Въ концѣ приговора должна быть подпись Мироваго Судьи.

Приговоръ пишется отъ имени Императорскаго Величества и начинается слѣдующею формою: «По Указу Его Императорскаго Величества», затѣмъ слѣдуетъ годъ, мѣсяцъ и число рѣшенія, т. е. не время составленія подробнаго приговора, а время рѣшенія дѣла; за обозначеніемъ времени слѣдуетъ обозначеніе судьи или Съѣзда, разсматривавшаго дѣло; потомъ обозначеніе дѣла: поводъ преслѣдованія, между какими сторонами и о чемъ; за обозначеніемъ дѣла—обозначеніе того, происходило ли разбирательство при открытыхъ или закрытыхъ дверяхъ и почему; засимъ—обстоятельства жалобы, объясненія подсудимаго и обвинителя, представленныя ими доказательства и показанія свидѣтелей; за изложеніемъ обстоятельствъ дѣла—основанія, т. е. обстоятельства и доказательства, принятыя за основаніе приговора; затѣмъ—сущность приговора съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ, и обозначеніе издержекъ производства. Независимо отъ сего, смотря по дѣлу, въ приговорѣ должно быть обозначено:

распоряженіе о вещахъ добытыхъ преступленіемъ; опредѣленіе, на какой предметъ долженъ быть обращенъ штрафъ, наложенный на осужденнаго; распоряженіе о взятіи подсудимаго подъ стражу или освобожденіе его по представленіи имъ залога или поручительства. Приговоръ долженъ быть подписанъ Мировымъ Судьею.

---

131. Мировой Судья записываетъ свои приговоры или въ особый, по каждому дѣлу, протоколъ, или въ одну общую книгу.

132. По просьбѣ о выдачѣ копіи съ приговора Мировой Судья обязанъ выдать эту копію не позже какъ на третій день со времени поступленія просьбы.

Мировой Судья записываетъ свои приговоры или въ особый, по каждому дѣлу протоколъ, или въ одну общую книгу.

На практикѣ у Мировыхъ Судей подробные приговоры записываютъ обыкновенно въ особый по каждому дѣлу протоколъ, но намъ казалось бы, что было бы удобнѣе записывать ихъ въ одну общую книгу. Послѣдній способъ несравненно облегчалъ бы справки и наблюденіе за исполненіемъ приговоровъ, ежели вести въ той же самой книгѣ точный алфавитный указатель дѣламъ. Разумѣется, что, въ случаѣ отзыва, въ Съѣздъ должна быть посылаема не самая книга, а копія съ приговора.

Съ приговора Мироваго Судьи стороны могутъ просить о выдачѣ имъ копій. Согласно Ст. 132-й, копія должна быть выдана не позже какъ на третій день со времени поступленія просьбы о выдачѣ копіи. Мировой Судья можетъ потребовать, чтобы проситель представилъ при просьбѣ и слѣдующія за копію деньги. Такъ какъ на составленіе приговора въ окончательной просьбѣ полагается трехдневный срокъ, то понятно, что таковой же срокъ для выдачи копій долженъ считаться, ежели просьба о томъ подана до постановленія приговора, со дня истеченія срока для изложенія приговора въ окончательной формѣ. Такимъ образомъ, ежели просьба о выдачѣ копіи заявлена при самомъ объявленіи резолюціи, то копія должна быть выдана не позднѣе шести дней. Допущеніе противнаго толкованія было бы и слишкомъ стѣснительно для судей въ большихъ участкахъ и несогласно съ буквальнымъ смысломъ Ст. 129 и 132, ибо въ одну и ту же минуту нельзя и составить приговоръ и выдать съ онаго копію, почему оба эти трехдневные сроки не могутъ совпадать одинъ съ другимъ, а должны слѣдовать другъ за другомъ.

Рѣшеніемъ Сената отъ 22 февраля 1867 г., по дѣлу Козицина, № 67, разъяснено, «что несвоевременная выдача подсудимому копіи съ приговора, въ

особенности ежели она не повлекла за собою пропущенія срока отзыва, не можетъ имѣть ни существеннаго въ дѣлѣ значенія, ни какого-либо вліянія на правильность предшествовавшаго этому упущенію приговора». Но несвоевременная выдача копіи можетъ быть поводомъ къ возстановленію пропущеннаго срока.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О заочныхъ приговорахъ.

133. Если обвиняемый въ проступкѣ, за который полагается наказаніе не свыше ареста, не явится и не пришлетъ повѣреннаго къ назначенному сроку, или же хотя и пришлетъ повѣреннаго, но по такому дѣлу, по которому онъ самъ вызывался лично, то Мировой Судья постановляетъ заочный приговоръ.

134. Въ случаѣ неотысканія къ назначенному сроку обвиняемаго въ такомъ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, Мировой Судья, отлагая сужденіе о наказаніи впредь до привода отыскиваемаго лица, постановляетъ, по иску о вознагражденіи за вредъ и убытки, заочное рѣшеніе по правиламъ гражданскаго судопроизводства.

Заочнымъ приговоромъ называется приговоръ, постановленный въ отсутствіи обвиняемаго и его повѣреннаго или хотя и въ присутствіи повѣреннаго, но по такому дѣлу, по которому подсудимый вызывался лично. Заочные приговоры допускаются только въ дѣлахъ о такихъ проступкахъ, за которые полагается наказаніе не свыше ареста. Во всѣхъ этого рода дѣлахъ, въ случаѣ неявки обвиняемаго ни лично, ни черезъ повѣреннаго, или же въ случаѣ явки его чрезъ повѣреннаго, когда онъ требовался лично, Мировой Судья постановляетъ заочный приговоръ.

Напротивъ того, въ случаѣ неявки лично или неотысканія къ назначенному сроку обвиняемаго въ такомъ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, постановленіе заочнаго приговора не допускается, ибо, по дѣламъ этого рода, обвиняемые должны быть всегда на лицо. При неявкѣ или неотысканіи обвиняемаго, Мировой Судія

обязанъ отложить сужденіе о наказаніи впредь до привода отыскиваемаго лица, но ему не возбраняется постановить по иску о вознагражденіи за вредъ и убытки заочное рѣшеніе по правиламъ гражданскаго судопроизводства.

Спрашивается: какая цѣль этого заочнаго рѣшенія. Ежели обвиняемый не отысканъ, то стало-быть нѣкому и вручить заочнаго рѣшенія, а посему оно и будетъ лежать себѣ въ числѣ бумагъ судьи подлежащихъ отсылкѣ неизвѣстно въ какое мѣсто. По всей вѣроятности цѣль закона была та, чтобы при помощи постановленія заочнаго рѣшенія собрать и сберечь тѣ доказательства иска и обвиненія, которыя могли бы утратиться и исчезнуть при продолжительномъ неотысканіи обвиняемаго.

До сихъ поръ мы говорили о неявкѣ обвиняемаго и о ея послѣдствіяхъ. Посмотримъ же теперь на послѣдствія неявки обвинителя и гражданскаго истца.

135. За неявкою обвинителя къ назначенному сроку, ни лично, ни чрезъ повѣреннаго, безъ представленія уважительной къ тому причины, Мировой Судья или постановляетъ объ отказѣ въ жалобѣ, если дѣло такого рода, что можетъ быть прекращено примиреніемъ, или же, въ противномъ случаѣ, приговариваетъ обвинителя къ денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей и вызываетъ его къ новому сроку.

594. Неприбытіе въ судъ гражданскаго истца или его повѣреннаго не препятствуетъ открытію судебнаго засѣданія, но гражданскій искъ устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ.

Мы говорили уже неоднократно, что обвинителю предоставляется право или явиться лично, или прислать повѣреннаго. Неявка обвинителя по уважительнымъ причинамъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ отсрочку разбирательства. Послѣдствія же неявки безъ уважительныхъ причинъ различны, смотря по роду дѣла, и именно: 1) ежели обвинитель не явился по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено примиреніемъ, то Мировой Судья постановляетъ опредѣленіе объ отказѣ въ жалобѣ за неявкою. Неявка обвинителя почитается въ этомъ случаѣ отреченіемъ отъ уголовнаго иска. Неявка обвинителя влечетъ за собою отказъ въ жалобѣ даже по такому дѣлу, которое подсудно Мировому Судьѣ только на основаніи Ст. 35, т. е. въ видахъ склоненія сторонъ къ миру, ибо законъ не дѣлаетъ никакого исключенія; 2) напротивъ того, ежели обвинитель не явится по такому дѣлу, которое преслѣдуется независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, то Мировой Судья приговариваетъ обвинителя къ денежному взысканію не свыше двадцати пяти руб. и вызываетъ его къ новому сроку.

Порядокъ наложенія, сложенія и взысканія штрафа съ обвинителя долженъ

быть тотъ же самый, который указанъ нами выше относительно неявившихся свидѣтелей.

Простая сама по себѣ, Ст. 135 возбуждаетъ тѣмъ неменѣе два весьма важные вопросы.

1) Что подразумѣвать подъ словомъ «обвинитель» — однихъ ли лицъ потерпѣвшихъ отъ проступка или же и административныя и другія власти? Или, другими словами, подвергаются ли взысканію за неявку только обвинители изъ лицъ потерпѣвшихъ отъ проступка, или же наравнѣ съ ними и обвинители изъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей?

Мы думаемъ, что Ст. 135, говоря о неявкѣ обвинителя, разумѣетъ подъ этимъ выраженіемъ только лицъ потерпѣвшихъ отъ проступка или обиженныхъ. Мнѣніе это основывается на томъ, что при обсужденіи проекта Устава полицейскіе чины и административныя власти постоянно различались отъ лицъ потерпѣвшихъ отъ проступка; послѣдніе назывались обвинителями, первыя же полицейскими чинами сообщающими о преступныхъ дѣйствіяхъ. О вызовѣ и явкѣ тѣхъ и другихъ трактовалось въ особыхъ двухъ статьяхъ (Ст. 57 и 58). Причемъ о взысканіи за неявку говорилось только въ одной изъ нихъ и именно въ той, которая имѣла своимъ предметомъ лицъ потерпѣвшихъ отъ проступка. Независимо отъ сего полагаемое въ Ст. 135 денежное взысканіе замѣняется весьма цѣлесообразно для полицейскихъ чиновъ правомъ дѣлать имъ предостереженія за всякое неисполненіе обязанностей, возложенныхъ на нихъ по производству дѣлъ у Мировыхъ Судей (Уст. Ст. 53). Что же касается до лицъ казенныхъ управленій, то мы видѣли, что присутствіе ихъ не обязательно на судѣ.

2) Мы видѣли, что за первую неявку обвинитель подвергается денежному взысканію и вызывается къ новому сроку. Возникаетъ вопросъ: что дѣлать ежели обвинитель не явится и по новому вызову? — Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ долженъ быть подвергнутъ взысканію и за неявку по новому вызову, подобно неявкѣ свидѣтеля, но существенный вопросъ заключается въ томъ: какъ поступать съ его обвиненіемъ? Долженъ ли Мировой Судья, въ случаѣ вторичной его неявки, постановить объ отказѣ въ жалобѣ, или же онъ долженъ отложить разбирательство дѣла впредь до личной явки обвинителя не дѣлая уже болѣе вызововъ. Послѣднее предположеніе, повидимому весьма удобное, не можетъ быть однако допущено, ибо это значило бы держать обвиняемаго безконечное время подъ слѣдственнымъ арестомъ. Поэтому мы думаемъ, что необходимо принять первое. И именно: при вторичной неявкѣ обвинителя, Мировой Судья долженъ постановить опредѣленіе объ отказѣ ему въ жалобѣ.

Таковы послѣдствія неявки обвиняемаго и обвинителя; намъ остается сказать только еще нѣсколько словъ о неявкѣ гражданскаго истца.

Неявка гражданскаго истца, ни лично, ни чрезъ повѣреннаго, влечетъ за собою только то послѣдствіе, что предъявленный имъ гражданскій искъ устра—

няется отъ разбирательства на судѣ уголовномъ, причемъ гражданскій истецъ не вызывается вновь и не подвергается никакимъ взысканіямъ.

---

136. Если до постановленія заочнаго приговора Мировой Судья узнаетъ, что причиною неявки обвиняемаго были какія-либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена, то, отложивъ разрѣшеніе дѣла, назначаетъ на явку обвиняемаго новый срокъ, о чемъ и поставляетъ его въ извѣстность.

Не всякая неявка обвиняемаго или обвинителя (хотя о послѣднемъ и не говорится въ Ст. 136, но этотъ пробѣлъ восполняется Ст. 135) влечетъ за собою постановленіе заочнаго приговора. Напротивъ того, если до постановленія заочнаго приговора Мировой Судья узнаетъ, что причиною неявки того или другаго изъ нихъ были какія-либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена, то разбирательство дѣла откладывается и неявившейся сторонѣ дѣлается новый вызовъ.

---

137. Обвиняемый, пропустившій назначенный на явку срокъ, но прибывшій на судъ до постановленія приговора по существу дѣла, допускается къ словеснымъ объясненіямъ. Постановленный затѣмъ приговоръ не почитается заочнымъ.

Можетъ быть такой случай, что обвиняемый, пропустивъ назначенный ему на явку срокъ, явится тѣмъ неменѣе на судъ до постановленія приговора по существу дѣла. Въ такомъ случаѣ онъ допускается къ словеснымъ объясненіямъ и постановленный затѣмъ приговоръ не почитается заочнымъ.

1) Ничто не воспрещаетъ Мировому Судьѣ приступать къ разбирательству дѣла немедленно, хотя бы обвиняемый явился и по постановленіи приговора, ежели только противная сторона находится на лицо.

1) Ежели подсудимый, давши свои объясненія удалится изъ суда не дождавшись, по горячности или какимъ-либо другимъ причинамъ, постановленія и объявленія ему приговора, то таковой приговоръ долженъ равнымъ образомъ почитаться заочнымъ, какъ постановленный въ отсутствіи обвиняемаго. Напротивъ того, ежели удалится изъ суда обвинитель, то Мировой Судья долженъ или постановить опредѣленіе объ отказѣ ему въ жалобѣ или о взысканіи съ него штрафа, ежели онъ оставилъ безъ уважительныхъ причинъ присутствіе до прекращенія преній, или же, въ противномъ случаѣ, постановить приговоръ, который и

долженъ почитаться объявленнымъ ему, хотя бы его и не было налицо. Подобное мнѣніе основывается на 831—833 Ст. Устава, которыя гласятъ, что приговоръ, объявленный при открытыхъ дверяхъ присутствія съ объясненіемъ сроковъ и порядка обжалованія, почитается объявленнымъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, какъ наличнымъ, такъ и отсутствующимъ.

---

138. Копія съ заочнаго приговора препровождается къ обвиняемому при повѣсткѣ.

139. Въ теченіе двухъ недѣль со времени врученія копіи съ заочнаго приговора, обвиняемый имѣетъ право, явясь къ Мировому Судьѣ, подать отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

140. Съ принятіемъ отзыва, Мировой Судья назначаетъ день для явки сторонъ къ новому разбирательству, о чемъ и извѣщаетъ обвинителя, напоминая ему, что неявка его будетъ имѣть для него послѣдствія, означенныя въ статьѣ 135-й.

141. Въ случаѣ вторичной неявки обвиняемаго, онъ подвергается денежному взысканію, не свыше двадцати пяти рублей, и состоявшійся о немъ приговоръ оставляется въ своей силѣ.

Постановивъ заочный приговоръ, Мировой Судья препровождаетъ копію съ онаго обвиняемому при повѣсткѣ. Другой экземпляръ повѣстки долженъ быть возвращенъ Мировому Судьѣ съ обозначеніемъ времени врученія приговора и кому именно. Невручennый въ копіи, заочный приговоръ не можетъ почитаться вошедшимъ въ законную силу, хотя бы обстоятельство невручennія открылось уже по истеченіи сроковъ для подачи отзыва. На повѣсткѣ о врученіи приговора должно быть обозначено содержаніе статей 139—141 Устава.

Обвиняемому, по дѣлу котораго состоялся заочный приговоръ, предоставляется право не позже двухъ недѣль со времени врученія ему копіи съ приговора, явиться къ Мировому Судьѣ лично или чрезъ повѣреннаго и подать отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Но ему не воспрещается подать отзывъ и прямо въ Съѣздъ (ср. 4 п. Ст. 181). По кассаціонныхъ жалобъ на заочные приговоры не допускается *).

Съ принятіемъ отзыва на заочный приговоръ все дѣло возвращается въ прежнее состояніе, т. е. сторонамъ назначается новый срокъ для явки къ новому разбирательству. Затѣмъ, весь разборъ дѣла начинается сначала и спрошенные

*) См. Объясненіе на 4 п. Ст. 181.

уже свидѣтели могутъ быть передопрошены вновь, ежели того потребуетъ обвиняемый. Разумѣется, что свидѣтели, спрошенные уже подъ присягою, не приводятся вновь къ присягѣ и не могутъ быть уже отводимы за несвоевременностію заявленія отвода.

Неявка обвинителя къ новому разбирательству влечетъ за собою послѣдствія обозначенныя въ Ст. 135.

Вторичная же неявка обвиняемаго, разумѣется безъ уважительныхъ причинъ, подвергаетъ его денежному взысканію не свыше двадцати пяти руб. и влечетъ за собою еще то невыгодное для него послѣдствіе, что состоявшійся о немъ прежній приговоръ оставляется въ своей силѣ. Причемъ рѣшительно все равно, не явится ли въ этомъ случаѣ сторона къ первому засѣданію новаго разбирательства или же къ засѣданію отсроченному по какимъ-либо причинамъ (Уст. Ст. 73—74).

Уставъ умалчиваетъ о томъ, чтобы вторичный заочный приговоръ сообщался снова въ копіи осужденному. Молчаніе это должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что копіи со втораго заочнаго приговора не посылается. Основаніе къ подобному выводу то, что второй заочный приговоръ есть ни что иное, какъ уже извѣстный обвиняемому первый заочный приговоръ; почему, посылка копіи съ него не имѣла бы ни цѣли, ни значенія.

Второй заочный приговоръ не подлежитъ отзыву къ Мировому Судьѣ и можетъ быть обжалованъ только въ апелляціонномъ порядкѣ Съѣзду. Причемъ, согласно приведеннымъ выше 831 — 833 Ст. Устава, срокъ на подачу отзыва долженъ исчисляться со времени постановленія опредѣленія объ оставленіи въ силѣ прежняго приговора.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О протоколахъ Мировыхъ Судей

142. О всемъ, относящемся къ производству дѣла, Мировой Судья записываетъ вкратцѣ въ протоколъ, въ которомъ означаются:

1) время начатія дѣла и поводъ къ тому; имена и фамиліи или прозвища сторонъ, или ихъ повѣренныхъ; сущность жалобъ и сообщеній;

2) вызовъ сторонъ и свидѣтелей; неявка ихъ; наложеніе за то денеж-

ныхъ взысканій и сложеніе оныхъ; распоряженіе о приводѣ обвиняемаго; мѣры для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ суда;

3) представленныя сторонами доказательства; приведеніе къ присягѣ свидѣтелей и сущность показаній ихъ; осмотры, освидѣтельствованія, обыски и оцѣнки;

4) случаи закрытія дверей засѣданія; отсрочки въ разбирательствѣ дѣла и наложеніе взысканія за нарушеніе порядка во время засѣданія;

5) примиреніе сторонъ и условія, на которыхъ оно послѣдовало; случаи передачи дѣла судебному слѣдователю или прокурору;

6) сущность приговора и время его объявленія;

7) изъявленіе неудовольствія на приговоръ, представленіе отзыва или жалобы недовольною стороною и объясненія стороною противною: отсылка дѣла въ Мировой Съѣздъ;

8) распоряженія объ исполненіи приговора.

143. Записанныя Мировымъ Судьею показанія какъ сторонъ, такъ и свидѣтелей, а равно отзывы на приговоры или условія примиренія, прочитываются тѣмъ лицамъ, коими они сдѣланы, исправляются по ихъ указаніямъ и подписываются ими, если они грамотны.

144. Протоколы объ оцѣнкахъ, осмотрахъ и другихъ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ прочитываются сторонамъ, понятымъ и свѣдущимъ людямъ, и подписываются какъ ими, если они грамотны, такъ и производившими эти слѣдственныя дѣйствія.

840. Протоколъ судебнаго засѣданія подписывается судьями и скрѣпляется секретаремъ.

841. Протоколъ судебнаго засѣданія долженъ быть написанъ безъ подскобокъ. Поправки и приписки въ немъ оговариваются предъ подписью судей.

843. О замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ относительно неточнаго изложенія происходившаго на судѣ дѣйствія или даннаго показанія, секретарь суда или его помощникъ отмѣчаютъ на протоколѣ ниже подписи судей.

844. По разсмотрѣніи сихъ замѣчаній, судъ постановляетъ по нимъ свое заключеніе, которое подписывается судьями и скрѣпляется секретаремъ.

845. Установленныя формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, признаются нарушенными.

Глава шестая составляетъ очевидно позднѣйшую вставку въ Уставъ мироваго разбирательства и притомъ такую вставку, которая идетъ въ окончательный разрѣзъ съ предполагавшеюся скоростью, простотою и словесностью Мироваго Суда. Ежели бы эту главу выполнять со всѣми подробностями, то Мировымъ Судьямъ столицы или пришлось бы поручить все дѣло канцеляріи, которая должна бы

быть устроена въ бо́льшихъ размѣрахъ, или же разбирать въ день не болѣе 7—8 дѣлъ, вмѣсто 30—35, какъ это приходится нерѣдко. Уставъ и самъ предвидѣлъ всю тяжесть этого труда, вотъ почему онъ и требуетъ, чтобы протоколы содержали въ себѣ только краткія отмѣтки.

Изъ содержанія Ст. 142-й видно, что всякое судебное дѣйствіе должно быть занесено судьею въ протоколъ. Уставъ не требуетъ занесенія въ протоколъ только двухъ обстоятельствъ: объясненій сторонъ и порядка объявленія приговора. Но опущеніе въ Ст. 142 объясненій сторонъ восполняется Ст. 143 и содержаніемъ Ст. 142-й, такъ что краткая отмѣтка объ этихъ объясненіяхъ должна быть равнымъ образомъ внесена въ протоколъ.

Записанныя Мировымъ Судьею показанія какъ сторонъ, такъ и свидѣтелей, а равно отзывы на приговоры или условія примиренія, прочитываются тѣмъ лицамъ, коими они сдѣланы, исправляются по ихъ указаніямъ и подписываются ими, если они грамотны. Равнымъ образомъ и протоколы объ оцѣнкахъ, осмотрахъ и другихъ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ прочитываются сторонамъ, понятымъ и свѣдущимъ людямъ, и подписываются какъ ими, если они грамотны, такъ и производившими эти слѣдственныя дѣйствія.

Протоколъ долженъ быть веденъ безъ подскобокъ. Но не запрещается дѣлать въ немъ поправки и приписки, съ тѣмъ однако, чтобы онѣ были сдѣланы передъ подписью судьи. Всѣ сдѣланныя замѣчанія насчетъ неточнаго изложенія въ протоколѣ происходившаго на судѣ дѣйствія или даннаго показанія должны быть отмѣчены въ протоколѣ подъ подписью судьи. Установленныя формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, признаются нарушенными.

Протоколъ Мироваго Судьи долженъ быть подписанъ Мировымъ Судьею. Подобно Мировымъ Судьямъ, протоколы судебнаго засѣданія должны быть ведены и въ Съѣздѣ. Съ тѣмъ однако добавленіемъ, что всякій протоколъ долженъ быть скрѣпленъ секретаремъ Съѣзда. Неведеніе на Съѣздѣ протокола можетъ быть поводомъ къ кассаціи рѣшенія.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Объ отзывахъ на приговоры и частныхъ жалобахъ на распоряженія Мировыхъ Судей.

I.

Отзывы на приговоры.

145. На неокончательные приговоры Мироваго Судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Но гражданскій истецъ по дѣлу, начатому полицейскою или другою административною властію, можетъ приносить отзывъ объ одномъ только вознагражденіи.

146. Полиція, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ, обязана представить о томъ товарищу прокурора, который можетъ или предъявить отзывъ Мировому Судьѣ, или оставить объявленное неудовольствіе безъ послѣдствій.

Подъ именемъ отзыва разумѣется апелляція на неокончательный приговоръ. Такъ какъ на приговоры неокончательные не допускается кассаціонныхъ жалобъ, то понятно, что всѣ кассаціонные пункты, ежели сторона желаетъ ихъ обжаловать, должны быть приведены въ ея апелляціонномъ отзывѣ. По каждому дѣлу отзывы могутъ быть приносимы обѣими сторонами, заявившими неудовольствіе на постановленный по дѣлу приговоръ. Причемъ отзывъ каждой изъ сторонъ можетъ быть поданъ по всѣмъ предметамъ дѣла, до нея относящимся (Уст. Ст. 145). Отзывъ по предметамъ не относящимся до предъявившей его стороны долженъ быть оставляемъ безъ послѣдствій.

Такъ какъ участвующими въ дѣлѣ сторонами являются съ одной стороны обвиняемый, а съ другой обвинитель,—которымъ можетъ быть лицо обиженное или полицейская и другая административная власть,— и гражданскій истецъ, то необходимо разсмотрѣть право отзыва каждаго изъ этихъ лицъ порознь.

Отзывъ обвиняемаго.

856. Подсудимый имѣетъ право апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора по всѣмъ предметамъ дѣла, до него относя-

щимся, и по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла или въ постановленіи приговора.

Подсудимый имѣетъ право отзыва по всѣмъ предметамъ дѣла, до него относящимся, и по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла или постановленіи приговора; но предметы приговора не относящіеся до подсудимаго не могутъ быть и предметомъ его отзыва. Такъ напр. подсудимый не можетъ жаловаться на неспросъ свидѣтелей противной стороны, ежели онъ не ссылался на нихъ какъ на своихъ свидѣтелей.

Рѣшеніемъ Сената отъ 11 іюля 1867 г. по дѣлу Васильева, № 290, оставлена безъ уваженія кассаціонная жалоба по тому основанію, что хотя подсудимый Ивановъ заявилъ Съѣзду о неправильномъ освобожденіи отъ взысканія другаго подсудимаго, Нефедова, но это заявленіе какъ жалоба соучастника въ преступленіи не можетъ замѣнить собою требованіе объ увеличеніи наказанія обвинителемъ, тѣмъ болѣе, что Ивановъ по силѣ 145 и 856 Ст. Уст. и не имѣлъ права вовсе касаться до обстоятельствъ приговора судьи, лично до него не относящихся.

Отзывъ обвинителя.

1) Отзывъ частнаго обвинителя.

857. Равнымъ съ подсудимымъ правомъ апелляціи пользуется и частный обвинитель, но онъ не можетъ просить болѣе того, о чемъ ходатайствовалъ на судѣ первой степени.

Одинаковымъ съ подсудимымъ правомъ апелляціи и на тѣхъ же условіяхъ пользуется и частный обвинитель. Тѣмъ неменѣе онъ не имѣетъ права просить въ отзывѣ своемъ болѣе того, о чемъ ходатайствовалъ на судѣ первой степени; словомъ: онъ не можетъ выходить изъ предѣловъ своей первоначальной жалобы. Отзывъ частнаго обвинителя можетъ быть принесенъ какъ по предмету наказанія, такъ и по предмету слѣдующаго ему вознагражденія; но онъ не имѣетъ права жаловаться на назначеніе подсудимому слишкомъ сильнаго по его мнѣнію, наказанія, такъ какъ вопросъ этотъ до него не относится и по закону ему предоставляется только право просить объ усиленіи, а не объ уменьшеніи наказанія.

2) Отзывъ полиціи.

Уставъ не предоставляетъ полиціи права непосредственнаго отзыва. Полиція имѣетъ только право заявить Мировому Судьѣ неудовольствіе, а затѣмъ принесеніе или непринесеніе отзыва будетъ уже зависѣть отъ Товарища Прокурора, который

или оставляетъ объявленное полиціею неудовольствіе безъ послѣдствій или же предъявляетъ отзывъ Мировому Судьѣ.

Слѣдуетъ ли подразумѣвать подъ именемъ полиціи и торговую полицію и имѣетъ ли послѣдняя право самостоятельнаго отзыва. При разсмотрѣніи одного изъ такихъ отзывовъ СПб. Столичнымъ Мировымъ Съѣздомъ Съѣздъ призналъ, что отзывъ члена Думы, завѣдывающаго торговой полиціей, какъ отзывъ самостоятельной административной полицейской власти, не можетъ считаться отзывомъ полиціи и можетъ быть предъявляемъ непосредственно, безъ испрошенія на то разрѣшенія Товарища Прокурора.

Отзывъ гражданскаго истца.

859. Гражданскій истецъ имѣетъ право отзыва противъ тѣхъ только частей неокончательнаго приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки: прочія же части приговора могутъ быть имъ опровергаемы лишь тогда, когда ими нарушается право его на вознагражденіе.

860. Одинаковое съ гражданскимъ истцомъ право отзыва принадлежитъ и тѣмъ, на кого обращено взысканіе вознагражденія за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки.

По самому положенію въ дѣлѣ уголовномъ гражданскаго истца, совершенно естественно ограниченіе его отзыва только вопросомъ объ отыскиваемомъ имъ вознагражденіи. Одинаковое право съ гражданскимъ истцомъ принадлежитъ и тѣмъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ, на коихъ обращено взысканіе вознагражденія за причиненные проступкомъ вредъ или убытки. Впрочемъ, какъ гражданскій истецъ, такъ и отвѣтственное по вознагражденію лицо могутъ приносить отзывы и по остальнымъ частямъ приговора, поскольку ими нарушаются права ихъ съ одной стороны на полученіе вознагражденія, а съ другой на отвѣтственность по платежу онаго.

Само собою разумѣется, что обозначенное въ Ст. 145 право гражданскаго истца и притомъ въ указанныхъ нами выше предѣлахъ принадлежитъ ему нетолько въ томъ случаѣ, когда дѣло начато полицейскою или другою административною властью, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не является въ тоже время и частнымъ обвинителемъ (Уст. Ст. 6); такіе гражданскіе истцы возможны и у Мировыхъ Судей нетолько по дѣламъ начатымъ по сообщенію полиціи, но и по дѣламъ возникающимъ по жалобѣ обиженныхъ, а посему и высказанное въ Ст. 145 ограниченіе есть не болѣе какъ упущеніе, которое должно быть восполнено практикою на основаніи Ст. 12 Уст. Уголов. Судопр. и по примѣненію къ Ст. 859, ибо составители Устава неправильно исходили изъ той мысли, что у Мировыхъ Судей гражданскіе истцы будутъ необходимо въ тоже время и частными обвинителями.

147. На подачу отзыва полагается двухнедѣльный со времени объявленія приговора срокъ.

866. Началомъ срока считается день, слѣдующій за объявленіемъ приговора. Если послѣдній день срока приходится въ день неприсутственный, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій за тѣмъ присутственный день.

867. Срокъ не считается пропущеннымъ, если, до истеченія его, отзывъ отправленъ по почтѣ.

868. Въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же суда, противъ приговора коего отзывъ поданъ.

869. Лица, имѣющія право отзыва, могутъ разсматривать дѣло порядкомъ, означеннымъ въ 570-й статьѣ.

На подачу отзыва полагается двухнедѣльный со времени объявленія приговора срокъ.

Срокъ на приговоръ заочный исчисляется со времени врученія копіи съ приговора.

Для приговоровъ незаочныхъ началомъ двухнедѣльнаго срока считается день слѣдующій за объявленіемъ приговора. Если послѣдній день срока приходится въ день неприсутственный, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій затѣмъ присутственный день.

Срокъ не можетъ считаться пропущеннымъ, ежели, до истеченія его, отзывъ отправленъ по почтѣ.

Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ только въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, причемъ возстановленіе его зависитъ отъ того же суда, противъ приговора коего принесенъ отзывъ. См. рѣшеніе Сената отъ 2 ноября 1866 г., по дѣлу Сизикова, № 48.

На отказъ Мироваго Судьи о возстановленіи срока сторона можетъ принести частную жалобу Съѣзду, но постановленное по этой жалобѣ опредѣленіе Съѣзда считается окончательнымъ и не можетъ подлежать обжалованію Сената ни въ кассаціонномъ, ни въ частномъ порядкѣ. Напротивъ того, ежели сторона пропустила срокъ относительно приговора Съѣзда и Съѣздъ не уважитъ ея ходатайство о возстановленіи срока, то она можетъ принести частную жалобу Сенату.

Рѣшеніемъ Сената отъ 30 ноября 1866 г. по дѣлу Трусевичъ, № 61, по поводу жалобы Трусевичъ на невозстановленіе ей Съѣздомъ срока обжалованія приговора Мироваго Судьи, разъяснено, что «по смыслу 118, 152 и 868 Ст. Уст., съ просьбою о возстановленіи права отзыва на приговоръ Мироваго Судьи Г-жѣ Трусевичъ слѣдовало обратиться къ тому же Мировому Судьѣ, коимъ постановленъ приговоръ, и лишь въ случаѣ отказа Судьи она могла подать частную жалобу Мировому Съѣзду; но затѣмъ рѣшеніе Съѣзда по таковой жалобѣ, какъ постановленное во 2-й инстанціи, не могло бы уже подлежать отмѣнѣ ни по частной жалобѣ Трусевичъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ, въ которомъ, на основаніи 173

Ст. Уст., разсматриваются не частныя опредѣленія, но состоявшіеся по существу дѣла окончательные приговоры.

Принесенный Мировому Судьи отзывъ долженъ быть помѣченъ Мировымъ Судьею днемъ, мѣсяцемъ и годомъ его подачи за подписью судьи.

Отзывъ, которому пропущенъ срокъ или не заявлено неудовольствіе, долженъ быть возвращенъ подателю съ надписью, а не препровождаемъ въ Мировой Съѣздъ.

Рѣшеніемъ Сената отъ 28 іюня 1867 г., по дѣлу Привалова, № 266, объяснено Ярославскому Мировому Съѣзду, что ему не слѣдовало вовсе принимать и давать дальнѣйшій ходъ такой жалобѣ, которая поступила по истеченіи установленнаго срока.

Ежели же таковой отзывъ принятъ Мировымъ Судьею, то въ протоколѣ или на самомъ отзывѣ должно быть оговорено, почему именно онъ принятъ, потому ли, что послѣдній день срока былъ день праздничный, или по другой причинѣ. На неправильный отказъ въ принятіи отзыва можетъ быть принесена частная жалоба Съѣзду.

---

148. Отзывы могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно. Въ случаѣ просьбы противной стороны, ей выдается копія съ отзыва.

861. За несовершеннолѣтнихъ и вообще за лица, лишенныя возможности пользоваться своими правами, отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, супругами, опекунами, или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи.

862. Отзывы предъявляются письмено или словесно, лично или чрезъ защитниковъ и уполномоченныхъ на то повѣренныхъ.

863. Въ отзывѣ должно быть означено: отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ, и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ.

864. Словесные отзывы записываются въ протоколъ, съ соблюденіемъ въ отношеніи къ ихъ содержанію правила, постановленнаго въ предшедшей статьѣ.

869. Лица, имѣющія право отзыва, могутъ разсматривать дѣло порядкомъ, означеннымъ въ 570-й статьѣ.

870. Подсудимому, содержащемуся подъ стражею, объявляется о всякомъ поданномъ по его дѣлу протестѣ или отзывѣ.

871. Копіи отзывовъ и протестовъ выдаются всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ

по ихъ просьбѣ: подсудимымъ безплатно, а частнымъ обвинителямъ и гражданскимъ истцамъ — за установленную плату.

873. Каждому изъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ соучастіи по одному и тому же преступленію или проступку, предоставляется присоединиться къ отзыву, отъ одного изъ нихъ поданному, о чемъ должно быть заявлено суду въ теченіи апелляціоннаго срока, а если отзывъ поданъ менѣе чѣмъ за три дня до сего срока, то—до истеченія трехъ дней отъ объявленія о подачѣ отзыва.

Отзывы на приговоръ Мироваго Судьи и Съѣзда могутъ быть приносимы нетолько письменные, но и словесные. Словесный отзывъ долженъ быть записанъ въ протоколъ.

Отзывы могутъ быть подаваемы какъ лично сторонами, такъ и чрезъ уполномоченныхъ именно на это повѣренныхъ. Повѣренный, въ словесномъ или письменномъ полномочіи которому не предоставлено прямо права веденія дѣла въ Съѣздѣ, не можетъ и приносить отзыва, ежели не имѣетъ на то особаго уполномочія. Независимо отъ сего, за несовершеннолѣтнихъ, т. е. лицъ не достигшихъ 21 года, и вообще за лицъ лишенныхъ возможности пользоваться своими правами, отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, супругами, опекунами, или тѣми, у коихъ они находятся на воспитаніи. Подъ именемъ лицъ, лишенныхъ возможности пользоваться правами, слѣдуетъ разумѣть исключительно только лицъ, лишенныхъ, подобно несовершеннолѣтнимъ, возможности пользоваться гражданскими правами вообще.

Рѣшеніями Сената разъяснено: а) отъ 23 ноября 1866 г. по дѣлу Рютиной, № 54, что жена и мать не могутъ подавать отзывовъ за своего мужа или сына когда они сами не подали таковыхъ и когда просительницею не доказано, чтобы сынъ ея былъ несовершеннолѣтній, а мужъ лишенъ возможности пользоваться своими правами; б) отъ 25 января 1867 г. по дѣлу Семеновой, № 29, что жена не можетъ приносить отзыва на приговоръ, которымъ мужъ ея остался доволенъ; в) отъ 11 іюля 1867 г. по дѣлу Васильева, № 290, что отецъ не можетъ приносить отзыва за совершеннолѣтняго своего сына.

Отзывъ принесенный лицомъ, не имѣющимъ на то права, не можетъ быть равнымъ образомъ принятъ, а долженъ быть возвращаемъ съ надписью или при объявленіи.

Въ приносимомъ отзывѣ, все равно словесномъ или письменномъ, должно быть обозначено: 1) отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство; 2) приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть. Независимо отъ сего, такъ какъ отзывъ, по внутреннему содержанію своему, есть жалоба на неправильный приговоръ, то въ отзывѣ непремѣнно должно быть обозначено: 3) чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ. Отзывы голословные должны оставляться Съѣздомъ безъ послѣдствій; такъ какъ Съѣздъ разсматриваетъ дѣло только въ предѣлахъ отзыва,

то одного указанія на то, что лицо недовольно приговоромъ или считаетъ его неправильнымъ безъ обозначенія причинъ неправильности, не достаточно.

Рѣшеніе Сената отъ 5 іюля 1867 г. по дѣлу Холина, № 277. Дворянинъ Лиснеръ былъ приговоренъ Мировымъ Судьею 16 марта, за оскорбленіе Холина, къ денежному взысканію въ 50 руб. Въ письменномъ отзывѣ, поданномъ въ тотъ же день, Лиснеръ объявилъ неудовольствіе и просилъ передать дѣло его въ Мировой Съѣздъ. Съ своей стороны Холинъ такъ же заявилъ неудовольствіе и подалъ отзывъ объ увеличеніи наказанія. Съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи и Лиснера отъ суда освободилъ. На этотъ приговоръ Съѣзда Холинъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой доказывалъ: а) что Мировой Съѣздъ, въ нарушеніе 168 ст., вышелъ за предѣлы принесеннаго имъ, Холинымъ, отзыва, освободивъ Лиснера отъ суда, и б) принялъ краткое объявленіе Лиснеромъ неудовольствія за апелляціонный отзывъ. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Съѣзда, принявъ на видъ: что по точному смыслу 147, 158 и 2 п. 181 ст., независимо отъ объявленія неудовольствія, сторона, желающая перенести въ Мировой Съѣздъ дѣло, рѣшенное Мировымъ Судьею, обязана принести особый апелляціонный отзывъ или письменно или словесно, и въ каждомъ таковомъ отзывѣ должно быть обозначено, приносится ли жалоба на весь приговоръ, или на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно просятъ лицо, подающее отзывъ (Ст. 118, 863 и 864). Ибо только при соблюденіи этого правила Мировые Съѣзды будутъ имѣть возможность исполнять требованіе 168 ст. и при постановленіи приговоровъ не выходить за предѣлы апелляціонныхъ отзывовъ.

Лица, имѣющіе право отзыва, пользуются правомъ обозрѣнія всего производства. Подсудимому, содержащемуся подъ стражею, должно быть объявлено о всякомъ, поданномъ по его дѣлу протестѣ или отзывѣ. По просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, имъ должны быть выданы копіи съ отзывовъ и протестовъ: подсудимымъ безплатно, а частнымъ обвинителямъ и гражданскимъ истцамъ за установленную плату.

Отъ обязанности каждаго участвующаго въ дѣлѣ лица подать особый отзывъ Уставъ дѣлаетъ одно слѣдующее отступленіе, но исключительно только въ пользу подсудимыхъ. И именно: каждому подсудимому, обвиняемому въ соучастіи по одному и тому же проступку, предоставляется право присоединиться къ отзыву, отъ одного изъ нихъ поданному, о чемъ должно быть заявлено суду въ теченіе апелляціоннаго срока, а если отзывъ поданъ менѣе чѣмъ за три дня до сего срока, то—до истеченія трехъ дней отъ объявленія о подачѣ отзыва.

Отсюда видно, что право совмѣстнаго отзыва предоставляется Уставомъ только подсудимымъ обвиненнымъ въ соучастіи по одному и тому же проступку. Это присоединеніе къ отзыву одного подсудимаго остальныхъ должно быть заявлено ими до истеченія апелляціоннаго срока. Однако ежели отзывъ принесенъ менѣе чѣмъ за три дня до срока, то остальные подсудимые сохраняютъ право при-

соединенія къ отзыву въ теченіе трехъ дней со дня объявленія ими о своемъ желаніи присоединиться къ поданному ихъ соучастникомъ отзыву.

---

149. Въ полученіи отзыва Мировой Судья выдаетъ росписку, а самый отзывъ отсылаетъ, не позже трехъ дней, къ непремѣнному члену Мироваго Съѣзда, вмѣстѣ съ обжалованнымъ приговоромъ и относящимися къ дѣлу протоколами.

Мировой Судья, принявъ отзывъ, выдаетъ предъявителю его росписку въ полученіи. Затѣмъ, въ теченіе не болѣе трехъ дней, отзывъ долженъ быть отправленъ къ непремѣнному члену Съѣзда вмѣстѣ со всѣмъ дѣломъ и со всѣми относящимися къ нему протоколами. При дѣлѣ должна быть приложена опись или реестръ всѣмъ бумагамъ. Опись должна быть подписана Мировымъ Судьею. Время отправки отзыва въ Съѣздъ должно быть записано въ настольный журналъ, или исходящую.

Отзывы, подаваемые помимо Мироваго Судьи, прямо Съѣзду, не должны быть принимаемы, а возвращаемы подателю. Пропущенный, вслѣдствіе этого, срокъ, можетъ быть возстановленъ не иначе какъ по уваженію просьбы о томъ Мировымъ Судьею или Съѣздомъ по частной жалобѣ на отказъ въ возстановленіи срока.

---

150. Противъ отзыва дозволяется противной сторонѣ представить объясненіе непремѣнному члену Мироваго Съѣзда.

872. Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною сторонею, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія въ судебную палату до дня, назначеннаго для слушанія дѣла.

Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, дозволяется противной сторонѣ представить свои объясненія или возраженія. Объясненія должны быть представлены не Мировому Судьѣ, а непремѣнному члену Съѣзда и притомъ не позже какъ наканунѣ для, назначеннаго дня слушанія дѣла. Возраженія или объясненія, подаваемыя въ самый день слушанія дѣла, не должны быть принимаемы.

---

151. Отзывъ, поданный въ установленный срокъ, останавливаетъ исполненіе приговора. Но принесеніемъ отзыва лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки не останавливается исполненіе приговора о наказаніи.

871. Отзывы и протесты объ уголовной отвѣтственности подсудимаго останавливаютъ исполненіе всего приговора, а принесеніе ихъ по предмету вознагражденія останавливаютъ исполненіе только въ этомъ отношеніи.

876. Отзывъ или протестъ противъ приговора, коимъ постановлено освободить подсудимаго изъ-подъ стражи, не останавливаетъ исполненія по этому предмету.

943. Если приговоръ, постановленный о нѣсколькихъ подсудимыхъ, обжалованъ или протестованъ лишь въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ, то для всѣхъ прочихъ онъ признается вошедшимъ въ законную силу, со времени истеченія срока на подачу отзывовъ или жалобъ, или же на присоединеніе къ поданнымъ отзывамъ или жалобамъ (Ст. 873 и 911).

Принесеніе отзыва объ уголовной отвѣтственности лицомъ, имѣющимъ на то право и въ установленный срокъ, останавливаетъ исполненіе приговора впредь до разрѣшенія дѣла судомъ высшимъ, который и исполняетъ приговоръ отъ себя. Основаніе понятно: подсудимый можетъ быть оправданъ высшимъ судомъ или приговоренъ къ иному наказанію. Напротивъ того, принесеніе отзыва не объ уголовной отвѣтственности, а лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки, останавливаетъ исполненіе приговора только въ этомъ отношеніи, но не останавливаетъ исполненія приговора о наказаніи.

Независимо отъ сего, такъ какъ, согласно Ст. 121, подсудимый признанный невиннымъ немедленно отпускается Мировымъ Судьею на свободу, то Уставъ опредѣляетъ, что подсудимый долженъ быть немедленно освобожденъ, хотя бы противъ освобождающаго его приговора и былъ представленъ отзывъ.

Понятно само собою, что ежели приговоръ постановленъ о нѣсколькихъ подсудимыхъ и обжалованъ только нѣкоторыми изъ нихъ, то для всѣхъ прочихъ онъ входитъ въ законную силу со времени истеченія срока на подачу отзыва или же срока на присоединеніе къ отзыву поданному однимъ изъ соучастниковъ.

II.

О частныхъ жалобахъ.

Подъ именемъ частныхъ жалобъ Уставъ подразумѣваетъ не жалобы на существо приговора, а жалобы на отдѣльныя дѣйствія и опредѣленія суда. Поэтому, всякая жалоба на существо приговора не можетъ почитаться частною, а апелляціонною и должна приноситься по правиламъ, для апелляціонныхъ отзывовъ опредѣленнымъ. Такимъ образомъ, на отказъ Мироваго Судьи въ принятіи къ своему разсмотрѣнію какого-либо дѣла за неподсуд-

ностью могутъ и должны быть приносимы не частныя жалобы а апелляціонные отзывы.

152. Отдѣльно отъ отзывовъ допускаются только слѣдующія частныя жалобы:

1) на медленность производства,

2) на непринятіе отзыва, и

3) на взятіе обвиняемаго подъ стражу;

893. 4) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки.

894. Сверхъ того, частныя жалобы могутъ быть подаваемы на опредѣленія о наложеніи взысканій за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей, свѣдущихъ людей и другихъ лицъ на непринятіе апелляціонныхъ отзывовъ и кассаціонныхъ жалобъ и на неправильное исполненіе приговоровъ.

По общему правилу, жалобы на дѣйствія судьи должны быть приносимы не иначе какъ вмѣстѣ съ отзывами, но такъ какъ есть такіе случаи, въ коихъ жалоба или можетъ имѣть своимъ предметомъ дѣйствія суда, предшествующія постановленію приговора, или же принесеніе ея вмѣстѣ съ отзывомъ не имѣло бы и значенія, то, въ видѣ исключенія, допущены Уставомъ нѣсколько такихъ случаевъ, въ коихъ частныя жалобы могутъ быть приносимы и отдѣльно отъ отзывовъ. Согласно этому, отдѣльно отъ отзывовъ допускаются слѣдующаго рода частныя жалобы:

1) На медленность производства.

2) На непринятіе отзыва, апелляціоннаго или кассаціоннаго.

3) На взятіе обвиняемаго подъ стражу.

4) На принятіе мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки. Этотъ послѣдній случай не упомянутъ въ Ст. 152 въ виду того простаго обстоятельства, что онъ уже предусмотрѣнъ Ст. 166 Уст. гражд. Судопроизв. и

5) На неправильности по исполненію приговора. Послѣдній случай, хотя и упущенъ изъ виду 152 Ст., но тѣмъ неменѣе положительно высказанъ Ст. 894-й Устава и долженъ быть отнесенъ и къ Мировымъ Судьямъ по единству факта, цѣли и основанія.

Мы оставляемъ въ сторонѣ жалобы свидѣтелей и экспертовъ по тому основанію, что, какъ мы уже это говорили выше, наложеніе на нихъ штрафовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, подобно сложенію ихъ, и не можетъ подлежать обжалованію.

За исключеніемъ приведенныхъ выше 5 случаевъ, всѣ остальныя частныя жалобы должны быть приносимы не иначе какъ вмѣстѣ съ отзывами или кассаціонными жалобами, такъ что лицо, не подавшее отзыва или жалобы, не можетъ

приносить отдѣльно частную жалобу по истеченіи срока установленнаго для отзывовъ.

---

153. Частныя жалобы какъ на непринятіе отзыва, такъ и на взятіе обвиняемаго подъ стражу, приносятся въ семидневный срокъ со времени исполненія обжалованныхъ распоряженій.

895. Жалобы и протесты на частныя опредѣленія окружнаго суда подаются въ тотъ же судъ, въ двухъ-недѣльный срокъ со времени объявленія частнаго опредѣленія, или, если оно не было объявлено, то со времени приведенія его въ дѣйствіе.

Частныя жалобы какъ на непринятіе отзыва, такъ и на взятіе подъ стражу, на обезпеченіе иска и на исполненіе рѣшенія и вообще за исключеніемъ жалобъ на медленность должны быть поданы не позднѣе семи дней со времени объявленія опредѣленія, или, ежели оно не было объявлено, со времени исполненія обжалованныхъ распоряженій. Для жалобъ на медленность, по самому свойству жалобы, никакихъ сроковъ не полагается. Опредѣленіе уважительности жалобы на медленность, по неопредѣлимости самого понятія, будетъ, конечно, зависѣть отъ усмотрѣнія Съѣзда, смотря по роду и обстоятельствамъ дѣла.

Тотъ же самый семидневный срокъ сохраняется и для частныхъ жалобъ на Съѣздъ Сенату. См. рѣш. Сен. отъ 30 ноября 1866 г., № 66.

---

154. Жалобы на медленность Мироваго Судьи и на отказъ въ принятіи отзыва подаются Мировому Съѣзду, а жалоба на взятіе подъ стражу предъявляется самому Мировому Судьѣ, который обязанъ представить ее въ съѣздъ, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, въ теченіе сутокъ отъ времени полученія.

897. Подача жалобы или протеста на частное опредѣленіе не останавливаетъ его исполненія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда признаетъ это необходимымъ судъ, постановившій опредѣленіе, или судебная палата, въ которую жалоба или протестъ представлены.

898. Относительно представленія на частныя жалобы и протесты возраженій и объясненій соблюдается порядокъ, указанный въ статьѣ 872-й.

899. Частныя жалобы на непринятіе кассаціонныхъ жалобъ подаются, по принадлежности, въ окружный судъ или судебную палату, для представленія кассаціонному департаменту сената. Въ семъ случаѣ возраженія или объясненія на частныя жалобы должны быть присылаемы непосредственно въ тотъ же департаментъ сената.

Порядокъ принесенія частныхъ жалобъ различенъ. Жалобы на медленность Мироваго Судьи и на отказъ въ принятіи отзыва подаются прямо въ Мировой Съѣздъ, всѣ остальныя жалобы, а въ томъ числѣ и на взятіе подъ стражу, должны быть предъявлены самому Мировому Судьѣ. Напротивъ того, всѣ частныя жалобы на Съѣздъ безъ исключенія приносятся самому Съѣзду. См. рѣшеніе Сената отъ 26 окт. 1866 г. № 42; 9 янв. 1867 г. № 4; 1 февр. 1867 г. № 30; 15 февр. 1867 г. № 47 и др., приведенные къ Ст. 118-й. Принесенную Мировому Судьѣ жалобу на взятіе подъ стражу онъ представляетъ въ Съѣздъ вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ въ теченіе сутокъ отъ времени полученія.

Жалобы, которымъ пропущенъ установленный Ст. 153 семидневный срокъ, не должны быть принимаемы Мировымъ Судьею или непремѣннымъ членомъ съѣзда.

Противная сторона имѣетъ право представлять на частныя жалобы свои возраженія или объясненія порядкомъ и въ сроки, указанные въ Ст. 150.

Подача жалобы на частное опредѣленіе суда не останавливаетъ исполненіе этого опредѣленія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда это будетъ признано необходимымъ или самимъ судомъ постановившимъ опредѣленіе, или же тѣмъ судомъ, которому представлена жалоба.

---

900. Частныя жалобы и протесты разсматриваются судебною палатою, въ публичномъ засѣданіи, и разрѣшаются немедленно по ихъ полученіи.

901. При разсмотрѣніи частныхъ жалобъ и протестовъ, палата ограничивается лишь разрѣшеніемъ возбужденныхъ вопросовъ, не касаясь существа дѣла.

902. По разрѣшеніи палатою частной жалобы или такого же протеста, окружный судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла долженъ сообразоваться съ опредѣленіемъ палаты, за исключеніемъ того случая, когда откроются новыя обстоятельства, не соотвѣтствующія ея распоряженіямъ. Въ семъ случаѣ судъ, не стѣсняясь распоряженіями палаты въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, доводитъ только о томъ до ея свѣдѣнія.

903. Въ опредѣленіи о неправильномъ отказѣ въ принятіи апелляціоннаго отзыва или кассаціонной жалобы назначается, на подачу вновь отзыва или жалобы, не менѣе недѣли и не болѣе двухъ недѣль со времени объявленія опредѣленія о томъ палаты или кассаціоннаго департамента сената.

904. Отзывъ или жалоба, возвращенные неправильно, могутъ быть поданы вторично въ томъ же видѣ, хотя бы судомъ была сдѣлана надпись о непринятіи ихъ.

Частныя жалобы и протесты разсматриваются въ Мировомъ Съѣздѣ, въ публичномъ засѣданіи, и должны быть разрѣшаемы немедленно по ихъ полученіи.

При разсмотрѣніи частныхъ жалобъ, Съѣздъ ограничивается лишь разрѣшеніемъ возбужденныхъ вопросовъ, не касаясь существа дѣла.

Рѣшеніе, постановленное по частной жалобѣ, обязательно для того суда, на который принесена жалоба, за исключеніемъ того случая, когда откроются новыя обстоятельства, не соотвѣтствующія распоряженіямъ суда, разсматривавшаго жалобу. Въ этомъ случаѣ судъ, не стѣсняясь распоряженіемъ высшаго суда въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, доводитъ только о томъ до свѣдѣнія его.

Постановивъ опредѣленіе о неправильномъ отказѣ въ принятіи отзыва или жалобы, судъ можетъ назначить, на подачу вновь отзыва или жалобы, срокъ не менѣе недѣли и не болѣе двухъ недѣль со времени объявленія опредѣленія. Въ Мировыхъ Установленіяхъ судъ можетъ поступить и иначе; признавъ отказъ въ принятіи отзыва неправильнымъ, онъ можетъ тутъ же разсмотрѣть и самый отзывъ.

Рѣшеніе Сената отъ 24 мая 1867 г. по дѣлу Толстой, № 208. Толстая просила объ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда по тому основанію, что Съѣздъ не имѣлъ за силою 155, 903 и 904 ст. Уст. Угол. Суд., права приступать къ разрѣшенію дѣла ея по существу и разсматривать апелляціонный ея отзывъ, возвращенный ей съ надписью, а обязанъ былъ, признавъ ея жалобу заслуживающею уваженія, на подачу вновь отзыва, назначить ей опредѣленный 903 ст. срокъ. Сенатъ оставилъ эту жалобу безъ уваженія, принявъ на видъ, «что Ст. 903—904 не относятся до порядка производства дѣлъ въ Мировыхъ Установленіяхъ, въ коихъ дѣла производятся вообще сокращеннымъ порядкомъ, а слѣдовательно и жалоба Толстой на то, что Съѣздъ, разрѣшивъ ея частную жалобу на Мироваго Судью, за возвращеніе ей отзыва, въ томъ же засѣданіи приступилъ къ постановленію приговора по существу, не заслуживаетъ уваженія».

Съ мнѣніемъ Сената, что Ст. 903—904 не относятся до Мировыхъ Установленій, въ виду 118 ст. Уст. и въ безъисходной необходимости примѣненія ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, согласиться конечно невозможно. Но тѣмъ неменѣе непризнаніе этихъ статей безусловно обязательными для Съѣзда, въ виду сокращенности производства, совершенно раціонально и сообразно съ дѣломъ, въ особенности въ виду Ст. 904.

Отзывъ или жалоба неправильно возвращенные могутъ быть поданы вторично въ томъ же видѣ, хотя бы судомъ была сдѣлана надпись о непринятіи ихъ.

ГЛАВА ОСЬМАЯ.

О порядкѣ разбирательства въ Мировыхъ Съѣздахъ.

Порядокъ производства дѣлъ на Съѣздѣ отличается отъ порядка производства дѣлъ у Мировыхъ Судей двумя существенными элементами: выслушиваніемъ заключенія товарища прокурора и разборомъ дѣла, не на основаніи живой рѣчи сторонъ и ихъ свидѣтелей, а по протоколамъ Мироваго Судьи и письменнымъ отзывамъ и объясненіямъ. Благодаря этому послѣднему элементу, Съѣздъ не можетъ быть, въ большинствѣ уголовныхъ дѣлъ, компетентнѣйшимъ судьею въ вопросахъ по существу дѣла. Десятки мелкихъ фактовъ и уликъ, не поддающихся внесенію въ протоколъ, совершенно отъ него скрыты; внутренняя нить всего разбора, образующая убѣжденіе судьи, для него недоступна. Въ виду этого совершенно разумно требованіе законодателя чтобы, Съѣздъ разбиралъ дѣла только въ предѣлахъ отзыва. Какъ понимать это послѣднее выраженіе, объ этомъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

---

155. Всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію на Мировомъ Съѣздѣ, должны быть открыты до срочныхъ засѣданій Съѣзда, какъ для сторонъ, такъ и для членовъ Съѣзда и для товарища прокурора окружнаго суда.

Присланное Мировымъ Судьею дѣло въ Съѣздъ поступаетъ къ непремѣнному члену Съѣзда, помѣчается имъ и вносится на разсмотрѣніе Съѣзда. Прежде всего докладываемы должны быть дѣла арестантскія и частныя жалобы, какъ наиболѣе спѣшныя; затѣмъ дѣла, по которымъ кто-либо присужденъ къ наказанію, и, наконецъ, дѣла, по которымъ подсудимые оправданы

Всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Съѣзда, должны быть открыты до срочныхъ засѣданій Съѣзда, какъ для обозрѣнія ихъ сторонами, буде они этого пожелаютъ, такъ и для членовъ Съѣзда и Товарища Прокурора Окружнаго Суда. Обозрѣніе дѣла сторонами должно производиться подъ наблюденіемъ секретаря или его помощника. Отказъ въ обозрѣніи дѣла, какъ нарушеніе одного изъ существенныхъ правъ сторонъ, можетъ быть поводомъ къ кассаціи. Но разумѣется, что обозрѣніе должно быть дѣлаемо до открытія засѣданія Съѣзда.

---

156. Разбирательство дѣлъ на Съѣздѣ производится изустно и публично, тѣмъ же порядкомъ, какъ у Мировыхъ Судей, но съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

Дѣла разбираются на Съѣздѣ изустно и публично, закрытіе дверей для публики допускается только въ случаяхъ, указанныхъ въ Ст. 89 Устава, и вообще коллегіальный Съѣздъ руководствуется всѣми тѣми же правилами судопроизводства, которыя приведены нами выше для Мировыхъ Судей; причемъ наблюдаются еще и нижеслѣдующія правила.

---

157. Стороны не вызываются къ разбирательству дѣла, но могутъ явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. Неприбытіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда самъ Съѣздъ признаетъ присутствіе сторонъ необходимымъ. Обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, должны всегда быть на лицо.

Первое различіе между производствомъ дѣла у Мироваго Судьи и въ Съѣздѣ заключается въ томъ, что стороны не вызываются къ разбирательству дѣла. Однако это отсутствіе вызова сторонъ нисколько не мѣшаетъ имъ явиться къ разбору дѣла лично, или прислать своего повѣреннаго.

Неприбытіе ни сторонъ, ни ихъ повѣренныхъ, не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. Тѣмъ неменѣе Съѣзду предоставляется право сдѣлать вызовъ сторонъ, или отложить дѣло въ случаѣ ихъ неявки, ежели онъ признаетъ, по обстоятельствамъ дѣла, присутствіе сторонъ почему-либо необходимымъ.

Изъ общаго правила о невызовѣ сторонъ, Уставъ дѣлаетъ только одно исключеніе, и именно, Уставъ требуетъ, чтобы обвиняемые въ такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, были бы всегда на лицо.

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что не вызовъ такого обвиняемаго, все равно оправданъ ли или осужденъ онъ приговоромъ Мироваго Судьи, и рѣшеніе дѣла въ его отсутствіи, есть несомнѣнный поводъ къ кассаціи приговора.

Рѣшеніемъ Сената отъ 29 марта 1867 г., по дѣлу Семенова, № 118, отмѣненъ приговоръ Съѣзда по тому основанію, что нарушеніе Съѣздомъ 157 Ст. чрезъ рѣшеніе дѣла въ отсутствіи Семенова приговореннаго Мировымъ Судьею къ заключенію въ тюрьму, лишило Семенова возможности представить свои оправданія, а посему и постановленный о немъ приговоръ, при такомъ существенномъ нарушеніи права Семенова на защиту, не можетъ въ отношеніи къ нему имѣть силы судебнаго рѣшенія.

Необходимость присутствія осужденнаго подсудимаго не подлежитъ никакому сомнѣнію. Сомнѣніе могло бы возникнуть только относительно безусловной необходимости присутствія подсудимаго оправданнаго. Но и это сомнѣніе устраняется, вопервыхъ, яснымъ текстомъ статьи 157 и, вовторыхъ, нѣкоторыми существенными соображеніями. Текстъ Ст. 157 говоритъ не о подсудимыхъ, присужденныхъ къ тюрьмѣ, а объ обвиняемыхъ въ проступкахъ, влекущихъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ. Наличность подсудимаго оправданнаго еще болѣе необходима, чѣмъ наличность подсудимаго осужденнаго. Осужденный уже высказалъ всѣ свои основанія къ оправданію какъ при рѣшеніи дѣла у Мироваго Судьи, такъ и въ отзывѣ Съѣзду. Напротивъ того, оправданный подсудимый, какъ не принесшій отзыва, не далъ никакихъ объясненій противъ обвиненія, изложеннаго въ отзывѣ противной стороны. Ежели Съѣздъ осудитъ такого обвиняемаго, то онъ осудитъ, его, невыслушавъ его оправданій, которыя весьма существенны при такомъ важномъ обвиненіи какъ тюрьма.

2) За неотысканіемъ подсудимаго, Съѣздъ не можетъ равнымъ образомъ разсматривать дѣла. Онъ обязанъ или сдѣлать распоряженіе о приводѣ, или принять указанныя въ Ст. 77 мѣры обезпечивающія явку на судъ.

3) Подъ именемъ обвиняемыхъ въ проступкахъ, за которые полагается заключеніе въ тюрьму, слѣдуетъ разумѣть только такого рода подсудимыхъ, которые присуждены или могутъ быть присуждены къ заключенію въ тюрьму какъ къ самостоятельному наказанію, а не какъ къ наказанію замѣняющему кратковременный арестъ для лицъ привилегированныхъ или изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ. Это ясно слѣдуетъ изъ буквальнаго текста Ст. 157, имѣющей въ виду лишь проступки, обложенные тюрьмою, а не лицъ присуждаемыхъ къ заключенію въ тюрьму, взамѣнъ ареста.

4) Исключеніе, допущенное въ Ст. 157, относится только къ обвиняемымъ, а не къ обвинителямъ. Обвинитель не вызывается даже и въ дѣлахъ этого рода и присутствіе его не обязательно.

Таково правило Ст. 157-й. Изъ этого правила необходимо сдѣлать нѣкоторыя исключенія, т. е. допустить возможность такихъ случаевъ, въ коихъ нѣтъ необходимости въ вызовѣ даже лицъ обвиняемыхъ въ проступкахъ, угрожаемыхъ тюрьмою. Случаи эти могутъ быть сведены къ слѣдующимъ:

а) Когда отзывъ обвиняемаго и въ особенности обвинителя не можетъ подлежать разсмотрѣнію Съѣзда, или за пропускомъ срока, или за незаявленіемъ неудовольствія. И въ томъ и другомъ случаѣ не можетъ быть никакого разбирательства дѣла, ибо и самые такіе отзывы не должны быть вносимы на разсмотрѣніе Съѣзда, а возвращаемы непремѣннымъ членамъ обратно къ Мировымъ Судьямъ. Такъ какъ Ст. 157 требуетъ присутствія обвиняемаго только при разбирательствѣ дѣла, а въ данномъ случаѣ разбирательства быть не можетъ, то понятно, что выводъ нашъ, какъ основанный на точной силѣ и духѣ Ст. 157, не подлежитъ сомнѣнію.

б) Равнымъ образомъ, нѣтъ надобности въ вызовѣ подсудимаго и въ томъ

случаѣ, когда онъ или обвинитель принесли отзывъ лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки, ибо, согласно Ст. 151, принесеніе таковаго отзыва не останавливаетъ исполненія приговора о наказаніи, который вступаетъ въ законную силу, несмотря на отзывъ по предмету вознагражденія. Такъ какъ Ст. 157 требуетъ только наличности обвиняемыхъ, приговоръ же вступившій въ законную силу превращаетъ подсудимаго изъ обвиняемаго уже въ осужденнаго, то понятно, что присутствіе послѣдняго не необходимо, въ виду того, что онъ уже пересталъ быть обвиняемымъ, а потому и не можетъ пользоваться тѣми преимуществами, которыя предоставлены этимъ послѣднимъ.

в) На томъ же основаніи, нѣтъ надобности въ присутствіи такого подсудимаго, который, будучи осужденъ за нѣсколько проступковъ, принесъ отзывъ лишь по тому изъ нихъ, за который не полагается заключеніе въ тюрьму, оставшись доволенъ приговоромъ по такому проступку, за который онъ подвергнутъ тюремному заключенію.

г) Сомнительнымъ является слѣдующій случай: лицо обвиняется въ растратѣ чужаго имущества. Мировой Судья приговорилъ его къ аресту за растрату по легкомыслію на основаніи 2 п. Ст. 177 Уст. о Наказ. Слѣдуетъ ли вызывать такого обвиняемаго. По нашему мнѣнію, здѣсь должно быть различено два случая: отзывъ принесенъ самимъ подсудимымъ—въ вызовѣ нѣтъ никакой надобности; отзывъ принесенъ обвинителемъ, требующимъ увеличенія наказанія,—подсудимый долженъ быть налицо, ибо арестъ можетъ быть измѣненъ Съѣздомъ въ заключеніе въ тюрьму. Таковы исключенія изъ 3 п. Ст. 157.

Изъ яснаго текста и духа этой статьи слѣдуетъ, что Съѣздъ можетъ оставлять безъ уваженія всѣ просьбы о вызовѣ къ разбору дѣла обвинителей или такихъ подсудимыхъ, которые не судятся за проступки облагаемые тюрьмою.

---

158. Разбирательство дѣла начинается чтеніемъ приговора Мироваго Судьи и принесенной на сей приговоръ жалобы; затѣмъ стороны представляютъ объясненія свои изустно; когда же ихъ нѣтъ на лицо, то читается отзывъ на приговоръ и объясненіе противной стороны, если оно представлено.

887. Отзывъ лица, не явившагося къ докладу дѣла, долженъ быть прочитанъ вполнѣ.

Разборъ дѣла на Съѣздѣ начинается чтеніемъ приговора Мироваго Судьи; приговоръ долженъ быть прочтенъ, а не доложенъ. По прочтеніи приговора стороны представляютъ свои объясненія изустно, а не письменно. Ежели же сторонъ нѣтъ налицо, то по прочтеніи приговора равнымъ образомъ читаются, а не докладываются, отзывъ на приговоръ и объясненіе противной сто-

роны, ежели таковое представлено. Отсюда слѣдуетъ ясно, что ежели стороны находятся налицо, то отзывы и объясненія ихъ могутъ быть нетолько докладываемы вкратцѣ, но даже и вовсе не читаемы. На практикѣ всего удобнѣе поступать такъ: по прочтеніи приговора слѣдуетъ спросить стороны: желаютъ ли они, чтобы отзывъ и объясненія ихъ были прочтены или доложены, или же, въ виду изустныхъ ихъ объясненій, они находятъ докладъ и чтеніе излишними.

Какъ бы тамъ ни было, но при постановленіи приговора Съѣздъ долженъ руководствоваться нетолько изустными объясненіями, но и отзывами и объясненіями сторонъ.

Рѣшеніемъ Сената отъ 23 ноября 1866 г., по дѣлу Яблонской, № 58, разъяснено, «что, по буквальному смыслу Ст. 158-й, отзывъ долженъ быть не доложенъ въ подробности, а положительно прочтенъ; но отступленіе это только тогда лишь можетъ имѣть существенное значеніе, когда бы подавшая его сторона находилась не на лицо, а въ отсутствіи».

Такъ какъ изъ буквальнаго смысла Ст. 157-й слѣдуетъ ясно и неоспоримо, что при наличности сторонъ отзывъ можетъ быть даже не прочитанъ вовсе, то понятно, что высказанное въ этомъ рѣшеніи мнѣніе Сената не имѣетъ достаточнаго основанія, тѣмъ болѣе, что и по Ст. 887, для общихъ судовъ, отзывъ прочитывается вполнѣ лишь въ случаѣ неявки къ докладу дѣла лица подавшаго его.

---

159. Стороны могутъ представлять свои доказательства и приводить свидѣтелей, какъ бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, такъ и тѣхъ, которые по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ Мировому Судьѣ. Но за непредставленіемъ доказательствъ и свидѣтелей ко времени слушанія дѣла разсмотрѣніе его не отлагается, развѣ бы стороны просили о вызовѣ неявившихся свидѣтелей и Съѣздъ не встрѣтилъ къ тому препятствій.

879. Подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели и свѣдущіе люди, требуются въ судебную палату лишь тогда, когда палата признаетъ это необходимымъ, или когда стороны сами о томъ просятъ, и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій.

По дѣлу внесенному на разсмотрѣніе Съѣзда, сторонамъ не воспрещается представлять свои доказательства и приводить свидѣтелей, какъ тѣхъ, которые уже были допрошены Мировымъ Судьею, такъ равно и тѣхъ, которые по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ Мировому Судьѣ. Но ежели бы сторона, сославшаяся на какія-либо доказательства или просившая о спросѣ свидѣтелей, не представила ни тѣхъ, ни другихъ ко времени слушанія дѣла, то разсмотрѣніе его не отлагается, развѣ бы стороны про-

сили о вызовѣ неявившихся свидѣтелей и Съѣздъ не встрѣтилъ къ тому препятствій.

Статья 159, какъ подающая наибольшій поводъ къ кассаціоннымъ жалобамъ, требуетъ тщательнаго разсмотрѣнія всѣхъ вытекающихъ изъ нея вопросовъ.

1) Стороны могутъ представить Съѣзду нетолько доказательства, имѣвшіяся въ виду у Мироваго Судьи, но даже и доказательства совершенно новыя, такъ напр. стороны могутъ представить медицинскія свидѣтельства о свойствѣ и родѣ побоевъ или поврежденій и т. п. Въ этомъ отношеніи (оставляя въ сторонѣ свидѣтельскія показанія) право сторонъ безгранично и безусловно и Съѣздъ не можетъ отказаться отъ разсмотрѣнія такихъ доказательствъ. Онъ обязанъ, сверхъ того, оцѣнить уважительность или неуважительность ихъ, какъ новыхъ обстоятельствъ въ своемъ приговорѣ.

2) Стороны могутъ приводить въ Съѣздъ свидѣтелей, какъ бывшихъ у Мироваго Судьи, такъ и неявившихся къ нему по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, такъ равно и свидѣтелей совершенно новыхъ, не указанныхъ вовсе Мировому Судьѣ. Свидѣтели, приведенные сторонами, должны быть непремѣнно допрошены Мировымъ Съѣздомъ. Отказъ въ спросѣ ихъ будетъ отказомъ въ разсмотрѣніи доказательствъ и, какъ таковой, долженъ служить поводомъ къ коссаціи рѣшенія.

3) Сторона обязана приводить въ Съѣздъ нетолько своихъ свидѣтелей, но и свидѣтелей противной стороны, какъ свое доказательство. Ни духъ, ни цѣль Ст. 159 не допускаютъ въ этомъ отношеніи никакого исключенія относительно свидѣтелей противной стороны. Вопросъ этотъ разсмотрѣнъ нами подробно (стр. 167—169) и мы бы совѣтовали Съѣздамъ строго держаться точнаго смысла Ст. 159, несмотря на противное этому толкованіе Сената, ибо иначе и самъ Сенатъ будетъ лишенъ возможности придти къ надлежащему толкованію помянутой статьи.

4) Въ случаѣ непредставленія сторонами ко времени слушанія дѣла тѣхъ свидѣтелей, о спросѣ которыхъ они просятъ, разсмотрѣніе дѣла откладывается только въ такомъ случаѣ, когда та или другая сторона будетъ просить о вызовѣ неявившихся свидѣтелей и Съѣздъ не встрѣтитъ къ тому препятствій или признаетъ просьбу эту уважительною.

5) Съѣздъ обязанъ вызвать самъ только такихъ свидѣтелей (ежели стороны просили о ихъ спросѣ) въ спросѣ которыхъ было или неправильно отказано Мировымъ Судьею или которые спрошены имъ безъ соблюденія такихъ формъ и обрядовъ судопроизводства, неисполненіе которыхъ лишаетъ приговоръ силы и значенія судебнаго приговора. Такихъ свидѣтелей Съѣздъ долженъ допросить самъ, хотя бы они и не были представлены стороною ко времени слушанія дѣла, ибо иначе приговоръ Съѣзда, какъ оставившій въ своей силѣ неправильности, допущенныя Мировымъ Судьею, подлежитъ самъ отмѣнѣ какъ основанный на такихъ формахъ и обрядахъ судопроизводства, которыя влекутъ за собою недѣйствительность самаго приговора.

6) Вызовъ какъ всѣхъ остальныхъ свидѣтелей, такъ и свидѣтелей неявившихся въ Съѣздъ, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Съѣзда. Въ этомъ отношеніи Съѣздъ можетъ: а) вызвать даже тѣхъ свидѣтелей, о вызовѣ которыхъ не просила ни одна сторона; съ соблюденіемъ условія, означеннаго въ Ст. 104-й, б) отказать въ вызовѣ тѣхъ свидѣтелей, которые не представлены сторонами ко времени слушанія дѣла въ Съѣздѣ; в) вызвать не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ изъ указанныхъ сторонами свидѣтелей, показанія которыхъ онъ признаетъ по обстоятельствамъ дѣла необходимыми для своего приговора. Это послѣднее ясно вытекаетъ изъ права Съѣзда отказать въ спросѣ нетолько нѣкоторыхъ, но даже всѣхъ неприведенныхъ сторонами, свидѣтелей; г) Съѣздъ можетъ, по тому же самому праву; вызвать свидѣтелей одной и не вызывать свидѣтелей другой стороны.

Многочисленными рѣшеніями Сената разъяснено, что вызовъ свидѣтелей, все равно бывшихъ или небывшихъ при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, не представленныхъ ко времени слушанія дѣла, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго. См. Рѣш. 1866 г. № 9, по дѣлу Ципленкова, № 80, по дѣлу Васильева, Гавриловой и Андрѣевой, № 85, по дѣлу Янькова, и 1867 г., № 25, по дѣлу Васильева, № 52 по дѣлу Егорова, № 67, по дѣлу Козицина, № 95, по дѣлу Шумакова, № 102 по дѣлу Русановой, № 152 по дѣлу Коростелева, № 236, по дѣлу Андозерской.

7) Съѣздъ не обязанъ вызывать свидѣтелей для привода ихъ къ присягѣ ежели стороны не представили ихъ ко времени слушанія дѣла.

8) Относительно вызова свидѣтелей, спроса ихъ, наложенія взысканій и т. п. Съѣздъ дѣйствуетъ по тѣмъ же правиламъ, которыя указаны нами выше для Мировыхъ Судей.

---

160. Въ случаѣ необходимости произвесть вновь осмотръ, изслѣдованіе или оцѣнку, или же допросить свидѣтелей на мѣстѣ, Съѣздъ поручаетъ это одному изъ членовъ своихъ, за исключеніемъ того Мироваго Судьи, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ. Разсмотрѣніе дѣла можетъ быть отложено въ такомъ случаѣ до слѣдующихъ засѣданій Съѣзда.

Ежели Съѣздъ найдетъ разслѣдованіе Мироваго Судьи неполнымъ, или необстоятельнымъ, то ему не возбраняется дополнить дѣло такими свѣдѣніями, которыя онъ признаетъ необходимымъ, произвести вновь осмотръ или оцѣнку. Всѣ эти дѣйствія, равно какъ и спросъ свидѣтелей на мѣстѣ, Съѣздъ можетъ поручить одному изъ своихъ членовъ, за исключеніемъ того Мироваго Судьи, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ. Въ такомъ случаѣ разсмотрѣніе дѣла можетъ быть отложено до одного изъ слѣдующихъ засѣданій Съѣзда.

Рѣшеніями Сената: отъ 15 февраля 1867 по дѣлу Щербакова, № 53, и отъ 14 іюня 1867 по дѣлу Потапова, № 248, разъяснено, что по точному смыслу 107 и 160 Ст. отъ усмотрѣнія Мировыхъ Установленій зависитъ признать или непризнать нужнымъ повѣрить актъ осмотра. Ср. также рѣшеніе отъ 1867 г. № 228.

---

161. По изложеніи свидѣтелями ихъ показаній, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія предсѣдателя, предлагаемы вопросы, какъ представившею ихъ, такъ и другою сторопою.

По выслушаніи показаній свидѣтелей, обѣ стороны могутъ предлагать имъ вопросы, испросивъ на это предварительно разрѣшенія предсѣдателя Съѣзда. Но предсѣдатель не обязанъ обращаться къ сторонамъ съ предложеніемъ сдѣлать свидѣтелямъ вопросы.

Рѣшеніями Сената: отъ 12 сентября 1866 г. по дѣлу Ципленкова № 9, и отъ 2 ноября 1866 г. по дѣлу Іевлева, № 46, разъяснено, что, по смыслу 161-й Ст. Уст., при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ стороны могутъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, но предсѣдатель Съѣзда даетъ только на это разрѣшеніе, а вовсе не обязанъ спрашивать, не желаютъ ли они воспользоваться своимъ правомъ.

---

162. Вопросы, необходимые для устраненія разнорѣчій и разъясненія дѣла, предлагаются предсѣдателемъ и, съ его разрѣшенія, членами Съѣзда, а также товарищемъ прокурора.

Свидѣтелямъ могутъ быть предложены вопросы нетолько сторонами, но и предсѣдатель и, съ его разрѣшенія, члены Съѣзда, а также товарищъ прокурора могутъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, въ видахъ устраненія разнорѣчій или разъясненія дѣла. Разумѣется, что предложеніе такихъ вопросовъ ни обязательно не для сторонъ, ни для суда, а зависитъ отъ ихъ личнаго усмотрѣнія.

Рѣшеніемъ Сената отъ 2 ноября 1866 г. по дѣлу Іевлева, разъяснено, что предложеніе свидѣтелямъ вопросовъ есть только право, а не обязанность суда и что поэтому стороны не имѣютъ никакого законнаго основанія выставлять нарушеніемъ порядка непредложеніе судомъ такихъ вопросовъ, которые не признаны были необходимыми со стороны судей.

---

163. Свидѣтели, приведенные къ присягѣ у Мироваго Судьи, вновь не присягаютъ, но предсѣдатель съѣзда напоминаетъ имъ о принятой ими присягѣ.

При допросѣ свидѣтелей, спрошенныхъ уже у Мироваго Судьи подъ присягою, свидѣтели не приводятся вновь къ присягѣ, но предсѣдатель Съѣзда напоминаетъ имъ о принятой ими присягѣ. Свидѣтели же, не присягавшіе у Мироваго Судьи, допрашиваются не иначе какъ подъ присягою или съ отобраніемъ отъ нихъ присяжныхъ подписокъ. См. рѣш. Сената отъ 1866 г. №№ 17, 45.

---

164. По выслушаніи свидѣтелей, предоставляется представить объясненія какъ лицу, подавшему отзывъ, такъ и противной сторонѣ.

По выслушаніи свидѣтелей, стороны даютъ свои объясненія. Право перваго слова принадлежитъ лицу подавшему отзывъ, затѣмъ противной сторонѣ. Послѣднее слово принадлежитъ всегда подсудимому.

Рѣшеніемъ Сената отъ 21 сентября 1866 г. по дѣлу Невѣдомскаго, № 13, разъяснено, что въ виду 118, 748 и 749 ст. Уст. подсудимый или его защитникъ должны сами заявить о своемъ желаніи сказать еще слово, но они не имѣютъ никакого основанія ожидать вызова на то со стороны предсѣдателя. Нарушеніемъ права послѣдняго слова могъ бы считаться лишь такой случай, еслибы немедленно послѣ возраженій обвинителя, до объявленія преній сторонъ прекращенными, подсудимый изъявилъ желаніе представить и съ своей стороны возраженіе, но предсѣдатель суда не дозволилъ бы ему воспользоваться этимъ правомъ.

---

165. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, предсѣдатель съѣзда старается примирить обвинителя съ обвиняемымъ.

Во время разбора дѣла, предсѣдатель старается примирить обвинителя съ обвиняемымъ, ежели дѣло такого рода, что можетъ быть прекращено примиреніемъ. Состоявшаяся мировая должна быть внесена въ протоколъ.

---

166. Передъ постановленіемъ приговора товарищъ прокурора объясняетъ значеніе представленныхъ доказательствъ, указываетъ на относящіеся къ дѣлу законы и даетъ заключеніе о примѣненіи ихъ въ данномъ

случаѣ; но и засимъ послѣднее слово предоставляется всегда обвиняемому, или его повѣренному.

608. Прокуроръ обязанъ устранять себя отъ участія въ производствѣ дѣлъ, по тѣмъ же причинамъ, какъ и судьи, передавая исполненіе своихъ обязанностей въ такихъ случаяхъ другому лицу прокурорскаго надзора, по правиламъ, постановленнымъ въ учрежденіи судебныхъ установленій.

Передъ постановленіемъ приговора Съѣздъ спрашиваетъ по дѣлу заключеніе товарища прокурора. Заключеніе товарища прокурора должно ограничиваться объясненіемъ значенія представленныхъ доказательствъ, указаніемъ на относящіеся къ дѣлу законы и на примѣненіе ихъ въ данномъ случаѣ, но и засимъ послѣднее слово предоставляется всегда обвиняемому или его повѣренному.

1) Стороны могутъ отводить товарища прокурора отъ дачи имъ заключенія. Причины отвода тѣ же, что и указанныя нами выше для судей.

2) При составленіи Уставовъ предполагалось, что прокуроры должны давать свои заключенія только по такимъ дѣламъ, которыя не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Это предположеніе вошло и въ Уставъ. Ст. 511 Уст. Угол. Суд. постановлено, что по дѣламъ, подлежащимъ примиренію, обязанности прокурора ограничиваются лишь передачею дѣла въ надлежащее судебное установленіе. Затѣмъ дѣло преслѣдуется уже самимъ частнымъ обвинителемъ, безъ всякаго участія лицъ прокурорскаго надзора. Спрашивается теперь: сдѣлано ли въ этомъ отношеніи Уставомъ какое-либо отступленіе по отношенію къ Мировымъ Съѣздамъ или, иначе, требуется ли на Съѣздѣ заключеніе товарища прокурора по всѣмъ дѣламъ вообще или же только по дѣламъ не подлежащимъ примиренію? — Мы знаемъ, что на практикѣ Съѣзды выслушиваютъ заключеніе товарища прокурора по всѣмъ дѣламъ безъ ограниченія, а Сенатъ принимаетъ протесты товарищей прокуроровъ по всѣмъ дѣламъ вообще. Правиленъ ли подобный взглядъ Сената?—Мы думаемъ, что нѣтъ, и по слѣдующимъ причинамъ:

а) Прежде всего замѣтимъ, что подобный взглядъ противорѣчитъ самымъ рѣзкимъ образомъ тому основному положенію новыхъ судебныхъ Уставовъ, что дѣла, подлежащія примиренію, не требуютъ заключенія прокурора въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и что изъ этого правила не сдѣлано никакого изъятія по отношенію къ Мировымъ Установленіямъ, а въ виду Ст. 118 Устава всякое сомнѣніе Мировыхъ Установленій разрѣшается по правиламъ для общихъ судебныхъ мѣстъ. То возраженіе, что въ Уставѣ не сказано, что по этимъ дѣламъ прокурорскій надзоръ не даетъ въ Съѣздѣ своихъ заключеній, опровергается тѣмъ весьма простымъ контра-доводомъ, что и по отношенію къ общимъ судебнымъ мѣстамъ нигдѣ не сказано прямо, что судъ не выслушиваетъ заключеніе прокурора по дѣламъ преслѣдуемымъ частнымъ обвинителемъ. Въ Ст. 540 Устава сказано только, что по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго

обвиненія, предварительное слѣдствіе докладывается палатѣ и разсматривается ею безъ участія въ томъ прокурора. Но при этомъ, въ объясненіе, сдѣлана ссылка на статью 104, относящуюся къ Мировымъ Судьямъ. Стало-быть, предполагается единство и однообразіе во всѣхъ судахъ вообще, общихъ и мировыхъ. Статья 5 Уст. Угол. Судопр. правда говоритъ, что въ данномъ случаѣ обличеніе обвиняемыхъ передъ судомъ предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ, но она относится главнымъ образомъ къ возбужденію и преслѣдованію дѣла и не имѣетъ никакого отношенія къ заключенію товарища прокурора на Съѣздѣ.

б) Въ объяснительной запискѣ Статсъ-секретаря Графа Блудова (стр. 162—164) сказано, что въ Уставъ введены почти совершенно новыя правила о судопроизводствѣ по тѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, о коихъ дѣла могутъ быть начинаемы не иначе, какъ вслѣдствіе жалобъ лицъ, понесшихъ отъ сихъ проступковъ вредъ, убытокъ или обиду. Причемъ разъяснено, что важнѣйшія правила производства дѣлъ сего рода, отличающія оное отъ общаго уголовнаго судопроизводства, заключаются, между прочимъ, въ слѣдующихъ отступленіяхъ:

1) Приговоры судовъ по симъ дѣламъ поступаютъ на разсмотрѣніе высшихъ инстанцій только по жалобамъ и просьбамъ сторонъ (Ст. 145, 857—858, 906 и 909), а не по протестамъ лицъ прокурорскаго надзора.

2) По дѣламъ сего рода прокуроры не предлагаютъ суду своихъ заключеній и не имѣютъ права протеста противъ состоявшихся по онымъ приговоровъ (Ст. 5, 511, 540).

Изъ соображенія статей, приведенныхъ къ этимъ объясненіямъ, видно ясно, что они относятся нетолько къ общимъ судебнымъ мѣстамъ, но и къ мировымъ судебнымъ Установленіямъ, т. е. и къ тѣмъ и къ другимъ безъ различія.

в) На основаніи 58 ст. Учрежд. Судебн. Устан., въ Мировомъ Съѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора окружнаго суда, для предъявленія заключеній по дѣламъ, на основаніи Уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства. Причемъ въ объясненіи къ этой статьѣ (Об. Зап. 1863 г., стр. 31) высказано прямо, что по нѣкоторымъ дѣламъ, но не по всѣмъ вообще, рѣшенія съѣзда Мировыхъ Судей постанавливаются не иначе, какъ по выслушаніи заключеній лицъ прокурорскаго надзора. При составленіи этой статьи Статсъ-секретарь Валуевъ предложилъ-было дополнить ее тѣмъ постановленіемъ, что, въ случаѣ отсутствія товарища прокурора, Съѣздъ постановляетъ свое рѣшеніе безъ выслушанія его заключеній (Журн. 1864 г. № 48, стр. 10). Мнѣніе это не было принято на томъ основаніи, что такъ какъ Уставъ требуетъ заключеніе товарища прокурора по всѣмъ важнѣйшимъ изъ разсматриваемыхъ Съѣздами дѣлъ, то посему отсутствія его нельзя не считать препятствіемъ къ законному рѣшенію этихъ дѣлъ.

Изъ всего вышеприведеннаго видно, что при составленіи Устава всегда исходили изъ той мысли, что Товарищъ прокурора даетъ свое заключеніе только по

нѣкоторымъ, самымъ важнѣйшимъ дѣламъ, т. е. по дѣламъ, не подлежащимъ примиренію и приближающимся, по порядку производства, къ порядку судопроизводства гражданскаго.

г) Независимо отъ всѣхъ этихъ соображеній, чисто юридическихъ, основанныхъ на статьяхъ Устава и объясненіяхъ къ нимъ, можно привести еще и соображенія практическія и притомъ не менѣе важныя. И именно. По всѣмъ дѣламъ, по которымъ прокурорскій надзоръ даетъ свои заключенія, ему принадлежитъ и право протеста на приговоры, постановленные несогласно съ его заключеніемъ. Въ нашемъ Уставѣ не введено кассаціи въ интересѣ закона, какъ это допускаетъ французскій процессъ, а только кассація въ интересахъ сторонъ. Спрашивается теперь: ежели стороны имѣютъ право примиренія, ежели они довольны рѣшеніемъ Съѣзда, то гдѣ же логическая основа протесту прокурора. На какомъ основаніи онъ будетъ затягивать дѣло, приведенное къ концу, помимо воли сторонъ, имѣющихъ право на его прекращеніе. На какомъ основаніи онъ будетъ своимъ протестомъ вводить стороны въ новыя судебныя издержки, платить которыя они не имѣютъ никакого желанія. И что дѣлать съ этимъ протестомъ когда стороны, по принесеніи его, заявятъ что они помирились? И мыслимо ли, чтобы по дѣлу, подлежащему примиренію, могъ быть отмѣненъ такой приговоръ, на который обѣ стороны согласны, которымъ они довольны и который они признаютъ сами вполнѣ справедливымъ?! Ежели нетолько возбужденіе и преслѣдованіе дѣла, но и самое прекращеніе послѣдняго поставлены въ исключительную зависимость отъ воли сторонъ, то гдѣ тотъ законъ, который позволялъ бы вводить на сцену какое-то третье лицо, имѣющее право вмѣшиваться и нарушать ихъ интересы! Но ежели по дѣламъ, подлежащимъ примиренію, не мыслимъ протестъ товарища прокурора, то и не мыслимо его заключеніе по этимъ дѣламъ, ибо заключеніе безъ правъ протеста—non sens, пустая трата времени.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы приходимъ къ тому заключенію, что по дѣламъ, подлежащимъ примиренію, Товарищи Прокуроровъ не могутъ давать въ Съѣздахъ своихъ заключеній, а потому и не имѣютъ права протеста на приговоры по проступкамъ этого рода.

Мы увѣрены, что, при первомъ возбужденномъ о томъ вопросѣ, Сенатъ будетъ держаться нашего толкованія. Отступленіе отъ него будетъ явнымъ нарушеніемъ точнаго разума и духа чисто обвинительнаго протеста и основныхъ началъ Устава, по отношенію къ дѣламъ подлежащимъ примиренію. Принятіе этого толкованія освободитъ Сенатъ отъ массы дѣлъ, которыми онъ заваленъ, и это уменьшеніе кассаціонныхъ дѣлъ не послужитъ во вредъ правосудію въ виду огромнаго процента неуважительности подобныхъ протестовъ.

3) Такъ какъ на Съѣздѣ всѣ обязанности Товарища Прокурора ограничиваются только дачею заключенія, то понятно, что Съѣздъ не долженъ обращаться къ нему за спросомъ, слѣдуетъ ли или неслѣдуетъ спросить такихъ-то свидѣтелей; можно ли отложить дѣло разборомъ за неявкою такихъ-то лицъ; слѣ-

дуетъ ли подвергнуть свидѣтелей штрафу за неявку; слѣдуетъ ли вызвать экспертовъ и т. п. Все это такіе вопросы, по которымъ товарищъ прокурора, не будучи стороною въ дѣлѣ, не можетъ давать своихъ заключеній, содержаніе и родъ которыхъ ясно опредѣлены 166 Ст., согласно которой онъ даетъ свое заключеніе не во время хода процесса, а только передъ постановленіемъ приговора, по объявленіи преній сторонъ прекращенными.

4) Товарищъ прокурора не имѣетъ никакого права отказать Съѣзду въ своемъ заключеніи на томъ основаніи, что онъ находитъ дѣло недостаточно разслѣдованнымъ и т. п. Онъ обязанъ дать свое заключеніе безъ всякихъ отговорокъ, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ дѣлѣ.

5) Товарищъ прокурора не имѣетъ права предлагать вопросовъ ни подсудимому, ни обвинителю. Онъ можетъ только дѣлать вопросы свидѣтелямъ, испросивъ на то разрѣшеніе предсѣдателя Съѣзда. Предсѣдатель можетъ остановить эти вопросы, когда найдетъ дѣло достаточно разъясненнымъ.

6) Товарищъ прокурора не можетъ находиться въ совѣщательной комнатѣ судей во время совѣщанія по дѣлу.

Таковы права и обязанности Товарища Прокурора на Съѣздѣ. Здѣсь, кстати, указать на одну неправильность въ толкованіи закона и правъ Товарища Прокурора Сенатомъ. Рѣшеніе 11 іюля 1867 по дѣлу Васильева, № 290. Товарищъ Прокурора далъ въ своемъ заключеніи предложеніе Съѣзду вмѣнить Мировому Судьѣ въ обязанность возбудить уголовное преслѣдованіе противъ нѣкой Федуловой, такъ какъ онъ усмотрѣлъ изъ разбирательства дѣла что сю нарушена 180 Ст. Уст. о наказ. Съѣздъ оставилъ это предложеніе безъ уваженія. На приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора подалъ протестъ Сенату, Сенатъ оставилъ этотъ протестъ безъ уваженія объяснивъ однако что «отъ него, Товарища Прокурора, будетъ зависѣть возбудить преслѣдованіе противъ Федуловой у Мироваго Судьи, если онъ находитъ, что поступокъ ея подлежитъ преслѣдованію уголовному». Это мнѣніе Сената, очевидно, искажаетъ самыя основныя начала Устава. Оно забываетъ, что производство дѣлъ у Мироваго Судьи возбуждается только или по жалобѣ обиженныхъ или по сообщенію полицейскихъ и другихъ административныхъ властей или же по личному усмотрѣнію Мироваго Судьи. Оно упускаетъ изъ виду, что прокурорскій надзоръ властенъ возбуждать и преслѣдовать дѣла только въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (Уст. Ст. 3—4); что прокурорскій институтъ при Мировыхъ Установленіяхъ не есть обвинительная власть и что Мировой Судья, въ виду точнаго смысла 42 Ст. Устава, не можетъ даже и принять какого-либо обвиненія отъ прокурора, какъ лица прокурорскаго надзора.

---

167. При слушаніи и рѣшеніи дѣла тотъ Мировой Судья, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ, не присутствуетъ. Въ случаѣ необхо-

димости въ его объясненіяхъ, онъ можетъ быть приглашенъ Съѣздомъ, но по представленіи объясненій немедленно оставляетъ присутствіе.

Мировой Судья, приговоръ котораго обжалованъ, не можетъ присутствовать при слушаніи и рѣшеніи дѣла.

Подъ именемъ присутствія разумѣется засѣданіе за судейскимъ столомъ, но ничто не препятствуетъ Мировому Судьѣ оставаться въ судебномъ залѣ, въ качествѣ слушателя.

Ежели Съѣздъ найдетъ необходимымъ выслушать объясненія Мироваго Судьи по тѣмъ или другимъ вопросамъ отзыва или приговора, то онъ можетъ быть приглашенъ на это время Съѣздомъ и въ такомъ случаѣ онъ даетъ свои объясненія занявъ судейское кресло, которое и оставляетъ по окончаніи объясненій.

Равнымъ образомъ Мировой Судья, приговоръ котораго обжалованъ Съѣзду, не долженъ находиться и въ совѣщательной камерѣ суда, во время обсужденія его дѣла.

---

168. Приговоромъ Съѣзда или утверждается приговоръ Мироваго Судьи, или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ.

889. Преніи и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста.

890. При пересмотрѣ приговора по отзыву подсудимаго, опредѣленное ему наказаніе можетъ быть не только уменьшено, но и вовсе отмѣнено.

891. Увеличеніе наказанія или назначеніе такового подсудимому, оправданному первою степенью суда, допускается въ апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора или отзывъ частнаго обвинителя.

892. Въ приговорѣ палаты должно быть означено точно и положительно, по какимъ основаніямъ она утверждаетъ или отмѣняетъ, вполнѣ или отчасти, приговоръ окружнаго суда, и что именно постановляетъ вмѣсто отмѣняемаго ею приговора.

По разсмотрѣніи дѣла, Съѣздъ можетъ или утвердить приговоръ Мироваго Судьи, или отмѣнить или измѣнить его и постановить новый приговоръ.

При утвержденіи приговора Мироваго Судьи, Съѣздъ, указавъ въ своемъ рѣшеніи причины неуважительности отзыва и приличные къ опроверженію ихъ законы, опредѣляетъ просто: оставивъ апелляціонный отзывъ такого-то безъ уваженія приговоръ Мироваго Судьи о томъ-то, какъ правильный, утвердить. Ежели

Съѣздъ утверждаетъ приговоръ Мироваго Судьи по существу, но измѣняетъ его только въ размѣрѣ наказанія, въ пользу подсудимаго, то въ рѣшеніи Съѣзда должны быть указаны и основанія къ этому измѣненію. Ежели же отзывъ Съѣзду принесенъ только однимъ обвинителемъ объ увеличеніи наказанія, то Съѣздъ, признавъ отзывъ его правильнымъ, не можетъ оставить приговора Мироваго Судьи въ своей силѣ, а обязанъ, отмѣнивъ его, постановить новый приговоръ.

При отмѣнѣ приговора Мироваго Судьи, Съѣздъ постановляетъ новый приговоръ. Въ приговорѣ Съѣзда должны быть указаны какъ обстоятельства дѣла, такъ и причины отмѣны приговоры съ приведеніемъ соотвѣтствующихъ законовъ. Ежели приговоръ отмѣняется только въ одной части, то въ приговорѣ Съѣзда должно быть обозначено, въ какой именно части отмѣняется приговоръ Мироваго Судьи и чѣмъ именно эта часть замѣняется.

Всѣ приговоры Мировыхъ Судей, постановленные при такихъ условіяхъ, которыя даютъ поводъ къ кассаціи рѣшенія, — напр. неспросъ свидѣтелей подъ присягою, неуказаніе обстоятельствъ дѣла или законовъ и т. п., — должны быть отмѣняемы и замѣняемы новыми приговорами Съѣзда, съ указаніемъ причинъ отмѣны.

Независимо отъ всего вышесказаннаго, Съѣздъ, при разсмотрѣніи всякаго дѣла, обязанъ руководствоваться слѣдующими двумя правилами:

I. Всякое дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда только въ предѣлахъ отзыва.

II. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія того обвинителемъ.

ad. I. «въ предѣлахъ отзыва».

1) Такъ какъ всякое дѣло переносится въ Съѣздъ только по отзыву одной изъ сторонъ, то понятно, что Съѣздъ долженъ разсматривать его только въ предѣлахъ отзыва. Разсматривать же дѣло въ предѣлахъ отзыва значитъ: ограничиться разсмотрѣніемъ его только въ тѣхъ частяхъ, которыя обжалованы Съѣзду, не касаясь необжалованныхъ частей приговора. Смотри рѣшеніе Сената отъ 14 декабря 1866 г., по дѣлу Гумилевскаго, № 79.

Изъ этого общаго правила разсмотрѣнія дѣла и постановленія второю инстанціею приговора только въ предѣлахъ отзыва необходимо сдѣлать три исключенія, въ которыхъ Съѣздъ не можетъ и не долженъ стѣсняться предѣлами отзыва. Исключенія эти слѣдующія:

а) Подсудность дѣла. Ежели Мировой Судья принялъ къ своему разбирательству дѣло ему неподсудное, то Съѣздъ обязанъ отмѣнить его приговоръ и дать дѣлу законное направленіе, хотя бы ни одна изъ сторонъ и не оспаривала въ отзывѣ своемъ подсудность дѣла Мировымъ Установленіямъ. Исключеніе это вытекаетъ изъ того простаго положенія, что Съѣздъ не вправѣ вообще разсматривать неподсуднаго ему дѣла.

б) Другія коренныя нарушенія порядка суда и опредѣленія наказанія. Кромѣ указаннаго исключенія, основаннаго на подсудности, могутъ быть

и другіе случаи, въ коихъ Съѣздъ обязанъ выдти изъ предѣловъ отзыва. Напримѣръ, когда Мировой Судья назначилъ подсудимому одно изъ тѣхъ наказаній, которыя не указаны въ Уставѣ о Наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями, или назначилъ хотя и то наказаніе, которое упоминается въ Уставѣ, но свыше предоставленной Мировымъ Судьямъ мѣры, или когда приговоромъ Судьи присуждено совсѣмъ не то наказаніе, которое полагается за тотъ проступокъ, въ которомъ обвиняемый признанъ виновнымъ, напримѣръ за куреніе табаку—заключеніе въ тюрьму, все это, разумѣется, въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда, назначенное наказаніе будетъ свыше того, которое ему слѣдовало назначить, а не слабѣе и т. п.

Рѣшеніемъ Сената отъ 9 ноября 1866 г., по дѣлу Андреева, № 49, въ подтвержденіе сказаннаго нами, разъяснено, что могутъ быть такія коренныя нарушенія порядка судопроизводства, при которыхъ апелляціонный судъ по необходимости долженъ принять мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка независимо отъ предъявленныхъ сторонами возраженій.

2) Ежели отзывъ поданъ обѣими сторонами, но отзывъ одной изъ нихъ поданъ за пропущеніемъ установленнаго срока или безъ своевременнаго заявленія неудовольствія, то отзывъ этой послѣдней стороны не долженъ быть вовсе принимаемъ въ уваженіе и рѣшеніе Съѣзда должно быть постановлено только въ предѣлахъ отзыва другой стороны.

3) Ежели отзывъ поданъ обѣими сторонами въ установленные сроки, то Съѣздъ долженъ разсматривать дѣло въ предѣлахъ отзыва обѣихъ сторонъ и обязанъ войдти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобъ ихъ. См. Рѣшеніе Сената отъ 1866 г., № 7.

4) Ежели отзывъ поданъ однимъ только обвинителемъ то Мировой Съѣздъ долженъ ограничиться только тѣми частями приговора, которыя относятся къ обвиненію, т. е. нарушаютъ интересы обвинителя, ибо каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора и обжаловать только нарушенія правилъ постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны а тѣмъ болѣе домогаться стѣсненія своихъ правъ (Ст. 118, 909. Рѣш. Сен. 1867 г., №№ 15, 105, 106).

Поэтому:

а) Ежели обвиняемый не подалъ отзыва, а обвинитель проситъ объ усиленіи ему наказанія, то Съѣздъ не можетъ освободить подсудимаго вовсе отъ наказанія, хотя бы и признавалъ его невиновнымъ: иначе Съѣздъ вышелъ бы изъ предѣловъ отзыва.

б) Ежели обвинитель умалчиваетъ о наказаніи а жалуется только по вопросу объ убыткахъ, то Съѣздъ не можетъ и касаться вопроса о наказаніи, какъ необжалованнаго сторонами.

5) Ежели отзывъ принесенъ только однимъ обвиняемымъ, то Мировой

Съѣздъ долженъ ограничиться только тѣми частями приговора, которыя относятся къ оправданію, т. е. нарушаютъ интересы подсудимаго. Поэтому:

а) Съѣздъ не можетъ присудить къ наказанію оправданнаго подсудимаго безъ отзыва обвинителя:

б) Съѣздъ не долженъ касаться вопроса объ убыткахъ, ежели подсудимый жалуется только по вопросу о наказаніи, и не можетъ касаться вопроса о наказаніи, ежели онъ жалуется только по вопросу объ убыткахъ.

в) Съѣздъ можетъ нетолько уменьшить наказаніе, но даже и вовсе отмѣнить его, ежели о томъ просилъ обвиняемый.

6) Ежели отзывъ поданъ обѣими сторонами, то, хотя бы обвинитель и требовалъ увеличенія наказанія, наказаніе, назначенное приговоромъ Мироваго Судьи, можетъ быть нетолько смягчено Съѣздомъ, но даже и вовсе отмѣнено, ежели о томъ просилъ подсудимый, хотя бы при этомъ и былъ въ виду Съѣзда отзывъ частнаго обвинителя объ увеличеніи наказанія.

Рѣшеніе Сената отъ 12 сентября 1866 г. по дѣлу Генделя, № 5. Мировой Судья призналъ, по жалобѣ Генделя, Греве и Геогана виновными въ оскорбленіи Генделя дѣйствіемъ и подвергъ ихъ аресту. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по отзыву подсудимыхъ, замѣнилъ положенный имъ арестъ денежнымъ штрафомъ. По кассаціонной жалобѣ Генделя на эту замѣну дѣло разсматривалось Сенатомъ. Сенатъ оставилъ жалобу Генделя безъ уваженія, принявъ на видъ, что, такъ какъ подсудимые въ своей апелляціи жаловались, что наказаніе, коему они должны подвергнуться по рѣшенію Мироваго Судьи, не соотвѣтствуетъ степени ихъ виновности, то Мировой Съѣздъ имѣлъ законное право измѣнить въ предѣлахъ отзыва этотъ приговоръ относительно опредѣленія наказанія подсудимымъ. Дѣйствуя такимъ образомъ, Мировой Съѣздъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушилъ прямаго смысла закона. Хотя Гендель и объясняетъ, что законъ, назначая за извѣстное преступное дѣяніе два рода наказаній, вмѣняетъ суду въ обязанность опредѣлять то, которое наиболѣе чувствительно, а между тѣмъ Мировой Съѣздъ замѣнилъ болѣе чувствительное наказаніе менѣе строгимъ, но подобнаго правила въ законахъ вовсе не содержится: установляя за извѣстное преступленіе два рода наказаній, законъ вмѣняетъ суду въ обязанность опредѣлять не то наказаніе, которое наиболѣе чувствительно, а то, которое соотвѣтствуетъ винѣ подсудимаго и назначеніе котораго представляется наиболѣе справедливымъ. Притомъ избраніе наказанія въ каждомъ данномъ случаѣ предоставлено совершенно усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу.

7) При обсужденіи дѣла Съѣздъ не имѣетъ права постановлять приговоръ по такому предмету, который не былъ обсужденъ въ первой степени суда. На этомъ основаніи Съѣздъ не можетъ осудить обвиняемаго за такой другой проступокъ, въ которомъ онъ не былъ обвиняемъ передъ Мировымъ Судьею и о которомъ не постановлено приговора. Начало это вытекаетъ изъ того простаго

положенія, что никакая 2-я инстанція не можетъ разбирать дѣла въ качествѣ и помимо суда первой степени.

Многочисленными рѣшеніями Сената подтвержено сказанное нами. См. напр. рѣш. Сен. 1866 г. № 15; 1867 г. № № 26, 173, 238.

Но ежели апелляціонный судъ не можетъ выводить на сцену никакого новаго проступка, то ничто не мѣшаетъ ему подвести подъ другой законъ или иной видъ нарушеній обсужденный Мировымъ Судьею проступокъ. Но и при-этомъ Мировой Съѣздъ не можетъ выходить, по отношенію къ размѣру наказанія, изъ предѣловъ отзыва сторонъ. Такъ, еслибы Мировой Судья призналъ такое-то дѣйствіе обидою и подвергъ бы за него обвиняемаго денежному взысканію, то Съѣздъ можетъ признать это же самое дѣйствіе самоуправствомъ, но не можетъ подвергнуть подсудимаго аресту, ежели объ увеличеніи наказанія не было отзыва обвинителя.

Тоже самое имѣетъ мѣсто и по отношенію ко взысканію убытковъ. Ежели Мировой Судья призналъ подсудимаго невиннымъ въ похищеніи вещи опредѣленной стоимости, то разумѣется, что Мировой Съѣздъ можетъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ, подвергнуть его взысканію цѣны похищеннаго. Напротивъ того, ежели подсудимый оправданъ и вслѣдствіе этого вопросъ о количествѣ убытковъ, долженствовавшій подлежать особому разбору и оцѣнкѣ, не былъ имъ разсмотрѣнъ, то Съѣздъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ, не можетъ самъ разрѣшить и вопроса объ убыткахъ, а обязанъ предоставить на это право иска обиженному, ибо вопросъ объ убыткахъ есть искъ гражданскій, а, на основаніи Ст. 12 Уст. Гражд. Судопр., «судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей».

Таковы общія правила относительно рѣшенія дѣла въ предѣлахъ отзыва. Но могутъ быть такіе случаи, когда поданный сторонею отзывъ лишаетъ Съѣздъ возможности или вовсе разсматривать на основаніи его обжалованный приговоръ или же разсматривать его не выходя изъ предѣловъ, указанныхъ въ Ст. 168.

Такіе отзывы могутъ быть подведены къ двумъ слѣдующимъ категоріямъ:

α. Отзывъ поданъ безъ обозначенія причинъ неправильности приговора и безъ указанія, чего именно проситъ сторона. Такіе отзывы не должны быть принимаемы въ уваженіе и оставляемы безъ послѣдствій. Ибо иначе Съѣздъ поневолѣ выйдетъ изъ предѣловъ отзыва, да кромѣ того, какъ мы уже сказали это выше (см. Ст. 142), отзывъ только тогда можетъ быть названъ отзывомъ, когда онъ содержитъ въ себѣ нетолько указаніе основаній жалобы, но и просительныхъ пунктовъ. Иначе это будетъ только однимъ заявленіемъ неудовольствія.

Рѣшеніемъ Сената отъ 5 іюля 1867 г. по дѣлу Холина, № 277, разъяснено, что независимо отъ изъявленія неудовольствія сторона обязана подать отзывъ, словесный или письменный, и въ каждомъ такомъ отзывѣ должно быть

обозначено, приносится ли жалоба на весь приговоръ, или же на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ (Ст. 118, 863 и 864). Причемъ высказано, что только при соблюденіи этого правила Мировые Съѣзды будутъ имѣть возможность исполнять требованіе 168 ст. и при постановленіи приговора не выходить за предѣлы апелляціонныхъ отзывовъ.

3. Отзывъ принесенъ, но въ тоже время написанъ безтолково и невразумительно. Подобный отзывъ долженъ быть также оставляемъ безъ послѣдствій.

Рѣшеніе Сената отъ 8 февраля 1867 г. по дѣлу Сидорова, № 37. Сидоровъ принесъ Сенату жалобу на приговоръ Съѣзда. Сенатъ, имѣя въ виду, что изъ жалобы Сидорова невозможно понять, въ чемъ именно она заключается, такъ какъ она представляетъ наборъ словъ, не выражающихъ никакой опредѣленной мысли, опредѣлилъ: жалобу Сидорова, какъ написанную невразумительно и незаключающую въ себѣ явнаго указанія на нарушеніе закона или порядка судопроизводства, оставить безъ послѣдствій.

Говоря объ отзывахъ, мы разумѣли все время дѣйствительные отзывы сторонъ, а не различныя поданныя ими по принесеніи отзывовъ объясненія и дополненія; послѣднія могутъ быть только приняты къ свѣдѣнію и нисколько необязательны для постановленія приговора въ предѣлахъ отзыва.

Изъ рѣшенія Сената отъ 28 апрѣля 1867 г по дѣлу Васильева, № 159, видно, что Васильевъ, принесши кассаціонную жалобу, подалъ потомъ еще дополнительное прошеніе. При рѣшеніи дѣла, Сенатъ ограничился только разсмотрѣніемъ одной кассаціонной жалобы.

---

ad. II. Наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія того обвинителемъ.

Такъ какъ Съѣздъ долженъ разсматривать каждое дѣло только въ предѣлахъ отзыва сторонъ, то понятно и само собою, что наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено ежели того не требовалъ обвинитель. Требованіе же обвинителя объ увеличеніи наказанія можетъ быть сдѣлано не иначе какъ въ отзывѣ, по своевременномъ изъявленіи на приговоръ неудовольствія (Ст. 891). Словесное же требованіе усиленія наказанія при разборѣ дѣла въ Съѣздѣ, или же въ объясненіи къ отзыву подсудимаго не можетъ имѣть никакого значенія и не должно быть принимаемо въ уваженіе.

По вопросу о неувеличеніи наказанія, смотри рѣш. Сен. 1866 г. № 79: 1867 г. №№ 16, 75, 114, 158, 159, 290.

Поэтому:

а) Ежели Съѣздъ, отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, признаетъ проступокъ обвиняемаго угрожаемымъ совершенно другою статьею и притомъ болѣе строгимъ наказаніемъ, то, назвавъ дѣяніе надлежащимъ его именемъ и подведши его подъ надлежащую статью закона, Съѣздъ тѣмъ неменѣе все-таки не можетъ усилить подсудимому наказанія, ежели того не требовалъ обвинитель, а обязанъ присудить его къ тому же наказанію, которое положено приговоромъ Мироваго Судьи.

Рѣшеніемъ Сената отъ 18 января 1867 г. по дѣлу Никифорова, № 16, отмѣненъ приговоръ Съѣзда на томъ основаніи, что хотя и нѣтъ сомнѣнія, что, обсуждая возраженія апеллятора насчетъ свойства его проступка, Мировой Съѣздъ могъ опредѣлить этотъ проступокъ по закону не стѣсняясь соображеніями Мироваго Судьи, но какъ этому опредѣленію соотвѣтствуетъ наказаніе болѣе строгое противъ назначеннаго Судьею, то Мировому Съѣзду оставалось только постановить, что, несмотря на виновность подсудимаго въ болѣе важномъ проступкѣ, онъ подвергается лишь наказанію, положенному Мировымъ Судьею, за неимѣніемъ въ виду требованія обвинителя объ увеличеніи наказанія.

Смотри также рѣшеніе отъ 29 марта 1867 г. по дѣлу Волковой, № 114

б) Ежели Мировой Судья присудилъ обвиняемаго, по ошибкѣ, къ 3-хъ дневному аресту, вопреки 2 п. Ст. 12 Уст. о Наказаніяхъ, дозволяющей ему назначать арестъ въ размѣрѣ неменѣе 4-хъ дней, то Съѣздъ все-таки не имѣетъ право увеличивать подобнаго ошибочнаго наказанія, ежели того не требовалъ въ отзывѣ своемъ обвинитель.

Изъ того правила, что наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено апелляціонною инстанціею, допускается исключеніе въ томъ лишь случаѣ, когда объ увеличеніи наказанія будетъ заявлено требованіе со стороны обвинителя въ надлежаще поданномъ имъ отзывѣ. Заявленіе обвинителемъ требованія объ усиленіи наказанія не должно быть понимаемо въ самомъ буквальномъ смыслѣ, Съѣздъ можетъ увеличить наказаніе нетолько въ томъ случаѣ, когда обвинитель прямо требуетъ увеличенія наказанія находя его слабымъ, но и во всѣхъ слѣдующихъ и имъ подобныхъ случаяхъ:

1) Когда обвинитель, оставшись доволенъ приговоромъ осудившимъ обвиняемаго за одинъ проступокъ, принесъ Съѣзду отзывъ по поводу неправильнаго оправданія его въ другомъ проступкѣ. Въ этомъ случаѣ, подсудимому, признанному Съѣздомъ виновнымъ и въ другомъ проступкѣ, наказаніе нетолько можетъ, но и должно быть увеличено въ силу Ст. 16 Уст. о Наказаніяхъ, по которой «совокупность проступковъ составляетъ во всякомъ случаѣ обстоятельство увеличивающее вину». Увеличеніемъ наказанія въ данномъ примѣрѣ Съѣздъ не выйдетъ нимало изъ предѣловъ отзыва; напротивъ того, онъ вышелъ бы изъ его предѣловъ, ежели бы, признавъ подсудимаго виновнымъ, оставилъ бы ему то же самое наказаніе.

2) Когда обвинитель подастъ отзывъ и будетъ жаловаться въ немъ, на неправильное примѣненіе Мировымъ Судьею той или другой статьи Устава о Наказаніяхъ, доказывая, что дѣяніе подсудимаго подходитъ подъ другую статью Устава, коею полагается болѣе сильное наказаніе за тотъ же проступокъ. Напримѣръ, когда обвинитель будетъ доказывать, что Мировой Судья неправильно примѣнилъ къ дѣлу Ст. 130 Уст. о Наказ. въ виду того, что оскорбленіе словомъ было нанесено лицу женскаго пола или въ публичномъ мѣстѣ. Это указаніе на обстоятельства, увеличивающія вину, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и указаніе на необходимость усиленія наказанія, безъ чего и само это указаніе не имѣло бы смысла.

3) Когда обвинитель будетъ доказывать въ своемъ отзывѣ, что проступокъ подсудимаго неправильно понятъ Мировымъ Судьею и составляетъ по закону совсѣмъ не то дѣяніе, въ которомъ обвиненъ подсудимый. Напр. что онъ составляетъ не обиду, а самоуправство, не мошенничество а кражу, не безстыдныя дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, а буйство или драку на улицѣ. При наличности такого отзыва, наказаніе подсудимому можетъ быть увеличено Съѣздомъ въ томъ случаѣ, когда за проступокъ, въ коемъ обвинитель проситъ признать виновнымъ обвиняемаго, полагается болѣе строгое наказаніе, тѣмъ за тотъ, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ, и, наоборотъ, Съѣздъ не можетъ увеличить подсудимому наказанія ежели за этотъ проступокъ полагается менѣе строгое наказаніе и когда обвинитель, доказывая неправильное обозначеніе проступка, не требовалъ въ тоже время усиленія наказанія. Послѣднее мнѣніе основывается на Ст. 913 Устава, по которой «ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи проступка и назначенія наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе (по роду и размѣру) назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка».

Сказанное нами подтверждается рѣшеніями Сената.

Рѣшеніе отъ 14 декабря 1866 г. по дѣлу Гумилевскаго № 79. Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ противъ приговора Съѣзда такъ какъ Съѣздъ, вопреки отзыва его, Товарища Прокурора, и обвинительницы, призналъ поступокъ Гумилевскаго обидою, а не самоуправствомъ, а посему неправильно примѣнилъ къ дѣлу Ст. 168. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Съѣзда, принявъ на видъ, что хотя по закону наказаніе обвиняемаго и не можетъ быть увеличено безъ требованія того обвинителемъ, но коль скоро обвинитель подалъ отзывъ и когда отзывъ его относится къ неправильному опредѣленію по закону свойства преступнаго дѣйствія, то затѣмъ уже не представляется никакого препятствія къ тому, чтобы апелляціонный судъ вошелъ въ разсмотрѣніе правильности этого опредѣленія и сдѣлалъ заключеніе о свойствѣ разсматриваемаго преступнаго дѣйствія, опредѣленіемъ котораго обусловливается и мѣра наказанія въ предѣлахъ прилагаемаго къ дѣлу закона. Въ этомъ случаѣ отзывъ служитъ только поводомъ къ повѣркѣ правильности сдѣланнаго первой степенью опредѣленія преступнаго дѣйствія; но само собою разумѣется, что апелляціонный судъ долженъ

опредѣлить это дѣйствіе по закону, а не по указанію апеллятора, и не можетъ назначить наказанія не соотвѣтствующаго закону, прилагаемому къ дѣлу, хотя бы апелляторъ о томъ и просилъ. Законъ на то и постановляется, чтобы онъ былъ исполняемъ, въ истинномъ его смыслѣ, всѣми и каждымъ, и потому приложеніе его не должно зависѣть отъ произвола нетолько сторонъ, участвующихъ въ дѣлѣ, но и самого суда. Въ отношеніи къ примѣненію закона, единственная зависимость, въ которую апелляціонный судъ поставленъ отъ апелляціоннаго отзыва, ограничивается тѣмъ, что когда въ законѣ, приличномъ дѣлу, положены различныя наказанія, избраніе которыхъ предоставлено усмотрѣнію суда, то апелляціонный судъ не можетъ избрать наказаніе болѣе строгое противъ назначеннаго судомъ первой степени, если о томъ не просилъ апелляторъ.

Рѣшеніе отъ 14 декабря 1866 г. по дѣлу Янькова, № 85. Яньковъ принесъ Сенату жалобу на приговоръ Съѣзда, въ коей объяснилъ, что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ нему 135 и 142 Ст. Уст. о Наказ. и что, кромѣ сего, Мировой Съѣздъ, признавъ его виновнымъ лишь въ одномъ проступкѣ, присудилъ его къ наказанію за два и примѣнилъ къ нему два разные закона, чѣмъ нарушилъ 16 Ст. Уст. о Наказ. Сенатъ оставилъ жалобу Янькова безъ уваженія, принявъ на видъ, что, хотя Мировой Съѣздъ при опредѣленіи свойства проступка Янькова, допустилъ неточность, такъ какъ самоуправныя дѣйствія, въ которыхъ онъ призналъ подсудимаго виновнымъ, прямо подходили подъ Ст. 142 Уст. о Наказ., и въ данномъ случаѣ не было основанія ссылаться въ приговорѣ еще и на Ст. 135, опредѣляющую наказаніе за нанесеніе оскорбленія, но эта неправильность не имѣла однакожъ вліянія на опредѣленное Янькову наказаніе, ибо въ законѣ, какъ за обиду, предусмотрѣнную въ Ст. 135, такъ и за самоуправство, на основаніи 142 Ст., полагается одно наказаніе, а именно: арестъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ. Затѣмъ хотя по силѣ Ст. 16-й совокупность проступковъ и считается обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, но Яньковъ приговоренъ къ аресту лишь на двѣ недѣли (т. е. къ наказанію, положенному приговоромъ Мироваго Судьи на основаніи одной Ст. 135-й), и слѣдовательна въ данномъ случаѣ признаваемая Мировымъ Съѣздомъ совокупность его проступковъ не послужила къ увеличенію мѣры его наказанія. Очевидно, что, по точному смыслу 118 и 913 Ст. Устава, приведенная неправильность, какъ заключающая въ себѣ только одну ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи проступка и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ.

---

169. При раздѣленіи голосовъ судей на два или болѣе мнѣній, за основаніе приговора принимается то изъ нихъ, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ: при равенствѣ ихъ отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому предсѣдателемъ Съѣзда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то—тому изъ рав-

посильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

786. По выводѣ изъ отвѣтовъ судей окончательнаго на постановленные вопросы заключенія, предсѣдатель или, по его порученію, одинъ изъ членовъ суда, излагаетъ письменно сущность приговора въ резолюціи, которая подписывается всѣми судьями, не исключая и давшихъ мнѣніе, несогласное съ большинствомъ голосовъ.

789. Немедленно по подписаніи резолюціи, судьи возвращаются въ залу засѣданія, и предсѣдатель суда провозглашаетъ сущность приговора.

790. При входѣ судей, всѣ находящіяся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ стоя сущность приговора.

791. По дѣлу, требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до слѣдующаго дня, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ во всеуслышаніе.

Приговоры Съѣзда постановляются по большинству голосовъ, въ случаѣ раздѣленія голосовъ судей на два или болѣе мнѣній; при равенствѣ голосовъ отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому предсѣдателемъ Съѣзда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то за основаніе приговора принимается то изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго. Послѣднее постановленіе основывается на томъ высокомъ началѣ, по которому, въ дѣлахъ уголовныхъ, всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго.

По окончательномъ рѣшеніи судьями вопросовъ приговора, сущность приговора излагается письменно въ резолюціи предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ суда по его порученію. Резолюція подписывается всѣми судьями, не исключая и давшихъ мнѣніе не согласное съ большинствомъ голосовъ. Не воспрещается судьямъ, не согласнымъ съ мнѣніемъ большинства, подавать письменно особыя мнѣнія, до подписанія резолюціи.

Немедленно, по подписаніи резолюціи, судьи возвращаются въ залу засѣданія и предсѣдатель суда провозглашаетъ сущность приговора. При входѣ судей, всѣ находящіеся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ стоя сущность приговора.

По дѣлу, требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до слѣдующаго дня, о чемъ предсѣдатель суда и долженъ объявить во всеуслышаніе. Мы видѣли, что у Мировыхъ Судей подобная отсрочка объявленія резолюціи не допускается. Тѣмъ неменѣе примѣненіе Ст. 791 къ Мировымъ Съѣздамъ не можетъ быть оспариваемо по той простой причинѣ что Съѣздъ есть власть коллегіальная, а не единоличная и что совѣщанія членовъ Съѣзда могутъ быть тоже крайне продолжительны.

170. Въ объявленіи приговоровъ Мироваго Съѣзда, въ изложеніи ихъ и въ выдачѣ съ нихъ копій, а также въ составленіи протокола судебнаго засѣданія соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьяхъ 127—134 и 142—144-й, съ тѣмъ лишь различіемъ, что всѣ распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются предсѣдателемъ Съѣзда.

831. Приговоръ прочитывается при открытыхъ дверяхъ присутствія, хотя бы никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не явился къ назначенному для сего времени.

832. По прочтеніи приговора, присутствующій членъ суда объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ они могутъ обжаловать выслушанный ими приговоръ.

833. За исполненіемъ вышензложеннаго обряда, состоявшійся приговоръ почитается объявленнымъ всѣмъ участвующимъ, и со дня прочтенія приговора, въ присутствіи суда, исчисляется и срокъ на его обжалованіе.

Въ объявленіи приговоровъ Съѣзда, въ изложеніи ихъ и въ выдачѣ съ нихъ копій, а также въ составленіи протокола судебнаго засѣданія соблюдается порядокъ, опредѣленный въ Ст. 142—144-й, для Мировыхъ Судей, съ тѣмъ лишь различіемъ, что всѣ распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются предсѣдателемъ Съѣзда.

Приговоръ Мироваго Съѣзда прочитывается при открытыхъ дверяхъ присутствія, хотя бы никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не явился къ назначенному для сего времени. Исключеніе составляютъ только приговоры по проступкамъ обложеннымъ тюрьмою. При объявленіи ихъ подсудимый долженъ быть всегда налицо. Говоря объ объявленіи приговоровъ, мы разумѣемъ объявленіе резолюцій, ибо законъ не требуетъ, въ виду сокращенности порядка производства въ Мировыхъ Установленіяхъ, особаго объявленія подробнаго протокола приговора.

По прочтеніи приговора предсѣдатель Съѣзда объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ они могутъ обжаловать выслушанный ими приговоръ.

За объявленіемъ резолюціи Съѣзда при открытыхъ дверяхъ присутствія, состоявшійся приговоръ почитается объявленнымъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, какъ наличнымъ, такъ и отсутствующимъ, и со дня прочтенія приговора, въ присутствіи суда, исчисляется и срокъ на его обжалованіе. Отсюда слѣдуетъ, что, хотя бы стороны и не явились въ засѣданіе Съѣзда, все-таки срокъ на заявленіе неудовольствія и принесеніе отзыва исчисляется со дня объявленія резолюціи.

Независимо отъ сего, въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, согласно Ст. 834-й, должна быть сдѣлана отмѣтка на самомъ приговорѣ о времени и порядкѣ его объявленія а также объ участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ, которые находились при

этомъ въ судѣ. Въ Съѣздѣ эта формальность замѣняется протоколомъ засѣданія, въ которомъ должны быть поименованы: время разбора дѣла, присутствіе сторонъ, время объявленія приговора и заключенія товарища прокурора.

По каждому дѣлу разсматриваемому въ Съѣздѣ долженъ быть веденъ особый протоколъ судебнаго засѣданія.

Различными рѣшеніями Сената разъяснено:

1) Объясненіе предсѣдателемъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ можетъ быть обжалованъ приговоръ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣйствій, которыя, согласно 142-й Ст. Уст., должны быть внесены въ протоколъ (Рѣш. отъ 2 ноября 1866 г., по дѣлу Мазуриной, № 44).

2) Непрочтеніе свидѣтелямъ ихъ показаній и неподписаніе ими онаго въ Съѣздѣ, хотя и составляетъ отступленіе отъ установленныхъ формъ судопроизводства, но съ другой стороны правило это установлено лишь для огражденія вѣрности въ изложеніи сущности показаній свидѣтелей на случай пересмотра приговора въ апелляціонномъ порядкѣ. На рѣшенія же Мировыхъ Съѣздовъ отзывовъ не допускается, а потому правило 143-й Ст., требующей, чтобы показанія свидѣтелей были имъ прочитаны и ими подписаны, не имѣетъ въ Съѣздахъ значенія такой существенной формы судопроизводства, которая бы обезпечивала правильность судебнаго рѣшенія (Рѣш. 14 декабря 1866 г., по дѣлу Янькова, № 85).

3) Неведеніе Съѣздомъ протокола судебнаго засѣданія, вопреки 170-й Ст., составляетъ прямое нарушеніе правилъ судопроизводства и можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора въ тѣхъ случаяхъ, когда оно имѣетъ какое-либо вліяніе на рѣшеніе дѣла (Рѣш. отъ 21 іюня, 1867 г., по дѣлу Мыльникова, № 258).

---

171. Какъ приговоръ Мироваго Съѣзда, такъ и протоколъ судебнаго засѣданія подписываются предсѣдателемъ и членами, участвовавшими въ рѣшеніи, и скрѣпляются секретаремъ.

800. Неподписаніе приговора однимъ или даже и двумя судьями, за отлучкою ихъ, болѣзнію или по другимъ причинамъ, не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

Приговоры Съѣзда, а равно и протоколъ судебнаго засѣданія должны быть подписаны предсѣдателемъ и членами, участвовавшими въ рѣшеніи, и скрѣплены секретаремъ.

Неподписаніе приговора однимъ или даже двумя судьями, за отлучкою ихъ,

болѣзнію или по другимъ причинамъ, не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

Рѣшеніе Сената отъ 2-го ноября 1866 г. по дѣлу Гвоздева, № 50. Въ протестѣ на приговоръ Съѣзда, Товарищъ Прокурора выставлялъ между прочимъ, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, то обстоятельство, что приговоръ Съѣзда не подписанъ всѣми, участвовавшими въ рѣшеніи дѣла Гвоздева, членами. Сенатъ оставилъ этотъ протестъ безъ уваженія на томъ основаніи, что хотя приговоръ Гвоздева и не подписанъ однимъ судьею, но тѣмъ неменѣе обстоятельство это нельзя считать нарушеніемъ обрядовъ судопроизводства, такъ какъ на основаніи 800-й Ст. неподписаніе приговора однимъ или даже двумя членами не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

---

172. Приговоры Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и апелляціи не подлежатъ.

Всѣ приговоры Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и неподлежащими апелляціи. Такъ какъ приговоры Съѣзда раздѣляются на апелляціонные и кассаціонные, то только приговоры перваго рода могутъ быть обжалованы Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. Приговоры же послѣдняго рода считаются вошедшими въ законную силу со дня постановленія оныхъ.

Рѣшеніемъ Сената отъ 18-го января 1867 по дѣлу Андреева № 19, разъяснено, что рѣшенія Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, въ качествѣ инстанціи кассаціонной, не могутъ быть ни обжалованы, ни подлежать пересмотру въ порядкѣ кассаціонномъ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

Отмѣна окончательнаго приговора можетъ воспослѣдовать двоякимъ порядкомъ и именно: до вступленія приговора въ законную силу—въ порядкѣ касса-

ціонномъ и по вступленіи приговора въ законную силу — въ порядкѣ ревизіонномъ или въ порядкѣ пересмотра дѣла.

Каждый изъ этихъ порядковъ долженъ быть разсмотрѣнъ особо. Начнемъ съ перваго.

I.

О кассаціи приговоровъ *).

Разсмотрѣніе окончательныхъ приговоровъ въ кассаціонномъ порядкѣ возложено Уставами на два Установленія: на Мировые Съѣзды и на Сенатъ. Мировой Съѣздъ, есть кассаціонная инстанція по всѣмъ окончательнымъ приговорамъ Мировыхъ Судей, т. е. по всѣмъ приговорамъ, не подлежащимъ апелляціоннымъ отзывамъ. Уголовный Кассаціонный Департаментъ Сената есть кассаціонный судъ для всѣхъ приговоровъ Съѣзда, исключая кассаціонныхъ его рѣшеній. Всякое дѣло, рѣшенное Съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ съ оставленіемъ отзыва безъ послѣдствій, вступаетъ немедленно въ законную силу и не подлежитъ обжалованію Сенату.

Здѣсь же необходимо указать вкратцѣ на отличіе между апелляціоннымъ, кассаціоннымъ и ревизіоннымъ порядками.

Апелляція допускается только на приговоры неокончательные, еще не вступившіе въ законную силу, и имѣетъ своею цѣлью разрѣшеніе и разсмотрѣніе 2-ю инстанціею самаго существа дѣла.

Кассаціонныя жалобы допускаются только на приговоры окончательные, т. е. на тѣ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ и притомъ равнымъ образомъ до вступленія ихъ въ законную силу. Отличіе кассаціи отъ апелляціи заключается въ томъ, что кассаціонный судъ не вдается въ обсужденіе существа вопроса, т. е. совершилось ли преступленіе, было ли оно дѣяніемъ обвиняемаго и должно ли оно быть вмѣнено ему въ вину, а ограничивается только правильностью примѣненія къ дѣлу законовъ уголовныхъ и правильностью самого хода процесса въ отношеніи его подсудности, его формъ и обрядовъ.

Ревизіонная просьба или просьба о пересмотрѣ и возобновленіи дѣла есть, по Уставу, просьба о пересмотрѣ приговора, уже вошедшаго въ законную силу. Цѣль ея—возобновленіе дѣла въ существѣ его и разсмотрѣніе его вновь тѣмъ же судомъ, которымъ оно уже было разрѣшено.

---

*) Буцковскій. Очеркъ кассаціоннаго порядка отмѣны рѣшеній по Судебнымъ Уставамъ 1864 г. 2-е изд. 1866. Этотъ прекрасный трудъ умѣщаетъ въ себѣ всю суть кассаціонныхъ вопросовъ. Наше изложеніе будетъ основано на этомъ очеркѣ.

Послѣ этихъ предварительныхъ посылокъ, перейдемъ къ очерку кассаціоннаго порядка.

Вся глава девятая, о кассаціи, умѣщается въ слѣдующіе пять вопросовъ.

A) Какіе приговоры подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ?

B) Какіе законные поводы къ отмѣнѣ приговоровъ кассаціоннымъ судомъ?

C) Кто можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора?

D) Какой порядокъ принесенія кассаціонныхъ отзывовъ и протестовъ и кассаціоннаго производства?

E) Какія послѣдствія кассаціонныхъ жалобъ по отношенію къ приговору?

Разсмотримъ каждый изъ нихъ порознь.

A.

Какіе приговоры подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ?

173. На окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ допускаются жалобы сторонъ и протесты товарища прокурора въ кассаціонномъ порядкѣ.

Кассаціонныя жалобы, какъ это прямо высказано въ Ст. 173-й, могутъ быть приносимы только на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, не вошедшіе еще въ законную силу.

1) Окончательными приговорами Мировыхъ Судей, подлежащими обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, почитаются, согласно Ст. 124-й, всѣ тѣ невошедшіе въ законную силу приговоры, коими обвиняемый присужденъ: ко внушенію, заключенію или выговору, къ денежному взысканію не свыше 15 руб. или къ аресту не свыше трехъ дней и когда вознагражденіе за вредъ и убытки не превышаетъ 30 рублей. На окончательные приговоры Мировыхъ Судей кассаціонныя жалобы могутъ быть приносимы только Мировымъ Съѣздамъ, а не Сенату. Постановленное по такимъ жалобамъ рѣшеніе Съѣзда не можетъ быть обжаловано Сенату, такъ какъ кассаціи законъ не допускаетъ, да это было бы и противно здравому смыслу.

Рѣшеніемъ Сената отъ 19 октября 1866 г. по дѣлу Сѣкерина и фонъ-Витте, № 37, оставленъ безъ разсмотрѣнія протестъ товарища прокурора на постановленное въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеніе Съѣзда. Причемъ разъяснено: что рѣшенія Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на оконча-

тельные приговоры Мировыхъ Судей, въ качествѣ инстанціи кассаціонной, не могутъ быть ни обжалованы Сенату, ни подлежать пересмотру въ порядкѣ кас-саціонномъ и что вообще на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и общихъ судовъ установлено только по одной кассаціонной инстанціи. См. тамъ же рѣш. 1867 г. №№ 19, 139, 150.

2) Окончательными приговорами Мировыхъ Съѣздовъ почитаются, согласно Ст. 172-й, всѣ приговоры по апелляціоннымъ отзывамъ, т. е. тѣ приговоры, которые постановлены Съѣздами во второй инстанціи по жалобамъ и протестамъ на неокончательные приговоры Мировыхъ Судей. Приговоры этого рода могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ, до вступленія ихъ въ законную силу; кассаціонныя жалобы на приговоры Съѣзда подлежатъ разсмотрѣнію Сената.

Такимъ образомъ окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ могутъ быть обжалованы, до вступленія ихъ въ законную силу, въ кассаціонномъ порядкѣ, исключеніе составляютъ только приговоры заочные. Приговоры заочные, ежели они неокончательные, могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ; на окончательные же заочные приговоры допускается (Ст. 139) только отзывъ самому же Мировому Судьѣ, постановившему приговоръ, съ просьбою о новомъ разсмотрѣніи дѣла, но не допускается кассаціонныхъ жалобъ.

Итакъ, изъ всѣхъ неокончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ только приговоры заочные.

До сихъ поръ мы говорили о родѣ приговоровъ, подлежащихъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, и видѣли, что законъ допускаетъ кассаціонныя жалобы только на приговоры.

Посмотримъ же теперь, что слѣдуетъ подразумѣвать подъ приговоромъ. По отношенію къ кассаціи, приговоръ есть рѣшеніе, постановленное по разсмотрѣніи дѣла по существу.

На этомъ основаніи:

α) Не подлежатъ кассаціоннымъ жалобамъ частныя опредѣленія суда, принявшаго къ своему разсмотрѣнію дѣло по существу. Частныя опредѣленія не разрѣшаютъ существа дѣла, они могутъ быть измѣняемы, смотря по обстоятельствамъ, тѣмъ же судомъ и могутъ быть обжалованы или вмѣстѣ съ отзывомъ по существу или же частными жалобами. См. рѣш. Сената отъ 22 февраля 1867 г. № 60.

Мы говорили уже выше, что отказъ въ принятіи къ своему разсмотрѣнію какого-либо дѣла, какъ разрѣшеніе по существу вопроса о подсудности, требуетъ не частнаго опредѣленія, а опредѣленія «По Указу Его Императорскаго Величества», и какъ таковое подлежитъ обжалованію Съѣзда, не въ частномъ или кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ, а посему постановленіе Съѣзда по этому вопросу, какъ окончательное постановленіе на неокончательное

рѣшеніе Мироваго Судьи, подлежитъ обжалованію Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ.

Рѣшеніе Сената отъ 3 мая 1867 г. по дѣлу Земцева, № 169. Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, не приняли къ своему разсмотрѣнію дѣло, возникшее по обвиненію полиціею купца Земцева въ сопротивленія распоряженіямъ полицейскаго чиновника Гульковскаго во время пожара, на томъ основаніи, что одновременно съ актомъ полиціи, объ ослушаніи Земцева, подано было Мировому Судьѣ заявленіе со стороны его, Земцева, объ оскорбленіи, нанесенномъ ему надзирателемъ Гульковскимъ, при отправленіи послѣднимъ служебныхъ его обязанностей. Противъ постановленія Съѣзда, товарищъ прокурора предъявилъ протестъ. Но Мировой Съѣздъ не принялъ этого протеста, на томъ основаніи, что по силѣ 173 ст. протесты прокуроровъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ Съѣзда, по дѣлу же Земцева состоялось только частное постановленіе. Сенатъ, отмѣняя означенное постановленіе Съѣзда, между прочимъ объяснилъ, что Съѣздъ не имѣлъ, за силою 172 ст., основанія къ непринятію протеста товарища прокурора на состоявшееся въ Съѣздѣ постановленіе о неподсудности дѣла Земцева Мировымъ Установленіямъ, такъ какъ такого рода постановленія принадлежатъ къ числу окончательныхъ приговоровъ и могутъ быть обжалованы только въ кассаціонномъ порядкѣ.

3) Не могутъ считаться приговорами по существу и на этомъ основаніи не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ опредѣленія Мировыхъ Судей объ отказѣ въ жалобѣ обвинителю за его неявкою (Ст. 135). Подобныя опредѣленія не могутъ подлежать, вопреки мнѣнію г. Буцковскаго, и обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, ибо апелляціи подлежитъ только разсмотрѣнное Мировымъ Судьею существо вопроса; неявка же обвинителя устраняетъ всякое разсмотрѣніе и разборъ дѣла. На основаніи Ст. 135-й, неявка обвинителя къ назначенному сроку влечетъ за собою отказъ въ жалобѣ, только въ такомъ случаѣ, когда онъ не представитъ уважительныхъ причинъ неявки. Посему право отзыва обвинителя въ Съѣздъ не мыслимо. Онъ долженъ явиться къ Мировому Судьѣ съ объясненіемъ причинъ неявки. Мировой Судья, признавъ причины уважительными, назначаетъ новый срокъ для разбирательства дѣла; въ противномъ же случаѣ оставляетъ въ силѣ прежнее опредѣленіе объ отказѣ по неуважительности причинъ. На это опредѣленіе о признаніи выставленныхъ обвинителемъ причинъ неуважительными обвинитель можетъ принести Съѣзду только частную жалобу. Допустить же на отказъ въ жалобѣ за неявкою апелляціонные отзывы значитъ заставить вторую инстанцію суда разсматривать дѣло въ качествѣ суда первой степени, ибо у Мироваго Судьи дѣло, за неявкою, осталось безъ разсмотрѣнія, а между тѣмъ ни одно дѣло не можетъ быть разрѣшено высшею степенью суда не будучи предварительно разсмотрѣно по существу въ низшей степени суда. Повторяемъ снова, отказъ въ жалобѣ за неявкою не есть рѣшеніе дѣла по существу, а только прекращеніе его за неявкою.

---

*

В.

Законные поводы къ отмѣнѣ приговора въ кассаціонномъ порядкѣ.

174. Жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ могутъ быть приносимы:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду.

Согласно Ст. 174-й, поводами къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ могутъ служить:

1) явное нарушеніе прямаго смысла закона и неправильное толкованіе его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія;

2) нарушеніе обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія, и

3) нарушеніе предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду.

Разсмотримъ каждый изъ этихъ трехъ поводовъ отдѣльно.

1.

Явное нарушеніе прямаго смысла закона и неправильное толкованіе его при опредѣленіи преступка и рода наказанія.

Нарушеніе прямаго смысла закона и неправильное толкованіе его могутъ быть сведены къ слѣдующимъ случаямъ. И именно: законъ будетъ нарушенъ и истолкованъ неправильно:

1) Когда дѣяніе, запрещенное закономъ, признается не преступнымъ или, напротивъ того, когда дѣяніе не обложенное наказаніемъ признается запрещеннымъ закономъ. Не надо забывать, что суду предоставляется право распространительнаго толкованія закона. Въ силу этого права, не требуется вовсе, чтобы

дѣяніе, признанное по суду преступнымъ, было именно поименовано въ законѣ. Достаточно, ежели въ немъ есть характеръ и существенны признаки того дѣянія запрещеннаго закономъ, подъ которое оно подведено.

2) Когда два отдѣльные проступка неправильно признаны за одинъ и тотъ же или же когда одно и то же дѣяніе неправильно признано за два отдѣльные проступка.

3) Когда признанные судомъ обстоятельства невмѣняемости оставлены имъ безъ уваженія или же когда судъ не вмѣнилъ проступка въ вину по такимъ обстоятельствамъ, которыя не уничтожаютъ по закону вмѣняемости.

4) Когда проступокъ осужденнаго не подходитъ по самому свойству своему подъ тотъ законъ уголовный, подъ который онъ подведенъ, напр. когда кража признается грабежемъ и наоборотъ.

5) Когда степень вины, или же мѣра покушенія на проступокъ или участія въ немъ опредѣлены несогласно съ закономъ, а въ особенности когда не примѣнены обстоятельства безусловно смягчающія по закону вину, напр. малолѣтство.

6) Когда подвергнуты наказанію такія степени вины, напр. умыселъ и приготовленія, въ такихъ проступкахъ, въ которыхъ они, по закону, не подлежатъ вовсе никакому наказанію.

7) Когда не приняты въ соображеніе признанныя въ приговорѣ причины къ отмѣнѣ судебнаго преслѣдованія и наказанія или, наоборотъ, когда извѣстнымъ обстоятельствамъ неправильно дается значеніе такихъ причинъ.

8) Когда назначенъ не тотъ родъ или не та степень наказанія, которыя опредѣлены по закону, за тотъ проступокъ, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ.

9) Когда кто-либо приговоренъ къ двумъ отдѣльнымъ наказаніямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдовало бы наказать по совокупности и опредѣлить не два отдѣльныхъ наказанія, а поглотить одно наказаніе другимъ и наоборотъ. Напр. когда за шумъ въ публичномъ мѣстѣ въ безобразномъ отъ опьянѣнія видѣ положенъ и арестъ и денежное взысканіе, или когда, напротивъ того, напр. за торговлю безъ патента (и вообще за нарушеніе Уст. Казен. Управъ) и за какой-либо другой общій проступокъ, опредѣлено наказаніе по совокупности вмѣсто присужденія особо къ денежному взысканію за нарушеніе Уставовъ Казенныхъ Управленій и особо къ денежному или иному наказанію за другой проступокъ (Уст. Ст. 1216), ибо первое наказаніе не покрывается наказаніями за иные проступки.

10) Когда приговоръ содержитъ въ себѣ явное противорѣчіе по отношенію къ оцѣнкѣ преступленія и полагаемаго за него, на основаніи этой оцѣнки, наказанія. Въ видѣ примѣра, можно привести слѣдующее дѣло: Мировой Судья,

признавъ N виновною въ нанесеніи Z оскорбленія въ раздраженіи и запальчивости, сдѣлалъ ей выговоръ, признавъ ее виновною въ ненамѣренномъ оскорбленіи. Очевидно, что запальчивость, какъ одинъ изъ видовъ умысла, противорѣчитъ одновременной ненамѣренности, представляющей собою отсутствіе всякаго умысла.

11) Когда Мировой Судья или Съѣздъ руководствовались, при опредѣленіи преступности дѣянія, обычаями, ибо обычай можетъ имѣть обязательную силу только въ правѣ гражданскомъ, а не уголовномъ (Улож. Ст. 90).

Мы указали тѣ случаи, въ коихъ нарушеніе закона влечетъ за собою кассацію, отмѣну приговора. Тѣмъ неменѣе не всякое неправильное примѣненіе закона влечетъ за собою ничтожность приговора. Уставъ самъ называетъ два такихъ случая, въ которыхъ отмѣна приговора не можетъ быть допущена. И именно:

а) Ошибочная ссылка на законъ. Ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи преступленія или проступка и назначеніи наказанія не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тою статьею, на которую сдѣлана ссылка (Уст. Ст. 913), и

б) Неправильное примѣненіе закона къ менѣе важному проступку. При совокупности преступленій и проступковъ неправильное примѣненіе закона къ преступному дѣянію менѣе важному, когда это обстоятельство не могло имѣть вліянія на назначеніе наказанія за преступленіе болѣе важное, не должно быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора (Уст. Ст. 914).

—

2.

Нарушеніе существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства.

Уставъ не исчисляетъ, какія именно формы и обряды судопроизводства должно почитать существенными, да и самое подобное исчисленіе было бы не мыслимо. Обрядовъ безусловно существенныхъ весьма немного, и весьма часто та или другая форма и обрядъ существенные въ одномъ дѣлѣ не имѣютъ никакого существеннаго значенія въ другомъ. Возьмемъ для примѣра спросъ свидѣтелей подъ присягою. Неспросъ свидѣтеля подъ присягою есть нарушеніе одного изъ существеннѣйшихъ обрядовъ судопроизводства; но предположимъ, что изъ 10—15 свидѣтелей обвиненія 14 спрошены подъ присягою, а 15-й по упущенію спрошенъ безъ присяги: обвиняемый осужденъ; но обвинитель считаетъ положенное судомъ наказаніе сла-

бымъ и ходатайствуетъ вслѣдствіе этого объ отмѣнѣ приговора по поводу неспроса подъ присягою 15-го свидѣтеля. Очевидно, что подобный случай не всегда можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора и что слѣдовательно не всякое нарушеніе даже существенныхъ формъ судопроизводства влечетъ за собою необходимымъ образомъ отмѣну приговора.

Отсюда видно, что исчислять поводы къ отмѣнѣ значитъ перебирать по порядку всѣ тѣ статьи Устава, коими опредѣляются тѣ формы и обряды судопроизводства, которыми должны руководствоваться Мировые Судьи, и именно: Ст. 54—60, 63, 65 — 68, 71—73, 85, 88, 89, 90 — 99, 100, 102—104, 108, 110, 112, 113, 120—122, 126, 127, 130, 133—135, 137, 142—144, 1130 — 1143, 1148 — 1149, 1156, 1223 — 1225, 1242, 1160—1161, 1165—1173. Въ томъ вниманіи, что эта переборка статей не принесла бы никакой пользы, мы оставляемъ ее въ сторонѣ и укажемъ, взамѣнъ этого, на тѣ основныя правила, которыми долженъ роководствоваться Съѣздъ при отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей. Правила эти слѣдующія:

1) Въ виду сокращенности и простоты Мироваго разбирательства, существенными формами и обрядами судопроизводства должны почитаться только тѣ, которыя установлены именно для Мировыхъ Судей, а не тѣ, болѣе усложненныя и обстоятельныя формы и обряды, которыя установлены для общихъ судебныхъ мѣстъ.

2) Внутри этихъ предѣловъ всякое нарушеніе формы и обряда, могущее стѣснить обвиненіе или защиту и лишить тѣмъ приговоръ значенія суда праваго, должно почитаться существеннымъ и вести къ отмѣнѣ.

3) Не могутъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора нарушенія послѣдующія за постановленіемъ приговора. На этомъ основаніи не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть поводомъ къ отмѣнѣ необъясненіе порядка обжалованія приговора. Подобное нарушеніе можетъ быть только поводомъ къ возстановленію пропущеннаго срока на отзывъ.

3.

Нарушеніе предѣловъ вѣдомства и власти.

Нарушеніе предѣловъ вѣдомства есть нарушеніе предѣловъ подсудности; поэтому всякій приговоръ по дѣлу неподсудному Мировымъ Установленіямъ, или же тому Мировому Судьѣ, отъ котораго онъ исходитъ, можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Законы о подсудности были изложены нами выше, посему и перечисленіе ихъ здѣсь снова не принесло бы никакой существенной пользы.

Нарушеніе предѣловъ власти есть нарушеніе судомъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ. Изъ самого этого опредѣленія уже видно, что оно весьма широко и можетъ обнимать собою и п. 2 Ст. 174 и нарушеніе предѣловъ вѣдомства. Однако, въ виду того, что нарушеніе предѣловъ власти поставлено уставомъ наряду съ нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства, подъ него должны быть подводимы только нарушенія такихъ постановленій устава, которыя касаются порядка производства дѣла. Сюда относятся слѣдующіе случаи:

1) Производство уголовнымъ порядкомъ такого дѣла, которое должно производиться порядкомъ гражданскимъ.

2) Привлеченіе къ суду, безъ жалобы обиженнаго, обвиняемаго въ проступкѣ подлежащемъ примиренію.

3) Производство дѣла, подлежащаго прекращенію (Ст. 16); привлеченіе къ суду лица уже осужденнаго за свой проступокъ или оправданнаго въ немъ (Ст. 21—22); производство уголовнаго дѣла прежде разрѣшенія гражданскимъ или духовнымъ судомъ тѣхъ вопросовъ, которыми обусловливается уголовное преслѣдованіе (Ст. 27, 1011, 1014 и 1015).

4) Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла не въ требуемомъ по закону составѣ присутствія суда (Учр. Суд. Установ. Ст. 140).

5) Присужденіе вознагражденія безъ требованія обиженнаго или свыше требованнаго имъ (Ст. 121—122).

6) Присужденіе къ аресту въ размѣрѣ менѣе 4-хъ дней или къ тюрьмѣ въ размѣрѣ меньшемъ противъ дозволеннаго Уставомъ (Ст. 12 п. 1 и 2 Уст. о Наказ.).

7) Возобновленіе дѣла безъ разрѣшенія Сената (Ст. 180).

8) Постановленіе приговора не согласно съ обязательнымъ для уголовнаго суда рѣшеніемъ суда гражданскаго (Ст. 29).

9) Приводъ къ присягѣ свидѣтелей православнаго исповѣданія самимъ судомъ, а не чрезъ священника (Ст. 713).

10) Оштрафованіе обвинителя за неявку по дѣлу подлежащему примиренію (Ст. 135) *).

---

*) Мы уклонились отъ принятаго нами правила и не приводимъ здѣсь рѣшеній Сената. Причина этому та, что почти всѣ рѣшенія отмѣняющія приговоры приведены уже нами въ различныхъ отдѣлахъ Устава, и вовторыхъ, рѣшенія эти даже и не могутъ быть приводимы потому, что они весьма часто подводятъ подъ одинъ пунктъ Ст. 174 такое нарушеніе, которое прямо относится къ другому пункту.

C.

Кто можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора.

Право принесенія кассаціонныхъ жалобъ принадлежитъ тѣмъ же самымъ лицамъ, которымъ принадлежитъ и право апелляціонныхъ отзывовъ. И именно: подсудимому, частному обвинителю, гражданскому истцу, лицу, на котораго обращено взысканіе вознагражденія за причиненные убытки, полиціи, въ лицѣ товарища прокурора, и административной власти, поставившей обвиненіе. Причемъ каждое изъ этихъ лицъ можетъ приносить жалобу только по поводу тѣхъ частей приговора и на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ они могутъ приносить апелляціонные отзывы. Ср. Ст. 145—146 (Стр. 217—219). Причемъ, развымъ образомъ, каждая сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора только по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны (Ст. 909).

Независимо отъ вышеисчисленныхъ лицъ, на приговоры Съѣзда допускаются еще и протесты со стороны товарища прокурора. Согласно 858 и 906 Ст., Прокурорскій надзоръ можетъ приносить протесты лишь на тѣ приговоры, которые несогласны съ данными имъ заключеніями, и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены судомъ.

Ежели Мировой Съѣздъ измѣнитъ приговоръ Мироваго Судьи, то объ отмѣнѣ окончательнаго приговора Съѣзда могутъ просить всѣ участвующіе въ дѣлѣ, не исключая и тѣхъ, кои не предъявили возраженій въ апелляціонномъ порядкѣ (Ст. 908).

D.

Порядокъ принесенія кассаціонныхъ отзывовъ и протестовъ и порядокъ кассаціоннаго производства.

175. Жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ съѣздовъ подаются въ тотъ же срокъ и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляціонныхъ отзывовъ (Ст. 147—151). Жалобы и протесты на приговоры Мироваго Съѣзда предъявляются непремѣнному члену сего съѣзда.

176. Жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ

Судей вносятся въ Мировой Съѣздъ, а на приговоры Съѣзда — въ кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ департаментъ правительствующаго сената.

177. Къ жалобѣ или протесту прилагаются какъ объясненіе противной стороны, если оно подано, такъ и составленные по дѣлу протоколы.

Порядокъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ одинаковъ совершенно съ порядкомъ принесенія апелляціонныхъ отзывовъ. Прежде всего для подачи кассаціонной жалобы необходимо заявленіе неудовольствія, причемъ рѣшительно все равно, приносится ли жалоба прокурорскимъ надзоромъ, или же остальными участвущими въ дѣлѣ лицами. Мнѣніе это основывается безспорно на 1 и 3 п. Ст. 181, по которой окончательные приговоры вступаютъ въ законную силу, ежели на нихъ не заявлено въ теченіе сутокъ неудовольствія. По заявленіи неудовольствія кассаціонныя жалобы и протесты на приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ приносятся въ тѣ же сроки и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для отзывовъ по существу (Ст. 147—151, Ст. 125) *). Жалобы и протесты на приговоры Мироваго Судьи приносятся самому Мировому Судьѣ и пишутся на имя Съѣзда. Жалобы же и протесты на приговоры Мироваго Съѣзда подаются тоже не прямо въ Сенатъ, а непремѣнному члену Съѣзда, на имя уголовнаго кассаціоннаго департамента Сената. Подобно апелляціоннымъ отзывамъ, кассаціонныя жалобы подаются на простой бумагѣ.

См. рѣшенія Сената 1866 года: №№ 4, 6, 51, 63, 64, 77, 81; 1867 года: №№ 2, 6, 9, 18, 21, 28, 34, 45, 52, 82, 83, 134.

Жалоба, принесенная не въ установленномъ порядкѣ, должна быть оставляема безъ послѣдствій.

Кассаціонныя жалобы вносятся Мировымъ Судьею въ Съѣздъ, а Мировымъ Съѣздомъ — въ уголовный кассаціонный департаментъ Сената (См. рѣшенія Сената 1866 г. №№ 4, 37, 66, 79; 1867 г. № 19, 154).

При отсылкѣ жалобы или протеста тѣмъ судомъ, на приговоръ котораго они приносятся, къ нимъ должно быть приложено какъ объясненіе противной стороны, ежели оно подано, такъ и составленные по дѣлу протоколы (См. рѣшеніе Сената 1867 г. № 98).

Словомъ, порядокъ принесенія кассаціонныхъ отзывовъ и протестовъ совершенно одинаковъ, во всѣхъ подробностяхъ, съ изложеннымъ нами выше порядкомъ принесенія апелляціонныхъ отзывовъ, за тѣмъ лишь единственнымъ исключеніемъ, что вмѣсто возраженій по существу въ кассаціонной жалобѣ должны быть указаны тѣ поводы къ отмѣнѣ приговора, которые могутъ быть указаны стороною. Сверхъ сего, необходимо замѣтить относительно кассаціонныхъ жалобъ на приговоры

*) См. объясненія на Ст. 147—151. Стр. 217 и слѣд.

Съѣзда: 1) кто не подалъ апелляціоннаго отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора Мироваго Судьи, тотъ не можетъ ходатайствовать въ Сенатѣ объ отмѣнѣ окончательнаго по тому же дѣлу приговора Мироваго Съѣзда, если послѣднимъ утвержденъ приговоръ Мироваго Судьи (Уст. Ст. 907) и 2) кто, подавъ отзывъ Съѣзду, не обжаловалъ въ немъ какого-либо нарушенія закона, тотъ не можетъ впослѣдствіи обжаловать этого нарушенія и въ кассаціонной жалобѣ Сенату (Уст. Ст. 907). См. Рѣшенія Сената отъ 1866 г. №№ 14, 39 и 49.

Принесеніе кассаціонной жалобы останавливаетъ, на основаніи Ст. 181 и 151, исполненіе приговора во всемъ согласно съ апелляціоннымъ отзывомъ (См. объясненія на Ст. 151, стр. 224 и слѣд.) *).

Переходя отъ порядка принесенія просьбъ о кассаціи къ порядку производства по кассаціоннымъ жалобамъ, мы должны замѣтить, что этотъ порядокъ равнымъ образомъ совершенно схожъ съ порядкомъ разбирательства по апелляціоннымъ отзывамъ (Ст. 155, 156, 157, 158, 166, 167, 169, 170). Независимо отъ сего, по примѣненію къ Ст. 917 Уст., подсудимымъ, содержащимся подъ стражею въ мѣстѣ пребыванія Мироваго Съѣзда, не можетъ быть возбраняемо присутствовать при разсмотрѣніи дѣлъ о нихъ въ кассаціонномъ порядкѣ.

Е.

Послѣдствія кассаціонныхъ жалобъ.

178. Мировой Съѣздъ, уваживъ жалобу или протестъ, отмѣняетъ приговоръ и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ при-

---

*) Мы видѣли, что кассаціонные отзывы на приговоры вошедшіе въ законную силу не должны быть вовсе принимаемы, ибо такіе приговоры не могутъ подлежать отмѣнѣ. Къ сожалѣнію практика Сената постоянно нарушаетъ этотъ прямой и ясный смыслъ закона, принимая къ своему разсмотрѣнію отзывы на приговоры вошедшіе въ законную силу и даже отмѣняя ихъ въ случаѣ неподсудности дѣла Мировымъ Установленіямъ. Мы не знаемъ, какими соображеніями руководствуется при этомъ Сенатъ, но мы можемъ сказать, что приговоръ вошедшій въ законную силу есть законъ, предъ которымъ обязанъ преклониться и самъ Сенатъ безъ всякихъ отговоровъ. Сама кассація установлена только для приговоровъ не вошедшихъ въ законную силу и отмѣна судебнаго рѣшенія, превратившагося въ законъ, возможна только путемъ возобновленія дѣла.

Мы могли бы указать еще нѣсколько другихъ, подобныхъ же неправильностей Сената, но не наша задача — критика Сенатскихъ рѣшеній.

говора Мироваго Съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Съѣзда.

179. Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе коихъ передано дѣло, приступаютъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ сторонъ.

927. На рѣшенія Сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть принимаемы.

930. Судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться сужденіямъ Правительствующаго Сената. Жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи рѣшенія не допускаются; но этимъ не уничтожается право жалобы на другомъ основаніи, въ слѣдствіе новыхъ упущеній, сдѣланныхъ судомъ, или вслѣдствіе повторенія имъ упущеній, послужившихъ поводомъ къ отмѣнѣ перваго приговора.

931. При пересмотрѣ дѣла, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста прокурора, или отзыва частнаго обвинителя; но правило это не относится къ тому случаю, когда при вторичномъ производствѣ дѣла откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія.

Кассаціонная жалоба или протестъ могутъ быть или оставлены безъ послѣдствій, или уважены.

Въ первомъ случаѣ, обжалованный приговоръ входитъ въ законную силу, ибо на кассаціонныя рѣшенія не допускается никакихъ жалобъ, и не допускается равнымъ образомъ двухъ кассаціонныхъ жалобъ одного и того же лица на одинъ и тотъ же приговоръ, хотя бы и съ указаніемъ въ нихъ различныхъ поводовъ къ отмѣнѣ. Ибо всѣ поводы кассаціи должны быть представлены совокупно.

Во второмъ случаѣ, обжалованный приговоръ отмѣняется Мировымъ Съѣздомъ или Сенатомъ и дѣло препровождается на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи или Съѣзда, которые и приступаютъ къ его рѣшенію не иначе какъ по вызовѣ обѣихъ сторонъ, соблюдая правила изложенныя во 2 и 3 п. Ст. 157.

Могутъ быть и другія послѣдствія уваженія жалобы или протеста и именно: кассаціонный судъ, отмѣнивъ приговоръ, можетъ или оставить все дѣло безъ послѣдствій, когда не представляется надобности въ новомъ разбирательствѣ, или же передать все дѣло въ учрежденіе отличное отъ Мировыхъ установленій. Къ случаямъ перваго разряда относятся слѣдующіе:

а) привлеченіе къ суду за такое дѣяніе, которое не воспрещено закономъ подъ страхомъ наказанія (Ст. 12);

б) привлеченіе къ уголовному преслѣдованію прежде разрѣшенія предварительныхъ вопросовъ о правахъ семейственныхъ, или состоянія, о правѣ на недвижимое имущество, или же о свойствѣ несостоятельности обвиняемаго, вопросовъ — которыми обусловливается само уголовное преслѣдованіе (Ст. 27);

в) привлеченіе къ суду безъ жалобы обиженнаго по дѣлу подлежащему примиренію (Ст. 5);

г) привлеченіе къ отвѣтственности несмотря на мировую сторонъ (Ст. 20);

д) привлеченіе къ отвѣтственности, когда дѣло должно подлежать прекращенію (Ст. 16);

е) привлеченіе суду по такому дѣлу, по которому подсудимый былъ уже оправданъ или осужденъ приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу (Ст. 21—23).

Къ случаямъ втораго разряда должны быть отнесены нижеслѣдующіе:

а) Когда приговоръ отмѣненъ по неподсудности дѣла суду или Мировыхъ Установленій вообще или же того Мироваго Судьи или Съѣзда, приговоръ которыхъ отмѣненъ, Ст. 33—36, 200—217, 228—230).

б) Когда приговоръ Мировыхъ Установленій отмѣняется по причинѣ подсудности дѣла суду военному или духовному (Ст. 218—227, 1002, 1014—1018).

в) Когда приговоръ отмѣненъ по причинѣ подсудности дѣла не судебнымъ, а административнымъ вѣдомствамъ (прилож. къ Ст. 1124, 1214).

Мировой Судья или Съѣздъ, куда обращено дѣло вслѣдствіе отмѣны приговора, обязаны въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ: первый—Мироваго Съѣзда, а второй—Сената (Ст. 930). Утвержденіе, что Ст. 930 относится только къ рѣшеніямъ Сената, а не къ рѣшеніямъ Съѣзда, не имѣетъ ни законнаго, ни логическаго основанія. Оно противорѣчитъ закону потому, что, въ виду Ст. 118, всякое сомнѣніе въ Мировыхъ Установленіяхъ въ порядкѣ судопроизводства разрѣшается на основаніи подробныхъ правилъ для общихъ судебныхъ мѣстъ. Оно лишено логическаго основанія потому, что послѣдствіемъ его будетъ постоянное, такъ сказать, пререканіе между Съѣздомъ и Мировыми Судьями и можетъ быть такой случай, возьмемъ СП.бургъ, что дѣло должно будетъ пройдти всѣ 28 участковъ, приговоры по оному будутъ постоянно отмѣняемы Съѣздомъ и такимъ образомъ дѣло или не будетъ никогда окончено, ежели на Съѣздѣ будутъ присутствовать члены поддерживающіе первое рѣшеніе Съѣзда, или же будетъ рѣшено вопреки первому рѣшенію, ежели на Съѣздѣ будутъ присутствовать члены, не раздѣляющіе перваго мнѣнія Съѣзда. Равнымъ образомъ не можетъ выдержать критики и то, приводимое Г. Буцковскимъ, основаніе что нашимъ мнѣніемъ отнимается прерогатива Сената и предвосхищается у него полнота власти, ибо Судебные Уставы, установляя порядокъ кассаціи, имѣли исключительно въ виду правильный порядокъ судопроизводства, а не заботу о какихъ-то мнимыхъ и неумѣстныхъ въ дѣлѣ суда прерогативахъ и привилегіяхъ.

Противъ новаго приговора, постановленнаго согласно съ кассаціоннымъ рѣшеніемъ, никакія жалобы на томъ же основаніи, на которомъ былъ отмѣненъ приговоръ, не допускаются. Однако этимъ не уничтожается право жалобы на другомъ основаніи, вслѣдствіе новыхъ упущеній, сдѣланныхъ судомъ, или вслѣдствіе повторенія имъ упущеній, послужившихъ поводомъ къ отмѣнѣ перваго приговора.

При пересмотрѣ новымъ судомъ дѣла, обращеннаго Съѣздомъ, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено ни въ какомъ случаѣ. При новомъ же разборѣ дѣла, обращеннаго Сенатомъ, наказаніе подсудимому хотя и можетъ быть увеличено, но только въ томъ лишь случаѣ, когда того требовало обвиненіе въ отзывѣ поданномъ имъ Съѣзду на неокончательный приговоръ Мироваго Судьи (см. рѣш. Сен. 1861 № 159). Равнымъ образомъ и при отмѣнѣ оправдательнаго приговора по жалобѣ гражданскаго истца, новый судъ не можетъ подвергнуть подсудимаго никакому наказанію, такъ какъ оправданіе его, по отношенію къ наказанію, вошло уже въ законную силу (Ст. 151), и признаніе подсудимаго виновнымъ новымъ судомъ должно имѣть вліяніе только на гражданскій искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки.

II.

О возобновленіи дѣлъ, приговоры по которымъ вошли въ законную силу.

180. Въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ Мироваго Судьи или Мироваго Съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ департамента Сената.

25. Открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, признается законнымъ поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла въ установленномъ на то порядкѣ (Ст. 180 и 934—940).

934. Представленія лицъ прокурорскаго надзора и просьбы самихъ осужденныхъ, или ихъ родственниковъ и свойственниковъ, о возобновленіи, по указаннымъ въ законѣ причинамъ, такихъ дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, обращаются въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената.

935. Законными причинами возобновленія дѣлъ признаются:

1) осужденіе различными приговорами нѣсколькихъ лицъ за одно и тоже и притомъ такое преступленіе, совершеніе коего однимъ изъ осужденныхъ доказываетъ невозможность совершенія его другимъ;

2) осужденіе кого-либо за убійство человѣка, оказавшагося послѣ живымъ, или за иное преступленіе, которое не совершилось, и вообще открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣръ содѣяннаго;

3) открытіе подложности документовъ или лживости показаній, на которыхъ основанъ приговоръ;

4) доказанные по суду корыстные или иные личные виды судей по тому дѣлу, о возобновленіи коего поступили просьбы или сдѣлано представленіе.

936. Сенатъ во всякомъ случаѣ удостовѣряется предварительно въ дѣйствительности обстоятельствъ, на коихъ основано ходатайство о возобновленіи дѣла, и затѣмъ, если признаетъ это ходатайство уважительнымъ, обращаетъ дѣло въ тотъ судъ, коему оно подсудно.

937. За отмѣною неисполненнаго еще приговора, исполненіе останавливается впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла, съ принятіемъ лишь мѣръ къ воспрепятствованію осужденнымъ скрыться отъ слѣдствія и суда.

938. При возобновленіи дѣла по доказательствамъ, представленнымъ въ пользу осужденнаго, дальнѣйшее дѣйствіе приговора немедленно пріостанавливается и участь осужденнаго облегчается во всемъ, что не препятствуетъ принятію мѣръ къ явкѣ его въ судъ.

940. Жалобы и протесты на приговоры по возобновленнымъ дѣламъ допускаются на общемъ основаніи.

Просьбы о возобновленіи дѣлъ могутъ быть приносимы 1) только по тѣмъ дѣламъ, приговоры о которыхъ вошли въ законную силу, и притомъ 2) только въ случаѣ открытія доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго (Ст. 25), или подложности доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ (Ст. 180).

Изъ перваго условія вытекаетъ:

Что просьбы о возобновленіи дѣла могутъ быть приносимы только по такимъ дѣламъ, которыя не могутъ подлежать пересмотру ни въ апелляціонномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ, по отзывамъ, жалобамъ или протестамъ, принесеннымъ съ соблюденіемъ установленныхъ сроковъ и правилъ. Стало-быть до тѣхъ поръ покуда рѣшеніе не вошло еще въ законную силу и можетъ быть обжаловано въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, а слѣдовательно можетъ быть и отмѣнено, до тѣхъ поръ просьбы о возобновленіи дѣла не должны быть принимаемы (См. Рѣш. Сената отъ 8 марта 1867 по дѣлу Тимофеева и Васильева № 90).

Изъ втораго условія слѣдуетъ:

а) Что просьбы о возобновленіи дѣла допускаются нетолько въ пользу подсудимаго, но и въ пользу обвинителя, т. е. что дѣло можетъ быть возобновлено нетолько съ цѣлью смягченія участи подсудимаго, но и съ цѣлью осужденія его, а именно, когда открывается подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ.

б) Что просьбы о возобновленіи дѣла могутъ быть приносимы именно только въ этихъ случаяхъ и по этимъ поводамъ, а не по поводу такихъ упущеній въ приговорѣ, которыя могли быть обжалованы въ апелляціонномъ или кассаціонномъ

порядкѣ,—чего не сдѣлано сторонами, или хотя и сдѣлано, но жалобы ихъ оставлены безъ уваженія.

Понятно, что подобное ограниченіе не можетъ имѣть мѣста, когда сторона ходатайствуетъ о возобновленіи дѣла по поводу назначенія ей наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго.

Рѣш. Сен. отъ 31 мая 1867 г., по дѣлу Турова, № 223. Мировой Судья приговоромъ своимъ опредѣлилъ: взыскать со всѣхъ крестьянъ домохозяевъ деревни Турова, если они не укажутъ виновныхъ въ порубкѣ лѣса, стоимость порубленнаго лѣса вдвое, а всего съ вознагражденіемъ за лѣсъ 50 рублей. Приговоръ этотъ былъ объявленъ всѣмъ крестьянамъ, но они, заявивъ на оный неудовольствіе, не подали въ срокъ отзыва Съѣзду. На этотъ приговоръ, вступившій уже въ законную силу, Товарищъ Прокурора вошелъ въ Сенатъ съ представленіемъ, въ коемъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи возобновить означенное дѣло. Сенатъ, оставилъ это ходатайство безъ уваженія, принявъ на видъ, что, по точному разуму 180 Ст., поводомъ къ возобновленію дѣла не могутъ служить тѣ нарушенія, для исправленія коихъ установлены соотвѣтствующіе положенію дѣла способы обжалованія приговора до вступленія его въ законную силу.

в) Поводомъ просьбы со стороны обвиненія можетъ быть только открытіе подложности доказательствъ.

г) Поводомъ же просьбы о возобновленіи дѣла со стороны обвиняемаго можетъ быть нетолько открытіе доказательствъ его невинности, но и понесеніе имъ наказанія, по судебной ошибкѣ свыше мѣры содѣяннаго. Послѣдній случай можетъ быть поводомъ къ возобновленію только въ томъ условіи, если открывшіяся обстоятельства могутъ имѣть безусловное вліяніе на обязательное для суда уменьшеніе наказанія. (См. Рѣш. Сен. отъ 30 ноября 1866 г., по дѣлу Степанова, № 62).

Болѣе подробный разборъ поводовъ къ возобновленію дѣла былъ представленъ нами въ объясненіи на Ст. 25 Устава, поэтому мы ограничимся здѣсь только перечисленіемъ тѣхъ случаевъ, которые могутъ быть поводомъ къ возобновленію дѣла при сопоставленіи между собою Ст. 25 и 935.

Согласно этимъ статьямъ, законными причинами возобновленія дѣла признаются:

1) Осужденіе различными приговорами нѣсколькихъ лицъ за одно и то же и притомъ такое дѣяніе, совершеніе коего однимъ изъ осужденныхъ доказываетъ невозможность совершенія его другимъ;

2) Осужденіе кого-либо за дѣяніе, которое не совершилось, и вообще открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго;

Рѣшеніемъ Сената отъ 24 окт. 1866 № 42, разъяснено, что предполагаемое показаніе новаго свидѣтеля въ пользу осужденнаго не составляетъ вовсе такого обстоятельства, которое бы по закону могло служить поводомъ къ возобновленію дѣла.

3) Открытіе подложности документовъ или лживости показаній, на которыхъ основанъ приговоръ;

4) Доказанные по суду корыстные или иные личные виды судей по тому дѣлу, о возобновленіи коего поступили просьбы или сдѣлано представленіе.

О возобновленіи уголовнаго дѣла, приговоръ по которому вошелъ уже въ законную силу, могутъ ходатайствовать нетолько лица Прокурорскаго Надзора и сами осужденные, но даже родственники и свойственники послѣднихъ, а слѣдовательно и супруги другъ за друга и опекуны и попечители за своихъ питомцевъ.

Многочисленными рѣшеніями Сената, разъяснено, что просьбы о возобновленіи дѣла должны быть подаваемы не прямо въ Сенатъ, а въ самыя Мировыя Установленія. И именно: ежели просьба имѣетъ своимъ предметомъ приговоръ Мироваго Судьи, то она должна быть и подана къ Мировому Судьѣ, ежели же проситель имѣетъ въ виду приговоръ Съѣзда, то просьба о возобновленіи дѣла должна быть подана въ Мировой Съѣздъ. Словомъ: просьба о возобновленіи дѣла приносится той инстанціи суда которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ (см. рѣш. 1867 г. № 44, 93, 112, 141, 235, 265). Разсмотрѣнію Сената подлежитъ собственно не просьба о возобновленіи дѣла, а только представленіе того суда, который постановилъ окончательный приговоръ, объ уважительности такой просьбы (см. Рѣш. 1867 г. № 141). Отказъ Мироваго Судьи въ признаніи просьбы уважительною можетъ быть обжалованъ предъ Съѣздомъ. Сроки для обжалованія не опредѣлены Уставомъ, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что они должны быть одинаковы со сроками установленными для отзывывъ, такъ какъ на отказъ мироваго Съѣзда сохраняется право отзыва Сенату.

Рѣшеніе Сената отъ 23 ноября 1866 г., по дѣлу Ефимовой, № 56, разъясняетъ слѣдующимъ образомъ Ст. 180. Возобновленіе дѣла можетъ воспослѣдовать не иначе какъ съ разрѣшенія Сената. Слово «разрѣшеніе» предполагаетъ представленіе о дозволеніи чего-либо, а представленіе это должно исходить не отъ сторонъ, которыя сами не могутъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, ни отъ той власти, которою можетъ быть принята испрашиваемая мѣра. Правительствующій Сенатъ не имѣетъ возможности разсматривать всѣ просьбы о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ Мировыми Судебными Установленіями, и собирать по этимъ просьбамъ надлежащія свѣдѣнія. Разрѣшенію Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ—просьбы эти должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанцій Мироваго Суда—но только представленія той инстанціи этого суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы. Въ виду этого Сенатъ опредѣлилъ: предписать Мировому Судьѣ объявить Ефимовой, что ходатайство свое о возобновленіи дѣла она можетъ предъявить установленнымъ порядкомъ постановившему о ней приговоръ Мировому Судьѣ, отъ котораго и будетъ зависѣть, если рѣшеніе его по этому предмету не будетъ обжаловано предъ Мировымъ Съѣздомъ, испросить разрѣшеніе Сената на возобновленіе настоящаго дѣла.

Подавая просьбу о возобновленіи дѣла, проситель долженъ непремѣнно обозначить въ ней тѣ обстоятельства, которыя по закону могутъ служить поводомъ къ возобновленію его дѣла (Рѣш. Сен. 1866 г. № 53). Такъ какъ самъ Сенатъ никакихъ справокъ не собираетъ, то понятно, что на обязанности того суда, которому подана просьба о возобновленіи, лежитъ провѣрка и собраніе тѣхъ свѣдѣній, которыя необходимы для признанія уважительности или неуважительности просьбы.

Признавъ прошеніе о возобновленіи дѣла заслуживающимъ уваженія, Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, по принадлежности, входятъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла. При представленіи должны быть непремѣнно приложены: а) само подлинное дѣло, о возобновленіи котораго испрашивается разрѣшеніе Сената, и б) дополнительное дознаніе, по поводу просьбы о возобновленіи. Въ представленіи должно быть обозначено, какія именно открылись новыя обстоятельства, обнаруживающія невинность осужденнаго или подложность доказательствъ (см. Рѣш. Сен. 5 окт. 1866 г. № 18).

По сдѣланіи представленія въ Сенатъ, отъ котораго зависитъ разрѣшить возобновленіе, все дѣло остается въ прежнемъ положеніи. Разумѣется, что приговоры не приведенные въ исполненіе должны быть въ немъ пріостановлены.

Ежели представленіе о возобновленіи дѣла будетъ уважено Сенатомъ, то этимъ самымъ будетъ отмѣненъ и состоявшійся приговоръ. Послѣдствіемъ же этой отмѣны должно быть: а) остановленіе исполненія приговора, ежели приговоръ не приведенъ еще въ исполненіе (Ст. 937), и б) немедленное пріостановленіе дѣйствія исполненнаго приговора и облегченіе во всемъ участи осужденнаго, ежели дѣло возобновляется по доказательствамъ представленнымъ въ его пользу. Однако и въ томъ и другомъ случаѣ, подлежащій судъ, несмотря на возобновленіе дѣла, властенъ принять, на общемъ основаніи, всѣ необходимыя и дозволенныя закономъ мѣры къ воспрепятствованію осужденнымъ скрыться отъ слѣдствія и суда.

По признаніи ходатайства о возобновленіи дѣла уважительнымъ, Сенатъ обращаетъ самое дѣло къ новому производству въ тотъ судъ, коему оно подсудно, стало-быть, въ общемъ правилѣ, въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ приговоръ.

Судъ, въ который будетъ такимъ образомъ обращено дѣло, приступаетъ къ новому производству совершенно такъ, какъ бы прежде никакого дѣла не было, т. е. на общемъ основаніи производства дѣлъ въ Мировыхъ Установленіяхъ вообще.

На постановленный судомъ новый приговоръ жалобы и протесты могутъ быть приносимы равнымъ образомъ, на общемъ основаніи (Ст. 940).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи приговоровъ.

181. Приговоры Мировыхъ Судебныхъ Установленій входятъ въ законную силу:

1) когда въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено ни одною стороною неудовольствія на оный;

2) когда, по изъявленіи неудовольствія на приговоръ неокончательный, не предъявлено въ установленный срокъ апелляціоннаго отзыва;

3) когда, по изъявленіи неудовольствія на приговоръ окончательный, не предъявлено въ установленный срокъ кассаціонной жалобы, или поданная жалоба оставлена безъ послѣдствій, и

4) когда по приговору заочному не предъявлено въ установленный срокъ ни отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, ни отзыва апелляціоннаго, если приговоръ, по роду дѣла, подлежитъ апелляціи.

942. Приговоръ вступаетъ въ законную силу или во всемъ его объемѣ, или только въ нѣкоторыхъ его частяхъ.

943. Если приговоръ, постановленный о нѣсколькихъ подсудимыхъ, обжалованъ или протестованъ лишь въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ, то для всѣхъ прочихъ онъ признается вошедшимъ въ законную силу, со времени истеченія срока на подачу отзывовъ или жалобъ, или же на присоединеніе къ поданнымъ отзывамъ или жалобамъ (Ст. 873 и 911).

944. Приговоръ, обжалованный только въ отношеніи ко гражданскому иску, вступаетъ въ законную силу во всѣхъ частяхъ, не касающихся сего иска.

Каждый приговоръ Мироваго Судьи можетъ быть приведенъ въ исполненіе не иначе какъ по вступленіи его въ законную силу. Приговоры же Мировыхъ Судебныхъ установленій входятъ въ силу въ слѣдующихъ четырехъ случаяхъ:

1) Когда въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено ни одною стороною неудовольствія на оный.

Этотъ пунктъ Ст. 181-й относится совершенно одинаково какъ къ окончательнымъ, такъ и къ неокончательнымъ рѣшеніямъ, и притомъ какъ къ лицамъ имѣющимъ право отзыва или кассаціонныхъ жалобъ, такъ равно и къ лицамъ имѣющимъ право протеста, т. е. товарищамъ прокурора. Заявленіе неудовольствія не требуется только по тѣмъ лишь дѣламъ, въ которыхъ обвиненіе не

*

поддерживается на судѣ самимъ обвинителемъ, напр. по дѣламъ казенныхъ управленій.

Заявленіе неудовольствія должно быть непремѣнно сдѣлано въ теченіе сутокъ, а ежели слѣдующій за объявленіемъ приговора день будетъ день неприсутственный, то неудовольствіе должно быть заявлено или въ день объявленія приговора или же доставлено или прислано въ судъ по почтѣ, не позднѣе сутокъ со времени объявленія его. Словомъ: дни праздничные и табельные не могутъ служить уважительною причиною къ пропуску срока въ заявленіи неудовольствія. Ибо: 1) Уставъ нигдѣ не говоритъ объ исключеніи изъ времени, опредѣленнаго для заявленія неудовольствія, праздничныхъ и табельныхъ дней; 2) сюда не можетъ быть даже примѣнено правило Ст. 866 объ исключеніи праздничныхъ дней изъ числа дней, назначенныхъ для отзывовъ, потому что для отзывовъ срокъ исчисляется не со дня объявленія приговора, а только съ слѣдующаго за этимъ дѣйствіемъ дня, между тѣмъ какъ по отношенію къ заявленію неудовольствія срокъ исчисляется нетолько со дня объявленія приговора, но съ самого часа объявленія приговора; 3) заявленіе неудовольствія есть такое короткое и простое дѣйствіе, которое можетъ быть заявлено тотчасъ же по объявленіи приговора, поэтому не представляется никакихъ основаній къ расширенію этого срока черезъ невключеніе въ него дней праздничныхъ, въ особенности ежели вспомнить, что неудовольствіе можетъ быть заявлено и частнымъ обвинителемъ и что поэтому всякое продленіе срока его будетъ лишнимъ временемъ содержанія подъ стражею для обвиняемаго. Да и не правильнѣе ли еще подъ выраженіемъ закона «въ теченіе сутокъ» понимать исключительно только тѣ сутки, въ которые объявленъ приговоръ?

Заявленное неудовольствіе должно быть непремѣнно занесено въ протоколъ или Мировымъ Судьею или же лицомъ заявляющимъ его. Дѣла, по которымъ неудовольствіе не внесено въ протоколъ, не должны быть и присылаемы въ Мировой Съѣздъ, вслѣдствіе принесенія отзывовъ или кассаціонныхъ жалобъ. Къ сожалѣнію это правило рѣдко соблюдается на практикѣ, что ставитъ Съѣздъ въ весьма большое затрудненіе. Съѣздъ долженъ возвращать подобныя представленія дѣлъ, поставляя Мировому Судьѣ на видъ неправильность внесенія ихъ.

Неудовольствіе, не внесенное въ протоколъ, должно почитаться незаявленнымъ, ежели Мировымъ Судьею будетъ внесено въ протоколъ, что неудовольствія заявлено не было, или же ежели онъ дастъ Съѣзду такого рода объясненіе. Того или другаго изъ этихъ дѣйствій совершенно достаточно для того, чтобы признать неудовольствіе незаявленнымъ. Сторона возражающая противъ этого не имѣетъ права просить о спросѣ, въ опроверженіе, свидѣтелей и Съѣдъ не властенъ провѣрять чрезъ посредство ихъ дѣйствія Мироваго Судьи. Съѣздъ долженъ руководствоваться протоколомъ, безъ малѣйшаго къ нему недовѣрія. Сторона опровергающая протоколъ, ежели считаетъ себя правою, можетъ принести установленнымъ порядкомъ жалобу на неправильныя дѣйствія судьи по должности, но такъ какъ судъ надъ этими дѣйствіями не подлежитъ вѣдѣнію Съѣзда, то понятно, что

Съѣздъ и не властенъ творить самъ судъ чрезъ допросъ свидѣтелей въ опроверженіе протокола. Подобнаго правила не существуетъ ни въ законахъ, ни въ практикѣ какого-либо изъ иностранныхъ государствъ и западная юриспруденція отшатнулась бы отъ него съ удивленіемъ.

Къ сожалѣнію иначе смотритъ на этотъ вопросъ практика нашего Сената. Замѣчательное его въ этомъ отношеніи рѣшеніе мы приведемъ цѣликомъ. Рѣшеніе Сената отъ 14 іюня 1867 г. по дѣлу Волоскова, № 241. Волосковъ жалуется въ кассаціонномъ порядкѣ Сенату, что Съѣздъ оставилъ безъ разсмотрѣнія его апелляціонный отзывъ по тому основанію, что Волосковымъ не было заявлено неудовольствія въ теченіе сутокъ. Сенатъ отмѣняетъ этотъ приговоръ Съѣзда, да еще въ кассаціонномъ порядкѣ (?!) на томъ основаніи, что мѣщанинъ Волосковъ въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ на приговоръ Судьи, между прочимъ, указывалъ на свидѣтелей того, что онъ, Волосковъ, на означенный приговоръ изъявилъ неудовольствіе въ установленный срокъ, но Съѣздъ обстоятельство это оставилъ безъ всякихъ послѣдствій, потому, какъ выражаетъ онъ въ своемъ приговорѣ, что не находитъ основанія провѣрять дѣйствія Мироваго Судьи. Признавая такое постановленіе Мироваго Съѣзда неправильнымъ и несогласнымъ съ точною силою 168 ст., предписывающей Мировымъ Съѣздамъ разсматривать дѣла въ предѣлахъ отзыва, тѣмъ болѣе, что разъясненіе указываемаго Волосковымъ обстоятельства представлялось существенно необходимымъ, какъ въ видахъ огражденія подсудимыхъ, такъ и для поддержанія достоинства самихъ Мировыхъ Установленій предупрежденіемъ направленныхъ на нихъ нареканій, опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Интересно было бы знать, подъ какой пунктъ Ст. 174, указывающей поводы къ отмѣнѣ приговоровъ, подведетъ Сенатъ созданный имъ самимъ новый поводъ къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ, заключающійся «въ предупрежденіи нареканій», да притомъ еще неправильныхъ.

Такъ какъ неудовольствіе можетъ быть заявлено, какъ со стороны обвиняемаго, такъ и со стороны обвинителя или, въ Съѣздѣ, товарища прокурора, то понятно, что заявленіе удовольствія однимъ только осужденнымъ не даетъ Мировому Судьѣ право на немедленное исполненіе приговора, ежели не заявлено удовольствія противною стороною. Онъ долженъ выждать сутки.

2) Когда по изъявленіи неудовольствія на приговоръ неокончательный (т. е. на приговоръ Мироваго Судьи, постановленный съ правомъ апелляціи) не предъявлено въ установленный двухъ-недѣльный срокъ апелляціоннаго отзыва.

Исполненіе приговора останавливается только по предъявленіи отзыва стороною заявившею неудовольствіе; отзывъ же стороны незаявившей неудовольствіе, хотя бы онъ былъ принесенъ до истеченія двухъ недѣль, не можетъ останавливать приведенія приговора въ исполненіе.

Мы уже указали выше условія исчисленія двухъ-недѣльнаго срока, здѣсь же упомянемъ только о пропущенномъ нами случаѣ. И именно: до какого часа послѣдняго дня срока продолжается право сторонъ на принесеніе отзыва? Въ Уставѣ

Уголовнаго Судопроизводства вопросъ этотъ обойденъ молчаніемъ. Но онъ можетъ быть разрѣшенъ по примѣненію къ Ст. 825 Уст. Гражд. Судопр., въ коей сказано, что «когда дѣйствіе надлежитъ совершить или заявить въ судѣ, то въ послѣдній день срока право тяжущагося прекращается въ три часа по полудни, и если засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, то съ закрытіемъ засѣданія.» Согласно этому, и право сторонъ на принесеніе отзывовъ должно оканчиваться съ тѣмъ часомъ, до котораго по наказу полагается присутствіе въ судѣ, ежели присутствіе продолжается и послѣ этого часа, то до закрытія засѣданія. На этомъ основаніи отзывы и жалобы, поданные въ послѣдній день срока по закрытіи засѣданія, не подлежатъ принятію и должны быть возвращаемы.

Ясно само собою, что какъ пунктъ 1-й Ст. 181 относится одинаково какъ къ приговорамъ Съѣзда, такъ и къ приговорамъ Судей, все-равно окончательнымъ или неокончательнымъ, такъ, напротивъ того, 2-й п. Ст. 181 относится только къ неокончательнымъ приговорамъ Мировыхъ Судей.

3) Когда по изъявленіи неудовольствія на приговоръ окончательный не предъявлено въ установленный срокъ кассаціонной жалобы, или поданная жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Пунктъ этотъ относится безразлично какъ къ окончательнымъ приговорамъ Съѣзда, такъ и къ окончательнымъ приговорамъ Мировыхъ Судей.

Изъ буквальнаго смысла этого пункта слѣдуетъ, что приговоръ входитъ въ законную силу или по непредставленіи въ установленный срокъ кассаціонной жалобы, или же по оставленіи этой жалобы безъ послѣдствій. Такъ какъ на кассаціонныя рѣшенія не допускается жалобъ, то понятно, что таковое рѣшеніе, коимъ оставляется въ силѣ приговоръ Судьи или Съѣзда, должно подлежать немедленному исполненію.

4) Когда по приговору заочному не предъявлено въ установленный срокъ ни отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, ни отзыва апелляціоннаго, если приговоръ, по роду дѣла, подлежитъ апелляціи.

Такъ какъ заочные приговоры возможны только у Мировыхъ Судей, то отсюда слѣдуетъ:

а) Что заочный приговоръ Мироваго Судьи вступаетъ въ законную силу, коль скоро въ теченіе двухъ недѣль, со дня врученія копіи съ приговора, не предъявлено обвиняемымъ ни отзыва Мировому Судьи, ни апелляціоннаго отзыва на имя Съѣзда. Правило это относится къ неокончательнымъ приговорамъ Судьи

б) Что заочный приговоръ окончательный входитъ въ законную силу по истеченіи того же срока и что на него не допускаются кассаціонные отзывы, а только отзывы о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

До сихъ поръ, говоря о вступленіи приговора въ законную силу, мы имѣли въ виду вступленіе его въ законную силу во всемъ его объемѣ. Но такъ какъ отзывы и жалобы могутъ быть приносимы нетолько на весь приговоръ, но и на отдѣльныя его части, то понятно, что и самые приговоры могутъ вступать въ

законную силу, сначала въ одной, а потомъ въ другой своей части. По отношенію къ исполненію уголовныхъ приговоровъ, въ нихъ можно различить двѣ существенныхъ части: 1) вопросъ о наказаніи и 2) вопросъ о гражданскомъ вознагражденіи; такъ какъ обѣ эти части раздѣльны и независимы одна отъ другой, то обжалованіе только одной изъ нихъ не имѣетъ вліянія на другую. Въ виду этого, приговоръ о наказаніи виновнаго входитъ въ законную силу, ежели неудовольствіе заявлено и отзывъ принесенъ только относительно гражданскаго иска, а вопросъ о наказаніи оставленъ безъ обжалованія.

Равнымъ образомъ, ежели приговоръ, постановленный о нѣсколькихъ подсудимыхъ, обжалованъ, по предварительномъ заявленіи всѣми ими неудовольствія, только нѣкоторыми изъ нихъ, или же и самое неудовольствіе было заявлено не всѣми, то приговоръ объ остальныхъ вступаетъ въ законную силу.

---

182. Приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію.

959. 1) Въ случаѣ болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненію надъ нимъ личнаго наказанія, оно отлагается до его выздоровленія;

2) исполненіе наказанія надъ женщинами беременными, или недавно разрѣшившимися отъ бремени, отлагается до истеченія сорока дней послѣ родовъ;

3) если осужденный обвиняется въ новомъ преступленіи, подвергающемъ наказанію болѣе тяжкому, нежели то, къ которому онъ приговоренъ, то о семъ новомъ преступленіи производится особое изслѣдованіе, а исполненіе постановленнаго приговора отлагается;

6) въ случаѣ побѣга осужденнаго, исполненіе приговора о личномъ наказаніи отлагается до его поимки, но вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, и вообще денежныя взысканія обращаются безотлагательно на его имущество.

Приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію.

а) Согласно Ст. 867, срокъ не считается пропущеннымъ, ежели до истеченія его отзывъ отправленъ по почтѣ. Какъ поступать, ежели приговоръ уже обращенъ къ исполненію, а между тѣмъ полученъ по почтѣ отзывъ, срокъ котораго не пропущенъ? — Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ подобномъ случаѣ исполненіе приговора должно быть пріостановлено, какъ по здравому смыслу, такъ и по примѣненію къ Ст. 937-й о возобновленіи такихъ дѣлъ, приговоры по которымъ уже вступили въ законную силу, такъ равно и потому, что въ силу Ст. 867 подобный приговоръ не можетъ почитаться вошедшимъ въ законную силу.

б) Приговоръ заочный, хотя бы и обращенный къ исполненію, не можетъ почитаться вступившимъ въ законную силу, по отношенію къ обвиняемому, ежели онъ, явившись, докажетъ, что не получилъ ни повѣстки о вызовѣ, ни копіи съ

заочнаго приговора, или хотя и получилъ и то и другое, но не могъ явиться вслѣдствіе законныхъ, непреодолимыхъ причинъ. Дальнѣйшее дѣйствіе подобнаго приговора должно быть немедленно остановлено, подобно предшествовавшему случаю.

в) Можетъ быть даже такой случай, что приговоръ уже вошедшій въ законную силу долженъ быть оставленъ безъ исполненія. Такіе случаи предусмотрѣны Устав. о Наказ. Согласно 22 Ст. этого Устава, опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется:

1) за смертью осужденнаго и

2) вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ.

Смерть осужденнаго дѣлаетъ невозможнымъ исполненіе приговора физически, а потому и случай этотъ не представляетъ никакихъ затрудненій. Совсѣмъ иное по отношенію ко второму случаю. Спрашивается: до какого момента имѣетъ силу мировая сторонъ? Въ Судебныхъ Уставахъ не положено для этого никакого срока, или, правильнѣе, вопросъ этотъ не былъ затронутъ, а обойденъ молчаніемъ. Остается обратиться къ Уложенію о Наказаніяхъ. И дѣйствительно, въ Ст. 157 Уложенія содержится слѣдующее опредѣленіе: по дѣламъ прекращаемымъ примиреніемъ «приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, ежели принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора.» Но что понимать подъ выраженіемъ «прежде исполненія приговора»? — Ежели бы законъ имѣлъ цѣлью допустить отмѣну наказанія вплоть до самаго послѣдняго дня отбытія его, то въ такомъ случаѣ не къ чему было бы и дѣлать оговорку «прежде исполненія приговора», ибо по исполненіи приговора очевидно мириться нѣтъ уже ни цѣли, ни возможности по отношенію къ наказанію. Ясно, что Ст. 157 Уложенія устанавливаетъ извѣстный срокъ, по истеченіи котораго мировая уже невозможна. По нашему мнѣнію, такимъ срокомъ является обращеніе приговора къ исполненію, ибо, согласно Ст. 183, обращеніе приговора къ исполненію есть исполненіе его со стороны суда. СПб. Столичному Мировому Съѣзду приходилось не разъ примѣнять Ст. 157, при чемъ онъ слѣдовалъ высказанному нами толкованію ее. Вопросъ этотъ возбужденъ въ настоящее время по отзыву одного изъ подсудимыхъ въ Сенатѣ, но разрѣшенія его еще не воспослѣдовало.

Но вплоть до исполненія приговора право сторонъ на мировую не подлежитъ никакому сомнѣнію, хотя бы приговоръ и вступилъ уже въ законную силу. Мировой Судья обязанъ отмѣнить положенное имъ въ его приговорѣ наказаніе (см. Рѣшеніе Сената отъ 25 января 1867 г. № 26).

Случаи указанные нами или относятся ко времени до вступленія приговора въ законную силу, или же хотя и ко времени послѣдующему за вступленіемъ его въ законную силу но въ послѣднемъ случаѣ они имѣютъ въ виду не простое пріостановленіе исполненія наказанія, а совершенную отмѣну онаго.

Но могутъ быть и такіе случаи, что приговоръ вступившій въ законную силу долженъ быть пріостановленъ въ своемъ исполненіи только на извѣстное время, впредь до минованія препятствій не дозволяющихъ приведеніе его въ дѣйствіе.

Такіе случаи предусмотрѣны въ 959 Ст. Уст. Въ силу этой статьи, изъ правила о немедленномъ исполненіи приговора допускаются слѣдующія изъятія:

1) Въ случаѣ болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненію надъ нимъ личнаго наказанія, оно отлагается до его выздоровленія.

Ежели осужденный сошлется на свою болѣзнь, то исполнитель приговора обязанъ пригласить частнаго врача, который и долженъ дать заключеніе о томъ: возможно ли исполнить приговоръ безъ явнаго ущерба для здоровья виновнаго. Въ случаѣ сомнѣнія въ удостовѣреніи врача, для освидѣтельствованія могутъ быть приглашены члены физиката.

2) Исполненіе наказанія надъ женщинами беременными или недавно разрѣшившимися отъ бремени отлагается до истеченія сорока дней послѣ родовъ.

3) Ежели осужденный обвиняется въ новомъ проступкѣ, подвергающемъ наказанію болѣе тяжкому, нежели то, къ которому онъ приговоренъ, то о семъ новомъ проступкѣ производится особое изслѣдованіе, а исполненіе постановленнаго приговора отлагается.

4) Въ случаѣ побѣга осужденнаго, исполненіе приговора о личномъ наказаніи отлагается до его поимки, но вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные проступкомъ, и вообще денежныя взысканія обращаются безотлагательно на его имущество.

---

183. Приговоры Мироваго Судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры Мироваго Съѣзда или обращаются для исполненія къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя Съѣзда, смотря по тому, гдѣ находится осужденный.

1029. Приговоры, коими священно- и церковнослужители и монашествующіе присуждаются къ замѣчаніямъ, выговорамъ или заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

1245. Постановленные уголовными судами гражданскаго вѣдомства приговоры, для приведенія ихъ въ исполненіе надъ преступниками военнаго званія, сообщаются военному начальству, которое извѣщается и о послѣдовавшемъ оправданіи подсудимыхъ сего званія.

Приговоры Мироваго Судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры Мироваго Съѣзда или обращаются для исполненія къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего возникло (т. е. рѣшено) дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя Съѣзда, смотря по тому, гдѣ находится осужденный.

Изъ этого правила допускаются слѣдующія исключенія: всѣ приговоры о церковно-, священнослужителяхъ и монашествующихъ, за исключеніемъ

только тѣхъ, коими они приговорены къ денежнымъ взысканіямъ, исполняются не Мировыми Установленіями, а духовнымъ начальствомъ, коему должна быть послана копія съ приговора.

Равнымъ образомъ и всѣ приговоры безъ исключенія о лицахъ состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ исполняются военнымъ начальствомъ осужденнаго.

Всѣ жалобы по исполненію приговоровъ, исполняемыхъ самими Мировыми Установленіями, подлежатъ разрѣшенію и разсмотрѣнію того Мироваго Судьи или Съѣзда, приговоръ которыхъ приводится въ исполненіе (см. Рѣшеніе Сената отъ 7 Апрѣля 1867 г. по дѣлу Чупыгина, № 142).

---

184. Если для исполненія приговора необходимо личное присутствіе осужденнаго, живущаго въ томъ же мировомъ участкѣ, то онъ вызывается для сего, а въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ, приводится чрезъ полицію.

185. Объ исполненіи приговора надъ лицомъ, живущимъ въ другомъ мировомъ участкѣ, сообщается мѣстному Мировому Судьѣ.

Если для исполненія приговора необходимо личное присутствіе осужденнаго живущаго въ томъ же мировомъ участкѣ или мировомъ округѣ, то онъ вызывается для сего, а въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ, приводится чрезъ полицію; ежели же осужденный проживаетъ въ другомъ мировомъ участкѣ, то объ исполненіи надъ нимъ приговора сообщается мѣстному Мировому Судьѣ.

Обѣ эти статьи имѣютъ въ виду тѣ лишь случаи, въ коихъ необходимо личное присутствіе осужденнаго. Личное же присутствіе осужденнаго можетъ быть необходимо въ томъ лишь случаѣ, когда исполненіе приговора заключается въ сдѣланіи осужденному выговора, замѣчанія или внушенія, ибо они дѣлаются въ судѣ и притомъ въ присутствіи лица, къ которому обращаются, а не его повѣреннаго, такъ какъ наказаніе лично. Высказанное нами мнѣніе подтверждается тѣмъ простымъ соображеніемъ. что при всѣхъ остальныхъ наказаніяхъ нѣтъ надобности въ личномъ присутствіи осужденнаго въ судѣ и что непосредственно вслѣдъ за Ст. 184 и 185 слѣдуетъ Ст. 186 о выговорахъ, замѣчаніяхъ и внушеніяхъ. Кромѣ того, въ объясненіи на Ст. 184 и 185 высказано прямо, что эти статьи составляютъ послѣдствіе права обвиняемаго являться не лично, а въ лицѣ своего повѣреннаго (Об. Зап. 1863 г. Стр. 75—76).

---

186. Выговоры, замѣчанія и внушенія дѣлаются всегда изустно.

Выговоры, замѣчанія и внушенія дѣлаются всегда изустно или Мировымъ Судьею или Предсѣдателемъ Съѣзда. Здѣсь необходимо еще замѣтить, что недостаточно только сказать въ приговорѣ, что опредѣлено сдѣлать обвиняемому одно изъ этихъ взысканій. Необходимо исполнить это опредѣленіе по вступленіи приговора въ законную силу. Именно въ виду этого Ст. 184 и предоставляетъ Мировымъ Установленіямъ право даже распорядиться о приводѣ силою, нелявившагося къ исполненію такого приговора, осужденнаго.

---

187. Уплата какъ денежнаго взысканія, такъ и вознагражденія за вредъ и убытки, въ случаѣ неимѣнія у виновнаго никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него денежной суммы можетъ быть разсрочена на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ къ уплатѣ.

1210. Для уплаты денежнаго взысканія, осужденному предоставляется двухмѣсячный срокъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу.

Ежели лицо, присужденное къ денежному взысканію или вознагражденію за вредъ и убытки, окажется неимѣющимъ никакихъ наличныхъ средствъ, для внесенія присужденной съ него денежной суммы, то платежъ оной можетъ быть разсроченъ Мировымъ Судьею или Съѣздомъ на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ къ уплатѣ.

Нѣтъ никакого основанія ограничивать право разсрочки только временемъ, послѣдующимъ за исполненіемъ приговора. Мировой Судья или Съѣздъ могутъ очевидно разсрочить взысканіе какъ при самомъ постановленіи приговора, такъ и по обращеніи его къ исполненію, ежели только Мировому Судьѣ извѣстно и лицо отыскивающее вознагражденіе не споритъ противъ того, что обвиняемый дѣйствительно не имѣетъ никакихъ средствъ къ платежу наложеннаго на него вознагражденія.

«Дабы облегчить людей недостаточныхъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ денежныхъ взысканій, признано полезнымъ не требовать всегда немедленнаго ихъ взноса, а предоставить Мировому Судьѣ право назначать сроки, въ которые взысканіе должно быть уплочено» (Об. Зап. 1863 г. Стр. 76). Эта выписка вполнѣ подтверждаетъ наше мнѣніе. Ср. также въ подтвержденіе Ст. 189.

Для уплаты взысканія, положеннаго за проступокъ противъ казеннаго управленія, осужденному предоставляется двухмѣсячный срокъ со дня вступленія приговора въ законную силу. Стало-быть въ этомъ случаѣ не допускается уже болѣе никакихъ разсрочекъ.

---

188. Уплатившему денежное взысканіе или вознагражденіе за вредъ и убытки, выдается въ томъ росписка, а представленныя для сего деньги записываются въ особой книгѣ.

Осужденному, уплатившему денежное взысканіе, или вознагражденіе, должна быть выдана въ томъ росписка (изъ квитанціонной книги), а деньги записаны въ особую книгу на приходъ.

---

189. Денежное взысканіе или вознагражденіе, не уплаченное къ назначенному сроку, взыскивается, по выданнымъ Мировымъ Судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при Мировомъ Съѣздѣ.

974. При исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе или для вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки, судебные пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

Присужденное денежное взысканіе или вознагражденіе, ежели они не будутъ уплочены къ назначенному сроку (Ст. 187), взыскиваются по выданнымъ Мировымъ Судьею исполнительнымъ листамъ. Причемъ взысканіе можетъ быть поручено или мѣстнымъ полицейскимъ чинамъ, или волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, или же судебнымъ приставамъ состоящимъ при Мировомъ Съѣздѣ. Ежели осужденный проживаетъ въ другомъ участкѣ или округѣ, то исполнительный листъ долженъ быть отосланъ по мѣсту его жительства къ одному изъ вышеприведенныхъ исполнительныхъ установленій.

Судебные пристава дѣйствуютъ при исполненіи подобныхъ листовъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

---

190. Осужденные къ аресту содержатся въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для того въ мировыхъ участкахъ.

Примѣчаніе. Впредь до устройства такихъ помѣщеній, относительно приговариваемыхъ къ аресту соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 56 и 57 Уложенія о наказаніяхъ.

Ст. 56 Уложенія: осужденныя на кратковременный арестъ лица, изъятыя по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; не изъятыя же отъ сихъ

наказаній, въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи Изъ нихъ мѣщане и крестьяне могутъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, быть употребляемы въ общественныя и другія правительствомъ установленныя работы.

Ст. 57 Уложенія: Дворяне и чиновники, присуждаемые къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ, по усмотрѣнію суда или начальства, быть подвергаемы сему аресту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства, или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства, къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ присужденія по сей статьѣ къ домашнему аресту лицъ, въ сей статьѣ поименованныхъ, когда они проживаютъ не въ городѣ, а въ уѣздѣ, они для исполненія сего должны быть вызываемы въ губернскій или уѣздный городъ, ближайшій къ ихъ мѣсту жительства, и тамъ подвергаемы аресту или въ собственномъ домѣ или же, при неимѣніи онаго, въ частномъ помѣщеніи, нанятомъ на ихъ счетъ.

Осужденные къ аресту содержатся въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для того въ мировыхъ участкахъ. Но такъ какъ таковыя помѣщенія еще не устроены, то мѣстомъ ареста служатъ обыкновенно съѣзжіе дома и т. п. Въ виду этого, законъ опредѣляетъ, чтобы, впредь до устройства мировыхъ арестантскихъ помѣщеній, Мировой Судья замѣнялъ въ приговорѣ арестъ при полиціи, для лицъ изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, содержаніемъ при тюрьмѣ. Независимо отъ сего, дворяне и чиновники, присуждаемые къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ быть, по усмотрѣнію суда, подвергаемы сему аресту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства, или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства, къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ.

---

191. Осужденные къ заключенію въ тюрьмѣ отсылаются въ мѣста заключенія чрезъ мѣстную полицію. Объ отсылаемыхъ въ тюрьму Мировой Судья сообщаетъ тѣмъ обществамъ, къ которымъ принадлежатъ осужденные.

967. Приговоренные къ заключенію въ рабочемъ или смирительнымъ домѣ, въ крѣпости или въ тюрьмѣ, или же къ кратковременному аресту отправляются въ мѣстныя или ближайшія мѣста заключенія. Начальству сихъ мѣстъ сообщаются въ копіяхъ состоявшіеся объ осужденныхъ приговоры.

Приговоренные къ заключенію въ тюрьмѣ отсылаются въ мѣста заключенія чрезъ мѣстную полицію. Объ отсылаемыхъ въ тюрьму Мировой Судья сообщаетъ тѣмъ обществамъ, къ которымъ принадлежатъ осужденные.

Приговоръ объ арестѣ или заключеніи въ тюрьмѣ приводится въ исполненіе посылкою мѣстной полиціи исполнительнаго листа, въ которомъ должна быть буквально прописана вся резолюція суда.

---

968. Время, проведенное, по вступленіи приговора въ законную силу, въ тюремномъ заключеніи лицами, присужденными къ содержанію въ арестантскихъ ротахъ, въ крѣпости, въ рабочемъ или смирительномъ домѣ, зачисляется въ опредѣленный приговоромъ срокъ содержанія.

Приговоръ вступившій въ законную силу обращается немедленно къ исполненію. Поэтому срокъ содержанія подъ арестомъ или въ тюрьмѣ долженъ считаться со дня задержанія подсудимаго для исполненія приговора. Но какъ исчислять срокъ для подсудимыхъ содержащихся подъ предварительнымъ арестомъ, когда со времени вступленія приговора въ законную силу прошло нѣсколько дней безъ исполненія его. Или, иными словами, зачитается ли осужденному въ счетъ наказанія время, проведенное имъ въ предварительномъ арестѣ по вступленіи приговора въ законную силу? — Вопросъ этотъ разрѣшается по нашему мнѣнію утвердительно Ст. 968. Ибо, ежели предварительный арестъ зачисляется даже лицамъ приговореннымъ къ такимъ тяжкимъ наказаніямъ какъ арестантскія роты, то не можетъ быть сомнѣнія, что онъ долженъ зачитываться осужденнымъ къ аресту или къ тюрьмѣ. То возраженіе, что 968 Ст. не упоминаетъ вовсе о лицахъ присужденныхъ къ аресту или тюрьмѣ а потому и не можетъ быть примѣняема къ наказаніямъ этого рода, устраняется весьма легко тѣмъ простымъ соображеніемъ, что Ст. 968 находится въ связи съ Ст. 417, по которой лица обвиняемые въ проступкахъ обложенныхъ арестомъ или тюрьмою не подвергаются предварительному задержанію. Отсюда весьма ясно, что Ст. 968 не могла и толковать о зачисленіи въ наказаніе предварительнаго ареста для лицъ присужденныхъ къ аресту или тюрьмѣ.

---

975. Приговоры, оправдывающіе подсудимыхъ, по вступленіи въ законную силу, публикуются, въ случаѣ просьбы оправданныхъ, въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Приговоры, коими подсудимые признаны отъ обвиненія оправданными, могутъ быть, по вступленіи ихъ въ законную силу, въ случаѣ просьбы о томъ

оправданныхъ, быть напечатаны въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Ни Мировой Судья, ни Съѣздъ не могутъ отказать въ этомъ лицу оправданному.

Намъ остается изложить еще послѣднюю главу, первой книги—о судебныхъ издержкахъ. Мы раздѣлимъ ее на два отдѣла: о судебныхъ издержкахъ и о вознагражденіи за вредъ и убытки. Хотя правила о вознагражденіи за вредъ и убытки и изложены нами въ разъясненіяхъ на отдѣльныя статьи Устава, тѣмъ неменѣе мы считаемъ необходимымъ сдѣлать имъ краткій общій перечень.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

I.

О судебныхъ издержкахъ.

977. Съ приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ взыскиваются:

1) деньги на путевые расходы лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій;

2) вознагражденіе свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ, въ случаяхъ и размѣрѣ, ниже сего опредѣленныхъ, и

3) издержки на храненіе и пересылку вещественныхъ доказательствъ, на производство химическихъ и техническихъ изслѣдованій и на припечатаніе въ вѣдомостяхъ различныхъ объявленій.

192. Свидѣтели и свѣдущіе люди, вызванные повѣсткою и желающіе получить вознагражденіе за путевыя издержки, должны объявить о томъ по окончаніи допроса или того дѣйствія, для котораго они призваны.

193. Вознагражденіе свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ опредѣляется только въ случаѣ призыва ихъ на разстояніе болѣе пятнадцати верстъ. Въ семъ случаѣ они получаютъ путевыхъ денегъ по три копѣйки на версту и суточныхъ по двадцати пяти копѣекъ за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

978. Медицинскіе чины, состоящіе на службѣ, и вольнопрактикующіе врачи, въ случаѣ призыва ихъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути — первые по чину, а вторые по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы.

980. Содержателямъ или управляющимъ вольныхъ аптекъ и лабораторій, за употребленныя ими при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ реагенціи, плата производится по особой таксѣ, установленной медицинскимъ совѣтомъ.

981. Расходы на укупорку и пересылку веществъ, подлежащихъ химическому изслѣдованію, а также на пересылку другихъ вещественныхъ доказательствъ, уплачиваются по мѣстнымъ цѣнамъ употребленныхъ для сего матеріаловъ, рабочихъ и подводъ.

982. Лица, коимъ поручается сохраненіе задержаннаго домашняго скота, получаютъ вознагражденіе за прокормъ онаго: но при опредѣленіи количества такого вознагражденія, принимается въ соображеніе и та польза, которую означенныя лица могли извлечь изъ отданныхъ имъ подъ присмотръ животныхъ.

983. Издержки на припечатаніе объявленій объ отысканіи предметовъ, нужныхъ для изслѣдованія, о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ и о сыскѣ подозрѣваемыхъ возмѣщаются изъ имущества лицъ, признанныхъ по дѣлу виновными.

986. Вознагражденіе призываемымъ, при производствѣ дѣлъ, свѣдущимъ людямъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ выдается по опредѣленію того суда, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступило или должно поступить. Выдача сихъ денегъ производится не иначе, какъ по требованію лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе.

987. Кто, до объявленія приговора, не предъявитъ требованія о вознагражденіи понесенныхъ имъ издержекъ, тотъ почитается отказавшимся отъ вознагражденія.

988. Входящія въ составъ вознагражденія путевыя деньги исчисляются по почтовому дорожнику, а тамъ, гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ, по доставленнымъ отъ мѣстнаго начальства свѣдѣніямъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и пр.

989. Лица, производящія слѣдствія, а равно и судебныя мѣста, обязаны вести подробный счетъ всѣмъ издержкамъ. Счетъ, составленный слѣдователемъ, представляется имъ въ судъ немедленно по окончаніи предварительнаго слѣдствія.

Подъ именемъ судебныхъ издержекъ разумѣются исключительно издержки по отысканію обвиняемаго, собранію и представленію на судъ доказательствъ; вознагражденіе ходатая или обвинителей къ судебнымъ издержкамъ не относится. Съ приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ взыскивается: 1) вознагражденіе свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ и 2) издержки на храненіе и пересылку вещественныхъ доказательствъ, на производство химическихъ и техническихъ изслѣдованій и на припечатаніе въ вѣдомостяхъ различныхъ объявленій.

Вознагражденіе призываемымъ, при производствѣ дѣлъ, свѣдущимъ людямъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ выдается по опредѣленію суда разсматривающаго дѣло. Выдача подобнаго вознагражденія производится не иначе, какъ по требованію лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе. Присемъ необходимо имѣть въ виду, что требованіе издержекъ должно быть заявлено прежде объявленія приговора: кто не заявитъ требованія до объявленія приговора, тотъ почитается казавшимся отъ вознагражденія. На этомъ основаніи, свидѣтели и свѣдущіе

люди, вызванные повѣсткою и желающіе получить вознагражденіе за путевыя издержки, должны объявить о томъ по окончаніи допроса или того дѣйствія, для котораго они призваны. Изъ выраженія Ст. 192-й «вызванные повѣсткою» можно вывести, что свидѣтели приведенные самими сторонами не имѣютъ права требовать подобнаго вознагражденія.

Вознагражденіе свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ опредѣляется не безусловно, а только въ томъ лишь случаѣ, когда они призваны на разстояніе болѣе пятнадцати верстъ. Размѣръ вознагражденія опредѣляется слѣдующимъ образомъ: путевыхъ и три копѣйки на версту и суточныхъ по двадцати пяти копѣекъ за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

Кромѣ суточныхъ и путевыхъ никакіе другіе расходы не принимаются во вниманіе и не возмѣщаются судомъ.

Входящія въ составъ вознагражденія путевыя деньги исчисляются по почтовому дорожнику, а тамъ, гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ, по доставленнымъ отъ мѣстнаго начальства свѣдѣніямъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и проч.

Медицинскіе чины, состоящіе на службѣ и вольнопрактикующіе врачи, въ случаѣ призыва ихъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути — первые по чину, а вторые по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы.

Содержателямъ или управляющимъ вольныхъ аптекъ и лабораторій, за употребленныя ими при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ реагенціи, плата производится по особой таксѣ, установленной медицинскимъ совѣтомъ.

Такса эта распубликована при указѣ Правительствующаго Сената отъ 31 марта 1866 г. Она заключаетъ въ себѣ слѣдующія постановленія: 1) за изслѣдованія воды, вина, кваса, пива, водки и другаго рода питей, для открытія въ нихъ минеральныхъ ядовъ, можно назначать цѣну за аппараты и реактивы до 5 рублей; 2) за изслѣдованіе такихъ же напитковъ для открытія въ нихъ растительныхъ ядовъ — до 10 рублей; 3) за изслѣдованіе готовой пищи, молока, хлѣба, муки, веществъ извержимыхъ рвотою, также желудочныхъ кишекъ и содержимаго въ нихъ, печени, сердца и другихъ внутренностей, на содержаніе въ нихъ минеральныхъ ядовъ до 15 рублей; 4) за изслѣдованіе всѣхъ тѣхъ предметовъ, вычисленныхъ въ пунктѣ 3-мъ, на содержаніе въ нихъ органическихъ ядовъ—до 25 рублей. Примѣчаніе. За изслѣдованія на открытіе вмѣстѣ растительныхъ и минеральныхъ ядовъ должна быть назначаема цѣна, какъ за изслѣдованіе на открытіе растительныхъ ядовъ, и вообще оцѣнка по высшей категоріи заключаетъ въ себѣ уже цѣну за изслѣдованіе низшихъ категорій.

Расходы на укупорку и пересылку веществъ, подлежащихъ химическому изслѣдованію, а также на пересылку другихъ вещественныхъ доказательствъ, уплачи-

ваются по мѣстнымъ цѣнамъ употребленныхъ для сего матеріаловъ, рабочихъ и подводъ.

Лица, коимъ поручается сохраненіе задержаннаго домашняго скота, получаютъ вознагражденіе за прокормъ онаго: но при опредѣленіи количества такого вознагражденія принимается въ соображеніе и та польза, которую означенные лица могли извлечь изъ отданныхъ имъ подъ присмотръ животныхъ.

Издержки на припечатаніе объявленій объ отысканіи предметовъ, нужныхъ для изслѣдованія, о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ и о сыскѣ подозрѣваемыхъ, возмѣщаются изъ имущества лицъ, признанныхъ по дѣлу виновными.

---

194. Уплата судебныхъ издержекъ обращается или: 1) на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ, или 2) на обвиняемаго, если онъ признанъ виновнымъ.

195. По дѣлу о проступкѣ, учиненномъ нѣсколькими лицами, судебныя издержки обращаются на главныхъ виновныхъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности — на ихъ соучастниковъ. Какъ тѣ, такъ и другіе несутъ общую круговую отвѣтственность.

Уплата судебныхъ издержекъ обращается или: 1) на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ, или 2) на обвиняемаго, ежели онъ признанъ виновнымъ. Отсюда ясно, что на обвиняемаго, признаннаго невиновнымъ, судебныя издержки не обращаются ни въ какомъ случаѣ. Обвиняемый же признается невиннымъ только въ случаѣ оправдательнаго приговора (см. Стр. 195. Ст. 771 п. 1).

Ежели проступокъ учиненъ нѣсколькими лицами, то судебныя издержки обращаются на главныхъ виновныхъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности — на ихъ соучастниковъ. Какъ тѣ, такъ и другіе несутъ общую круговую отвѣтственность, т. е. при несостоятельсти одного отвѣчаютъ всѣ другіе, внутри же этихъ категорій всѣ издержки распредѣляются поровну.

---

196. Въ случаѣ отсрочки засѣданія за неявкою одной изъ сторонъ, уплата судебныхъ издержекъ по этому засѣданію обращается на то лицо, по чьей винѣ разсмотрѣніе дѣла отложено.

Въ случаѣ отсрочки засѣданія за неявкою одной изъ сторонъ, уплата судебныхъ издержекъ по этому засѣданію обращается на то лицо, по чьей винѣ разсмотрѣніе дѣла отложено.

---

197. При неимѣніи въ виду виновныхъ или при несостоятельности лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются на счетъ казны.

При неимѣніи въ виду виновныхъ или при несостоятельности лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются на счетъ казны. По отношенію къ Мировымъ Судьямъ, издержки эти должны быть возмѣщаемы изъ накопившихся у нихъ штрафныхъ денегъ и притомъ, согласно закону, преимущественно изъ тѣхъ, которыя идутъ въ государственное казначейство.

993. Въ судебномъ приговорѣ должно быть всегда означаемо: на кого именно обращается возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и въ какой постепенности; какая часть всѣхъ издержекъ падаетъ на каждаго изъ осужденныхъ. Но подробное исчисленіе судебныхъ издержекъ, съ указаніемъ на какіе предметы онѣ употреблены, дѣлается въ особомъ опредѣленіи, которое постановляется по объявленіи приговора.

994. По приговору вступившему въ законную силу, опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, подлежащихъ возмѣщенію, объявляется чрезъ судебнаго пристава, лицамъ, присужденнымъ къ платежу, или тѣмъ, къ коимъ поступило имущество ихъ.

995. Если лица, съ коихъ требуется возмѣщеніе судебныхъ издержекъ, признаютъ разсчетъ неправильнымъ, то могутъ принести, въ двухнедѣльный срокъ отъ предъявленія имъ сего разсчета, частную жалобу: на опредѣленіе окружнаго суда — судебной палатѣ, а на опредѣленіе уголовнаго департамента палаты — общему собранію ея департаментовъ.

996. Опредѣленіе, послѣдовавшее по частной жалобѣ на неправильность въ разсчетѣ судебныхъ издержекъ, почитается во всякомъ случаѣ окончательнымъ.

Въ приговорахъ суда должно быть всегда означаемо: на кого именно обращается возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и въ какой постепенности; какая часть всѣхъ издержекъ падаетъ на каждаго изъ осужденныхъ. Однако подробное исчисленіе всѣхъ издержекъ, съ указаніемъ, на какіе предметы онѣ употреблены, дѣлается не въ самомъ приговорѣ, а въ особомъ опредѣленіи, которое постановляется по объявленіи приговора.

По приговору, вступившему въ законную силу, опредѣленіе о подлежащихъ возмѣщенію судебныхъ издержкахъ должно быть объявлено лицамъ, присужденнымъ къ платежу или тѣмъ, къ коимъ поступило имущество ихъ.

Лицамъ, признающимъ разсчетъ суда неправильнымъ, дозволяется принести, въ теченіе семи дней отъ предъявленія имъ сего разсчета, частную жалобу (Ст. 153).

Опредѣленіе, послѣдовавшее по частной жалобѣ на неправильность въ разсчетѣ судебныхъ издержекъ, почитается во всякомъ случаѣ окончательнымъ.

Само собою разумѣется, что всѣ эти постановленія могутъ имѣть примѣненіе къ Мировымъ Судьямъ, въ тѣхъ лишь рѣдкихъ случаяхъ, когда разсчетъ судеб-

ныхъ издержекъ не войдетъ въ самый приговоръ, что едвали когда-либо случится и должно быть избѣгаемо.

---

997. Если съ лица, на которое обращено возмѣщеніе судебныхъ издержекъ, присуждено вмѣстѣ съ тѣмъ и взысканіе вознагражденія за причиненные имъ вредъ, убытки или обиду, то сначала взыскивается съ него вознагражденіе, а потомъ уже издержки судебныя.

998. Взысканіе судебныхъ издержекъ не обращается на имущество умершаго до вступленія приговора въ законную силу, хотя бы онъ и признанъ былъ виновнымъ. Но если виновный умеръ по вступленіи приговора въ законную силу, то взысканіе судебныхъ издержекъ обращается на оставшееся послѣ него имущество.

Если съ лица, на которое обращено возмѣщеніе судебныхъ издержекъ, присуждено вмѣстѣ съ тѣмъ и взысканіе вознагражденія за причиненные имъ вредъ, убытки или обиду, то сначала взыскивается съ него вознагражденіе, а потомъ уже издержки судебныя.

До вступленія приговора въ законную силу взысканіе судебныхъ издержекъ не можетъ быть обращено на имущество умершаго, хотя бы онъ и признанъ былъ виновнымъ. Но если виновный умеръ по вступленіи приговора въ законную силу, то взысканіе судебныхъ издержекъ обращается на оставшееся послѣ него имущество. Смыслъ этой статьи тотъ, что въ случаѣ смерти осужденнаго до вступленія приговора въ законную силу издержки относятся на счетъ казны.

---

198. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы по дѣламъ о проступкахъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, подаются на простой бумагѣ и самое производство въ сихъ установленіяхъ освобождается отъ всякихъ пошлинъ.

Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы по дѣламъ подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, подаются на простой бумагѣ и самое производство освобождается отъ всякихъ пошлинъ.

---

199. За копіи протоколовъ и приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ взыскивается по десяти копѣекъ съ листа, полагая на каждой страницѣ по двадцати пяти строкъ. Неимущимъ осужденнымъ такія копіи выдаются безплатно.

Примѣчаніе. Взысканія, налагаемыя за неявку по вызову Мироваго Судьи безъ уважительныхъ причинъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (Ст. 190).

За выдачу копій съ протоколовъ и приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ можетъ быть взыскиваемо по десяти копѣекъ съ листа, причемъ на каждой страницѣ должно быть не менѣе двадцати пяти строкъ. Однако неимущимъ осужденнымъ, но не остальнымъ лицамъ, такія копіи выдаются безплатно.

Всѣ взысканія, налагаемыя за неявку безъ уважительныхъ причинъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

II.

Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки.

Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки есть, по самому существу своему, искъ гражданскій; соединеніе его съ искомъ уголовнымъ допущено Уставомъ только во избѣжаніе двойнаго производства. Главнѣйшія постановленія касательно этого иска были уже развиты нами выше при изложеніи соотвѣтствующихъ статей Устава. Здѣсь же мы повторимъ вкратцѣ, въ видѣ положеній, высказанное нами прежде и добавимъ самое существенное въ дальнѣйшемъ развитіи этого вопроса.

1) Искъ гражданскій можетъ быть заявленъ совмѣстно съ искомъ уголовнымъ (Ст. 6).

2) Онъ можетъ быть предъявленъ каждымъ лицомъ, потерпѣвшимъ отъ проступка безъ различія, хотя бы оно само лично и не заявило иска уголовнаго, лишь бы только таковой былъ кѣмъ-либо предъявленъ (Ст. 6).

3) По дѣламъ, подсуднымъ духовному суду, искъ гражданскій не можетъ быть соединенъ съ искомъ уголовнымъ, а долженъ быть предъявленъ суду гражданскому по окончаніи суда духовнаго (Ст. 1018).

4) Искъ гражданскій долженъ быть заявленъ въ уголовномъ порядкѣ до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу (Ст. 7).

5) Гражданскій истецъ, не заявившій иска о вознагражденіи до открытія засѣданія, можетъ предъявить его только уже въ судѣ гражданскомъ по вступленіи уголовнаго приговора въ законную силу (Ст. 7).

6) Гражданскій искъ, заявленный совмѣстно съ искомъ уголовнымъ, или къ оному присоединенный, подчиняется всѣмъ условіямъ и срокамъ обжалованія уголовнаго процесса (Ст. 7).

7) Иски о вознагражденіи, предъявленные или начатые въ уголовномъ судѣ до прекращенія преслѣдованія на основаніи Ст. 16-й, разрѣшаются тѣмъ же уголовнымъ судомъ (Ст. 17). Иски же предъявленные по прекращеніи уголовнаго преслѣдованія не могутъ составлять предметъ разсмотрѣнія уголовнаго суда, а должны быть предъявлены въ порядкѣ суда гражданскаго (Ст. 18).

8) Отреченіе отъ вознагражденія, лишая лицо отрекшееся разъ и навсегда право требовать вознагражденія за вредъ и убытки, не имѣетъ никакого вліянія на вопросъ о наказаніи (Ст. 19).

9) Примиреніе по уголовному дѣлу, подлежащему прекращенію миромъ, признается вмѣстѣ съ тѣмъ и отреченіемъ отъ вознагражденія, такъ что лицо не имѣетъ права начать уже впослѣдствіи искъ въ порядкѣ гражданскомъ, ежели оно не выговорило себѣ этого права при заключеніи мировой (Ст. 20).

10) Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки можетъ быть соединенъ или присоединенъ къ уголовному иску только въ томъ лишь случаѣ, когда онъ не превышаетъ пятьсотъ рублей серебромъ; въ противномъ случаѣ и самый уголовный искъ выходитъ изъ предѣла вѣдомства Мировыхъ Установленій (п. 2. Ст. 34).

11) Лицо, предъявившее искъ о вознагражденіи, можетъ просить судъ объ обезпеченіи его иска: сумма залога или поручительства не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, ежели искъ подкрѣпляется достовѣрными доказательствами (Ст. 80).

12) Количество вреда и убытковъ, равно и цѣна похищеннаго, въ случаѣ разногласія о томъ сторонъ, опредѣляются по представленнымъ доказательствамъ, или же по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей (Ст. 113), или же опредѣляются на основаніи показаній сторонннихъ лицъ, коимъ былъ извѣстенъ похищенный предметъ (Ст. 335).

13) При отсрочкѣ разбирательства за неявкою безъ уважительныхъ причинъ одной стороны противная сторона можетъ просить объ обращеніи на неявившуюся сторону всѣхъ тѣхъ издержекъ, которыя понесены ею отъ явки лишній разъ къ суду. Уважительность или неуважительность этой просьбы опредѣляется не особо, а въ приговорѣ (Ст. 75).

14) Въ случаѣ неявки обвиняемаго искъ объ убыткахъ разрѣшается заочно совмѣстно съ искомъ о наказаніи заочнымъ приговоромъ (Ст. 133). Въ дѣлахъ же, по которымъ заочные приговоры не допускаются и разсмотрѣніе вопроса о наказаніи отлагается впредь до привода обвиняемаго, искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки разрѣшается тѣмъ неменѣе заочнымъ рѣшеніемъ, по правиламъ гражданскаго судопроизводства (Ст. 134).

15) Въ случаѣ неявки обвинителя, поискивающаго вознагражденіе за вредъ и убытки, отказъ ему въ жалобѣ уголовной есть вмѣстѣ съ тѣмъ и отказъ въ

искѣ гражданскомъ (Ст. 20, 135), но иски о вознагражденіи гражданскихъ истцовъ должны быть разрѣшены, по разсмотрѣніи вопроса о виновности, несмотря на неявку обвинителя (Ст. 20).

16) Въ случаѣ неявки гражданскаго истца, т. е. лица не преслѣдующаго уголовнаго иска, заявленный имъ гражданскій искъ устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ, т. е. просто прекращается за неявкою, согласно Ст. 145-й Уст. Гражд. Судопр. (Ст. 135, 594).

17) Въ случаѣ признанія обвиненія недобросовѣстнымъ обвиняемый можетъ потребовать вознагражденія за убытки. Просьба объ этомъ разрѣшается не особо, а въ приговорѣ (Ст. 121).

18) На обвиняемаго признаннаго виновнымъ падаетъ и обязанность вознагражденія за вредъ и убытки (Ст. 122).

19) Искъ о вознагражденіи можетъ быть обращенъ только на такого обвиняемаго, по отношенію къ которому признано что событіе проступка дѣйствительно было дѣяніемъ подсудимаго (Ст. 30). Причемъ все равно, будетъ ли дѣяніе признано преступнымъ и вмѣнено въ вину подсудимому или нѣтъ (Ст. 31).

20) Мировой Судья не имѣетъ права ни постановлять опредѣленія о вознагражденіи по такимъ предметамъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось обвинителемъ или гражданскимъ истцомъ (Ст. 131 Уст. Гражд. Судопр.).

21) Окончательность или неокончательность приговора, по отношенію къ иску о вознагражденіи опредѣляется не по количеству вознагражденія, дѣйствительно присужденнаго приговоромъ, а по цѣнѣ заявленнаго требованія о вознагражденіи. Поэтому, ежели вознагражденіи отыскивалось въ суммѣ свыше 30 рублей, то и самый приговоръ подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (Ст. 124 Уст. Угол. Суд. и Ст. 55 Уст. Гражд. Судопр.).

22) Стороны могутъ приносить по иску о вознагражденіи, какъ апелляціонныя, такъ и кассаціонныя и частныя жалобы.

23) Частныя жалобы могутъ быть приносимы лишь на опредѣленія объ обезпеченіи иска (Уст. Гражд. Суд. Ст. 166, и 4 п. 893 Ст. Уст. Угол. Суд. См. ст. 152, Уст. Угол. Суд.). Подача жалобы не останавливаетъ приведеніе въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска; но жалоба на опредѣленіе объ отмѣнѣ принятой мѣры къ обезпеченію останавливаетъ исполненіе онаго (Уст. Гражд. Суд. Ст. 597). Разумѣется, что по признаніи обвиняемаго невиннымъ опредѣленіе объ обезпеченіи уничтожается само собою, ежели притомъ искъ о вознагражденіи не будетъ уваженъ.

24) Гражданскій истецъ и лицо, на котораго обращено взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, могутъ приносить апелляціонные отзывы и кассаціон-

ныя жалобы только противъ тѣхъ частей приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ и убытки, прочія же части приговора могутъ быть опровергаемы ими лишь тогда, когда ими нарушаются права ихъ на вознагражденіе (Ст. 859, 860, 906).

25) За несовершеннолѣтнихъ и вообще за лица, лишенныя возможности пользоваться своими правами, отзывы о вознагражденіи могутъ быть подаваемы ихъ родителями, супругами, опекунами, или тѣми, у кого находятся на воспитаніи (Ст. 148, 861).

26) По иску вознагражденія лицами, недостигшими совершеннолѣтія, глухонѣмыми, умалишенными, казенными управленіями, земскими учрежденіями, городскими и сельскими обществами, Съѣздъ постановляетъ приговоръ не иначе какъ по выслушаніи заключенія товарища прокурора и по вопросу о гражданскомъ требованіи (Уст. Гражд. Суд. Ст. 179).

27) По отношенію къ иску о вознагражденіи стороны могутъ согласиться на мировую, хотя бы искъ уголовный и не подлежалъ примиренію.

28) Присужденное Мировымъ Судьею вознагражденіе за вредъ и убытки можетъ быть имъ разсрочено на опредѣленные сроки (Ст. 187).

29) Присужденное вознагражденіе не уплоченное къ назначенному сроку взыскивается посредствомъ выдачи исполнительнаго листа, по правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (Ст. 189, 974).

30) Вознагражденіе за вредъ и убытки удовлетворяется преимущественно передъ судебными издержками (Ст. 997) и наложенными за проступокъ штрафами (Уложеніе Ст. 63) [1]).

31) На удовлетвореніе иска о вознагражденіи идетъ, въ случаѣ побѣга обвиняемаго или уклоненія его отъ суда, и сумма взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ (Ст. 83).

32) Несостоятельные къ уплатѣ вознагражденія могутъ быть, по требованію обиженной стороны, заключены въ тюрьму на основаніи общихъ правилъ о несостоятельныхъ должникахъ, ежели сумма вознагражденія не будетъ ниже ста рублей (Уложеніе, Ст. 62, Уст. Гражд. Суд. Ст. 1227. 1234) [2]).

---

[1]) Уложеніе, Ст. 63: «Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытки а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ его имущество.»

[2]) Уложеніе, Ст. 62: «Виновные, неимѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за причиненные ими вредъ или убытки, могутъ, если они неподвергаются наказанію уголовному (т. е. лишенію всѣхъ правъ состоянія, быть, по требованію обиженной сто-

33) Въ случаѣ смерти лицъ, съ коихъ присуждено вознагражденіе, оно взыскивается съ ихъ наслѣдниковъ, но обращается только на то имѣніе, которое имъ досталось отъ виновныхъ (Улож. Ст. 61) [1]).

Въ заключеніе намъ слѣдовало бы изложить еще ученіе о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, изложенное въ Ст. 644—683 Т. X. Ч. I, но, во избѣжаніе двойныхъ повтореній, мы откладываемъ этотъ отдѣлъ до Устава Гражданскаго Судопроизводства.

роны, заключены въ тюрьму, на основаніи общихъ правилъ о несостоятельныхъ должникахъ.»

Уст. Гражд. Суд. Ст. 1227: «Долгъ ниже ста рублей не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.»

Ст. 1234: «За долгъ отъ 100 до 2000 рублей заключеніе можетъ быть не свыше шести мѣсяцевъ».

[1]) Уложеніе, Ст. 61: «Взысканіе вознагражденія за причиненные вредъ или убытки въ случаѣ смерти главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ, распространяется и на ихъ наслѣдниковъ, но требуется только изъ того имѣнія, которое имъ досталось отъ виновныхъ.»

КНИГА ВТОРАЯ.

Особенныя обязанности возложенныя на Мировыхъ Судей постановленіями для общихъ судебныхъ мѣстъ.

564. Отъ подсудимыхъ содержащихся подъ стражею въ городахъ, гдѣ засѣданія суда происходятъ только временно, объясненія отбираются предсѣдателемъ, если судъ въ то время находится тамъ, гдѣ они содержатся, а въ противномъ случаѣ—мѣстнымъ Мировымъ Судьею, который составляетъ о томъ протоколъ и передаетъ его немедленно предсѣдателю суда.

Порядкомъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ на Мировыхъ Судей возлагается еще одна обязанность по производству дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Обязанность эта заключается въ слѣдующемъ.

Прежде сужденія дѣла подсудимому сообщается копія съ обвинительнаго акта или же жалоба частнаго обвинителя и списокъ лицъ, которыхъ предполагается вызвать въ судъ (Ст. 556). При выдачѣ означенныхъ документовъ, подсудимому объявляется, что онъ обязанъ довести до свѣдѣнія суда въ семидневный срокъ: избралъ ли кого-либо себѣ защитникомъ и не желаетъ-ли, чтобы еще какія-либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему спискѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ (Ст. 557).

Свѣдѣнія объ этомъ отбираются отъ подсудимыхъ содержащихся подъ стражею предсѣдателемъ суда или однимъ изъ членовъ (Ст. 561).

Ежели же судъ не находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ подсудимые содержатся подъ стражею, то указанныя объясненія отъ подсудимыхъ отбираются мѣстнымъ Мировымъ Судьею, который составляетъ о томъ протоколъ и передаетъ его немедленно предсѣдателю суда (Ст. 564). Для отобранія объясненія подсудимый можетъ быть вызванъ въ камеру Мироваго Судьи (ср. Ст. 561).

КНИГА ТРЕТЬЯ.

Изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства.

Изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, относительно дѣлъ подсудныхъ мировому разбирательству, касаются слѣдующаго рода дѣлъ:

1) Проступковъ лицъ духовнаго званія;

2) Проступковъ, относящихся до разныхъ частей административнаго управленія, а именно: а) проступковъ противъ имущества и доходовъ казны и б) проступковъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія и

3) дѣлъ смѣшанной подсудности военной и гражданской.

Разсмотримъ порядокъ производства по каждому роду этихъ дѣлъ порознь.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

1017. Лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ зако-

нахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному.

1018. По дѣламъ, означеннымъ въ предшедшей статьѣ, иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, производятся судомъ гражданскимъ, по окончаніи суда духовнаго.

1019. По дѣламъ, подлежащимъ уголовному суду, лица, принадлежащія къ духовному состоянію, судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1020. Приступая къ производству слѣдствія о подлежащихъ уголовному суду преступленіяхъ и проступкахъ священнослужителей и монашествующихъ, Мировые Судьи и Судебные Слѣдователи поставляютъ о томъ въ извѣстность ближайшее надъ обвиняемыми духовное начальство, которому и предоставляется сообщать имъ, во все время производства слѣдствія, всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненію дѣла.

1021. Священнослужители и монашествующіе могутъ быть задерживаемы только по обвиненіямъ въ важныхъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и лишь въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости.

1023. Какъ о задержаніи духовнаго лица, такъ и о принятіи другихъ мѣръ къ пресѣченію ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія, немедленно извѣщается ближайшее его духовное начальство, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій къ отвращенію остановки въ богослуженіи и исправленіи духовныхъ требъ.

1029. Приговоры, коими священно- и церковнослужители и монашествующіе присуждаются къ замѣчаніямъ, выговорамъ или заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

О случаяхъ неподсудности нѣкотораго рода проступковъ, совершаемыхъ лицами духовнаго званія, Мировымъ Судьямъ было уже говорено нами подробно въ Первой Книгѣ Устава (см. Стр. 68—71). Здѣсь же добавимъ только, что рѣшеніемъ Сената отъ 7 іюня 1867 г., по дѣлу Жаренаго № 238, разъяснено, 1) что на основаніи Ст. 1017 Уст. Угол. Суд. и 1 п. Ст. 138 Уст. Духов.

Консистор., лица духовнаго званія подлежатъ за проступокъ, предусмотрѣнный 42 Ст. Уст. о наказ., т. е. за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ, суду духовному, и 2) что проступки предусмотрѣнные 37 Ст. Уст. о наказ., т. е. распространеніе ложныхъ слуховъ и причиненіе напрасной тревоги, подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Судей, а не судовъ духовныхъ.

Порядокъ мироваго разбирательства по проступкамъ лицъ духовнаго званія вообще одинаковъ съ общимъ порядкомъ судопроизводства. Особенныя, соблюдаемыя при этомъ правила заключаются въ слѣдующемъ:

а) О поступленіи въ судъ обвиненія противъ священнослужителя или монашествующаго должно быть извѣщено ближайшее надъ обвиняемыми духовное начальство, которое и имѣетъ право, во все время производства слѣдствія, сообщать Мировому Судьѣ всѣ свѣдѣнія могущія служить къ разъясненію дѣла.

б) Священнослужители и монашествующіе не могутъ быть подвергнуты предварительному задержанію.

в) О всякой мѣрѣ къ пресѣченію духовному лицу уклоняться отъ слѣдствія и суда немедленно извѣщается ближайшее его духовное начальство.

г) Всѣ приговоры Мироваго Судьи о лицахъ духовнаго званія, за исключеніемъ тѣхъ, которыми налагаются денежныя взысканія, не приводятся въ исполненіе самимъ мировымъ Судьею, а отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ по проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны.

Отдѣленіе первое.

Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія.

1124. Нарушенія уставовъ казеннаго управленія, въ приложеніи къ сей статьѣ означенныя, предоставляются непосредственному разбирательству казеннаго управленія, по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

(Къ статьѣ 1124-й уголовнаго судопроизводства).

О дѣлахъ предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

Непосредственному вѣдѣнію каазеннаго управленія предоставляются слѣдующія дѣла:

I. По управленію акцизнаго сбора съ питей.

1) Объ устройствѣ, безъ вѣдома начальства, заводовъ для выдѣлки питей и издѣлій изъ вина и спирта лицами, имѣющими по закону право на выдѣлку питей (уст. о пит. сборѣ по прод. 1863 г. ст. 366).

2) О неисправномъ на заводахъ веденіи книгъ, несвоевременномъ доставленіи копій съ нихъ въ акцизное управленіе, выдачѣ свидѣтельствъ, неправильно составленныхъ, и другихъ отступленіяхъ отъ правилъ о порядкѣ отчетности по выдѣлкѣ питей и выпускѣ ихъ въ продажу изъ заводскихъ подваловъ, когда нѣтъ ни утайки выходовъ, ни другихъ дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизу съ питей (тамъ же, ст. 376).

3) О несвоевременной сдачѣ питей съ заводовъ въ заводскіе подвалы (тамъ же, ст. 377).

4) О продажѣ на рынкахъ, торгахъ и пристаняхъ, съ возовъ или лодокъ, напитковъ количествами меньшими противъ установленныхъ для сего рода торговли (тамъ же, ст. 384).

5) О неимѣніи на заводѣ или заведеніи надлежащей вывѣски и неприбытіи на видномъ мѣстѣ свидѣтельства на выдѣлку питей и патента (тамъ же, ст. 406 и 407).

II. По управленію акцизнаго сбора съ табаку.

1) О храненіи необандероленнаго табаку въ кладовыхъ, предназначенныхъ для продажи сего издѣлія (уст. объ акц. съ табаку по прод. 1863 г. ст. 175).

2) Объ устройствѣ табачными фабрикантами, для оптовой продажи обандероленнаго табаку, кладовыхъ, имѣющихъ сообщеніе съ фабриками (тамъ же, ст. 176).

3) О продажѣ изъ складовъ, для оптовой продажи предназначенныхъ, русскаго сыраго табаку, или табаку, приготовленнаго въ количествѣ менѣе опредѣленнаго закономъ, или о продажѣ съ фабрики сыраго табаку въ какомъ бы то ни было количествѣ, а приготовленнаго — менѣе десяти фунтовъ, или сигаръ менѣе тысячи (тамъ же, ст. 178).

4) О неведеніи содержателями табачныхъ фабрикъ и складовъ акцизныхъ контрольныхъ книгъ, или веденіи ихъ съ отступленіями отъ установленныхъ правилъ, а также о нехраненіи или сокрытіи накладныхъ таможенныхъ и отвозныхъ ярлыковъ, при которыхъ полученъ табакъ (тамъ же, ст. 179).

5) О содержаніи табачной фабрики, склада или другихъ заведеній, гдѣ продается табакъ, безъ вывѣски надъ каждымъ входомъ (тамъ же, ст. 183).

6) О торговлѣ табакомъ безъ установленнаго акцизнаго свидѣтельства, а также о торговлѣ табакомъ иностраннымъ по свидѣтельству на табачную лавочку (тамъ же, ст. 184).

7) О храненіи въ магазинахъ, лавкахъ и лавочкахъ порожнихъ сигарочныхъ ящиковъ и другихъ табачныхъ сосудовъ (тамъ же, ст. 185).

8) О допущеніи куренія табаку въ заведеніяхъ, неимѣющихъ свидѣтельства на мѣстную раскурку (тамъ же, ст. 186).

III. По управленію акцизнаго сбора съ свеклосахарнаго песку.

1) О подачѣ объявленія съ просьбою о выдачѣ патентнаго свидѣтельства послѣ 1 августа и неприложеніи къ объявленію вѣдомости или приложеніи неправильно составленной или не въ двухъ экземплярахъ (Высоч. утв. 26 ноября 1863 года уст. объ акцизн. сборѣ съ свеклосахарнаго песку ст. 59).

2) О приведеніи завода въ дѣйствіе до полученія патентнаго свидѣтельства (тамъ же, ст. 57).

3) Объ уклоненіи отъ порядка, установленнаго для веденія и храненія заводскаго журнала (тамъ же, ст. 60).

4) О совершенномъ уклоненіи отъ веденія заводскаго журнала или объ истребленіи онаго (тамъ же, ст. 61).

IV. По управленію таможенному.

1) О нарушеніи таможенныхъ постановленій, обнаруженномъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ, когда за сіи нарушенія полагается въ законѣ денежное взысканіе, истребленіе, или конфискація товаровъ и другихъ предметовъ, а именно:

а) о показанныхъ въ таможенныхъ документахъ и находящихся въ вѣдѣніи таможенныхъ мѣстъ иностранныхъ товарахъ и вещахъ, подлежащихъ конфискаціи или истребленію, на основаніи таможеннаго устава (уст. тамож. ст. 556, 559, 565, 570, 705, 713, 718—721, 725, 849, 851, 914, 1229, 1236, 1528, 1555 и по прод. 1863 года ст. 1516);

б) о непоказанныхъ въ таможенныхъ документахъ, или утаенныхъ пассажирами привозныхъ и отпускныхъ товарахъ и вещахъ, открываемыхъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ, при досмотрахъ судовъ, товаровъ или пассажирскихъ вещей (того же устава ст. 487, 539 — 546, 649, 818, 903, 927, 1135, 1146, 1183, 1185, 1186, 1188, 1224, 1247, 1252, 1341, 1357, 1374, 1380, 1517, 1542, 1544, 1561, 1562, 1573, 1576, 1590 и по прод. 1863 года ст. 985, 986, 1231 прим. 2-е, и 1577);

и в) о несоблюденіи таможенныхъ правилъ, установленныхъ для предупрежденія тайнаго провоза товаровъ или другихъ предметовъ обнаруживаемыхъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ (тогожъ устава ст. 402, 405, 419 — 421, 124, 425, 432, 433, 439, 441, 449, 457, 464, 476, 485, 491, 498, 519, 522, 523, 525, 536, 664, 680, 684, 694, 775—777, 789, 790, 792, 794, 806, 883—887, 889, 890, 891, 895, 899, 901, 909, 912, 977—980, 982, 983, 1056, 1078, 1122, 1141, 1432, по прод. 1863 года, ст. 439, 594, 886, 974, 981 и 1346, уст. торг. по прод. 1863 г. ст. 784 и указъ сената по 1-му департаменту, отъ 3 марта 1864 г. № 120).

2) О дозволенныхъ и запрещенныхъ къ привозу и отпуску товарахъ и вещахъ, задержанныхъ въ пограничной чертѣ, безъ провозителей, когда хозяева, или уполномоченные отъ нихъ, не принесутъ въ установленный срокъ жалобы на неправильное задержаніе (уст. тамож. ст. 1540, 1547, 1564, 1618, 1620, 1712 и 1713).

3) О товарахъ и напиткахъ, провозимыхъ явно къ такимъ берегамъ Архангельской губерніи, къ которымъ привозъ ихъ недозволенъ (тамъ же, ст. 928 и 1311.)

V. По лѣсному управленію.

1) О добровольно объявленномъ перерубѣ деревъ по количеству или по размѣрамъ, когда онъ превышаетъ дозволенную рубку не болѣе десяти на сто деревъ (§ 20 Высочайше утвержденнаго 9 апрѣля 1863 г. положенія о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе устава о казенныхъ лѣсахъ).

2) Объ увозѣ отпущеннаго по билету лѣса, прежде освидѣтельствованія его, когда въ правильности порубки не представляется никакого сомнѣнія (тамъ же, § 22).

3) О вырубкѣ лѣса послѣ означеннаго въ билетѣ срока (тамъ же, § 23).

4) О добровольно объявленномъ излишкѣ, не превышающимъ десяти на сто, при дозволенной заготовкѣ лѣсныхъ издѣлій (тамъ же, § 28).

5) О невывозкѣ въ назначенный билетомъ срокъ заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ (тамъ же, § 30).

VI. По вѣдомству почтовому.

1) О пересылкѣ съ почтою жидкостей, горючихъ и красильныхъ веществъ (улож. о наказ. ст. 1112).

2) О необъявленіи, при подачѣ писемъ или посылокъ, о вложенныхъ деньгахъ или вещахъ (тамъ же, ст. 1123).

3) О потаенно-вложенныхъ въ посылки съ вещами, въ пакеты или тюки, письмахъ и бумагахъ (тамъ же, ст. 1124).

4) О вложеніи въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также о пересылкѣ ихъ отдѣльно за казенною печатью (тамъ же, ст. 1125).

5) О тайномъ вывозѣ изъ Россіи писемъ за границу (тамъ же, ст. 1126).

VII. По уставу о производствѣ торговли и промысловъ.

1) Объ открытіи трактира, или другаго подобнаго рода заведенія, безъ взятія установленнаго свидѣтельства и безъ контракта. (Пол. о пошл. за пр. торг. ст. 113).

2) О неприбитіи въ торговыхъ заведеніяхъ на видномъ мѣстѣ билетовъ на право торговли (тамъ же, ст. 118).

3) О принятіи купцами въ приказчики, коммиссіонеры или сидѣльцы лицъ, неимѣющихъ права производить торговлю, или о содержаніи приказчика подъ именемъ работника (тамъ же, ст. 120 и Улож. о наказ. ст. 1182).

4) О торговлѣ гербовою бумагою, безъ особаго разрѣшенія правительства (Улож. ст. 590).

Примѣчаніе. По всѣмъ означеннымъ въ §§ I—VII-го нарушеніямъ уставовъ, наложенныя казеннымъ управленіямъ денежныя взысканія, когда виновный не въ состояніи заплатить взысканіе, не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ по 84—85-й ст. улож. о наказ.

1125. За исключеніемъ нарушеній, указанныхъ въ приложеніи къ предшедшей статьѣ, всѣ прочія преступленія и проступки противъ уставовъ казеннаго управленія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями, въ настоящей главѣ опредѣленными.

1126. При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное

взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иныя преступленія или проступки, и если взысканіе это принадлежитъ къ числу означенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 1124-й, то налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго.

1127. Сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, слагается изъ количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи.

1128. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казенной собственности, не принадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, изъемлются изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства лишь въ томъ отношеніи, что, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, прокуроры даютъ заключеніе и о вознагражденіи казны, если искъ ея предъявленъ былъ установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Правило это распространяется и на вѣдомства придворное и удѣльное.

Проступки противъ имущества и доходовъ казны раздѣляются, по отношенію къ ихъ подсудности, на проступки подсудные разбирательству судебныхъ мѣстъ и на проступки подсудные вѣдѣнію самихъ административныхъ управленій. Разграниченіе между тѣми и другими основано на слѣдующемъ: непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставляются всѣ тѣ нарушенія, которыя, не требуя производства какихъ-либо слѣдственныхъ дѣйствій, достаточно доказываются протоколами, составляемыми должностными лицами сего управленія, если притомъ нарушенія эти имѣютъ исключительно фискальный характеръ и положенное за нихъ по закону взысканіе ограничивается, какъ за первое, такъ и за послѣдующія нарушенія, однимъ денежнымъ штрафомъ, или конфискаціею извѣстныхъ предметовъ.

Всѣ проступки, предоставленные непосредственному вѣдѣнію казенныхъ управленій исчислены въ приложеніи къ Ст. 1124-й; всѣ остальные затѣмъ, помѣщенные въ Уложеніи о Наказаніяхъ, подлежатъ судебному разбирательству.

Относительно подсудности и преслѣдованія дѣлъ казеннаго управленія необходимо имѣть въ виду слѣдующія три правила:

1) Сумма денежнаго взысканія (т. е. до 300 руб. или свыше), которою опредѣляется подсудность, слагается изъ количества взысканія и цѣны предметовъ подлежащихъ конфискаціи;

2) Денежное взысканіе, налагаемое за нарушеніе Устава Казеннаго Управленія, не покрывается, въ случаѣ совокупности проступковъ, наказаніями, денежными или личными, за иные проступки; и ежели взысканіе должно быть наложено

административнымъ порядкомъ, то Мировой Судья не можетъ и принять къ своему разсмотрѣнію такого дѣла, въ виду того, что подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ проступкахъ;

3) По дѣламъ о проступкахъ противъ казенной собственности, вѣдомства придворнаго и удѣльнаго, не принадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, Мировой Съѣздъ постановляетъ рѣшеніе не иначе какъ по выслушаніи заключенія прокурора относительно вознагражденія казны, ежели искъ ея былъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

Отдѣленіе Второе.

Порядокъ обнаруженія нарушеній.

1129. Возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается на присутственныя мѣста и должностныя лица сего управленія, а также на общую полицію, въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими уставами власти.

1130. Присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управленія, о каждомъ обнаруженномъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства нарушеніи устава подлежащемъ преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, обязаны составить особый протоколъ.

1131. Протоколы о нарушеніяхъ, обнаруженныхъ на фабрикахъ и заводахъ, составляются въ присутствіи хозяина завода, арендатора, прикащика или управляющаго, а по нарушеніямъ, обнаруженнымъ въ магазинѣ, лавкѣ или иномъ промышленномъ или торговомъ заведеніи, въ присутствіи хозяина или прикащика; но за отсутствіемъ сихъ лицъ составленіе протокола не останавливается, если приглашенные къ засвидѣтельствованію нарушенія понятые (Ст. 315) находятся на лицо *.)

1132. По нарушеніямъ устава таможеннаго, протоколы обыска, произведеннаго въ торговомъ или промышленномъ заведеніи, составляются

---

*) Рѣшеніемъ Сената отъ 26 апрѣля 1867 г. по дѣлу Чижовой, № 146, разъяснено, что по точному смыслу 1223, 1131 и 1192 Ст. участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по дѣламъ казенныхъ управленій и о нарушеніи благоустройства и благочинія обязательно только въ двухъ случаяхъ: а) когда хозяинъ или управляющій не присутствовалъ при осмотрѣ (Ст. 1131) и б) когда обвиняемый откажется подписать протоколъ (Ст. 1143).

чинами таможеннаго вѣдомства совмѣстно съ чиновникомъ полиціи, въ присутствіи коего обыскъ производился; но по дѣламъ, возбужденнымъ самою полиціею, протоколы обыска составляются въ присутствіи лишь понятыхъ.

1133 По нарушеніямъ устава лѣснаго, протоколъ составляется лѣсничимъ въ присутствіи понятыхъ изъ ближайшаго селенія. Застигнутые въ сихъ нарушеніяхъ въ отсутствіи лѣсничаго представляются лѣсною стражею въ ближайшее полицейское или сельское управленіе, которое обязано засвидѣтельствовать, въ особомъ протоколѣ, обстоятельства, сопровождавшія приводъ обвиняемыхъ, и принять мѣры къ охраненію слѣдовъ нарушенія впредь до составленія лѣсничимъ протокола объ осмотрѣ мѣстности, на которой оно обнаружено.

1134. Протоколъ долженъ быть составленъ безотлагательно и, если возможно, на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія.

1135. Если составленіе протокола послѣдовало по истеченіи двѣнадцати часовъ послѣ обнаруженія нарушенія, то о причинахъ замедленія должно быть объясняемо въ протоколѣ.

1136. Въ протоколѣ означаются:

1) время и мѣсто составленія его;

2) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;

3) въ чемъ оно состоитъ;

4) имя, отчество, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго;

5) понятые и свидѣтели нарушенія, если таковые были, и

6) сдѣланныя обвиняемымъ, понятыми или свидѣтелями замѣчанія и возраженія.

1137. Если при обнаруженіи нарушенія задержаны товары или иные предметы, подлежащіе конфискаціи, то въ протоколѣ должно быть означено:

1) качество и количество задержаннаго, и

2) число мѣстъ, въ которыя, по окончаніи осмотра или обыска, задержанные товары уложены, и печатей, приложенныхъ къ каждому изъ сихъ мѣстъ.

Примѣчаніе. Къ помѣщеніямъ, въ коихъ уложены упомянутые въ сей статьѣ предметы, прикладываются печати присутствовавшихъ при составленіи протокола должностныхъ и тѣхъ частныхъ лицъ, кои имѣютъ участіе въ дѣлѣ.

1138. Предметы, которые, по объему своему или другимъ причинамъ

не могутъ быть уложены и опечатаны, а также перевозочныя средства, должны быть подробно описаны въ протоколѣ.

1139. По нарушеніямъ устава таможеннаго, протоколъ, сверхъ вышеозначенныхъ указаній, долженъ содержать въ себѣ:

1) описаніе вида каждаго товарнаго мѣста, задержаннаго при обыскѣ, а равно находящихся на немъ знаковъ и печатей и означеніе вѣса его брутто, и

2) показаніе обвиняемаго о томъ: а) принадлежатъ ли задержанные товары ему или кому другому, и кому именно, и б) желаетъ ли обвиняемый находиться лично при досмотрѣ товаровъ въ таможнѣ.

1140. Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи его лицъ, подписывается ими. За неграмотныхъ подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ кому оно довѣрятъ.

1141. Въ подписяхъ свидѣтелей нарушенія должно заключаться удостовѣреніе, что обстоятельства, которыхъ они были свидѣтелями, изложены такъ, какъ они дѣйствительно происходили.

1142. Если обвиняемый откажется подписать протоколъ, то обстоятельство это означается въ протоколѣ и заявляется двумъ постороннимъ свидѣтелямъ.

1143. Если доказательствомъ нарушенія служатъ какіе-либо документы, при которыхъ событіе нарушенія не требуетъ поясненія, то протоколы могутъ быть замѣняемы надписями должностныхъ лицъ на этихъ документахъ.

1144. Задержанные, при обнаруженіи нарушенія, предметы, за исключеніемъ ниже сего означенныхъ, отправляются на храненіе, впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія Мироваго Судьи или Судебнаго Слѣдователя, въ мѣстныя уѣздныя казначейства, или оставляются подъ присмотромъ полиціи.

1145. По нарушеніямъ устава питейнаго, обнаруженнымъ на заводахъ и въ складахъ, подлежащія конфискаціи питья, по опечатаніи ихъ могутъ быть оставляемы на сохраненіе въ тѣхъ самыхъ заводскихъ подвалахъ и складахъ, въ которыхъ они найдены, подъ надзоромъ и отвѣтственностью полиціи.

1146. По нарушеніямъ устава лѣснаго, похищенный лѣсной матеріалъ, если онъ задержанъ въ лѣсной дачѣ, сохраняется сторожемъ того обхода, въ границахъ котораго захвачено похищенное; если же лѣсной амтеріалъ

былъ уже вывезенъ изъ лѣсной дачи, то сохраненіе его возлагается на ближайшее полицейское начальство.

1147. Мѣстная полиція, въ случаѣ невозможности отданное подъ ея надзоръ имущество предохранить отъ расхищенія или утраты своими средствами, можетъ, подъ собственною отвѣтственностью, отдать его на сбереженіе частнымъ лицамъ, или приставить къ нему караулъ, за условленную плату.

1148. Застигнутые чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ контрабандныхъ или корчемныхъ товаровъ представляются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ ближайшую городскую или земскую полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется Мировой Судья или Судебный Слѣдователь, которые, относительно составленія протоколовъ, руководствуются правилами, постановленными выше въ статьяхъ 1134—1143-й.

Примѣчаніе. Контрабандныя товарамъ, до отсылки ихъ въ таможню, должна быть сдѣлана оцѣнка установленнымъ порядкомъ.

1149. Контрабандные товары, обнаруженные при обыскахъ, или задержанные при провозѣ на разстояніи не далѣе ста верстъ отъ таможни, представляются, вмѣстѣ съ провозителями, прямо въ таможню, а въ мѣстахъ, гдѣ учреждена карантинная линія, въ неблагополучное время,— въ ближайшій карантинъ, который, по составленіи протокола, передаетъ задержанные товары и провозителей въ таможню, подвергнувъ ихъ предварительно очищенію, на основаніи карантинныхъ правилъ.

1150. Въ частныя жилища должностныя лица казеннаго управленія доступа не имѣютъ, кромѣ чиновъ таможеннаго надзора въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый, преслѣдуемый по горячимъ слѣдамъ, скроется въ виду ихъ въ частное жилище.

1151. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, должностныя лица казеннаго управленія, когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ совершается нарушеніе устава сего управленія, или скрывается поличное, сообщаютъ о производствѣ обыска или выемки Мировому Судьѣ или Судебному Слѣдователю, по принадлежности, а за отсутствіемъ ихъ полиціи.

1152. Закрытіе торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, а также фабрикъ и заводовъ, дозволяется казенному управленію лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до постановленія о томъ суда, и единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда инымъ способомъ невозможно пресѣчь обнаруженное нарушеніе и нанесеніе ущерба казенному интересу.

1153. Правило, постановленное въ предшедшей статьѣ, не распространяется на заводы для выдѣлки питей, закрытіе коихъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію судебнаго мѣста.

1154. Должностныя лица казеннаго управленія, въ томъ числѣ состоящія въ составѣ корчемной, акцизной и лѣсной стражи, за упущенія и неправильныя дѣйствія по обнаруженію нарушеній, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 53 и 485—488-й.•

1155. Должностныя лица казеннаго управленія, по распоряженію коихъ послѣдовало закрытіе какого-либо заведенія, фабрики или завода (Ст- 1152), отвѣтствуютъ предъ частными лицами за всякій вредъ и убытокъ, когда, по разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, окажется, что означенныя мѣры приняты были неосновательно.

Особенности порядка обнаруженія нарушеній проступковъ направленныхъ противъ имущества и доходовъ казны, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Возбужденіе такихъ дѣлъ возлагается на присутственныя мѣста и должностныя лица казенныхъ управленій, по принадлежности. Но отсюда не слѣдуетъ выводить, чтобы общая полиція была лишена права возбуждать дѣла подобнаго рода. Напротивъ того, Уставъ прямо оговариваетъ, что право это сохраняется за общей полиціей (Ст. 1129).

2) Какъ подлежащія мѣста и лица казеннаго управленія, такъ равно и общая полиція, обнаруживъ нарушеніе, обязаны составить по оному особый протоколъ. По дѣламъ этого рода полиція не имѣетъ права простыхъ письменныхъ сообщеній или словесныхъ жалобъ. Безъ протокола, Мировой Судья не вправѣ принять къ разбирательству и самое дѣло и приговоръ Судьи, въ основаніе котораго не положенъ протоколъ, подлежитъ отмѣнѣ въ Съѣздѣ (Ст. 1130). Составленіе протокола не требуется только въ одномъ лишь случаѣ, и именно: когда доказательствомъ нарушенія служатъ какіе-либо документы, при которыхъ событіе нарушенія не требуетъ поясненія; въ семъ случаѣ протоколы могутъ быть замѣняемы надписями должностныхъ лицъ на этихъ документахъ (Ст. 1143).

3) Въ случаѣ застигнутія чинами таможеннаго вѣдомства или акцизнаго надзора, въ провозѣ контрабандныхъ или корчемныхъ товаровъ, застигнутые представляются въ полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется Мировой Судья, ежели дѣло ему подсудно; въ семъ случаѣ протоколъ осмотра составляется самимъ Мировымъ Судьею, согласно правиламъ изложеннымъ въ Ст. 1134—1143.

4) Должностные лица казеннаго управленія въ частныя жилища доступа не имѣютъ, за исключеніемъ чиновъ таможеннаго надзора, которые могутъ входить въ нихъ только въ томъ случаѣ, когда въ оныя скроется обвиняемый, преслѣдуемый ими по горячимъ слѣдамъ (Ст. 1150). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ,

когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ совершается нарушеніе устава управленія или скрывается поличное, они обязаны сообщить о производствѣ обыска или выемки Мировому Судьѣ, а за отсутствіемъ его полиціи (Ст. 1151).

5) Мировому Судьѣ предоставляется право, въ случаѣ замѣченныхъ имъ упущеній и неправильныхъ дѣйствій со стороны должностныхъ лицъ казеннаго управленія, въ томъ числѣ состоящихъ въ составѣ корчемной, акцизной и лѣсной стражи, дѣлать имъ предостереженія, а о важныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ сообщать прокурору или его товарищу (Ст. 1154 и Ст. 53).

Отдѣленіе третіе.

Предварительное слѣдствіе.

1160. По нарушеніямъ, для изслѣдованія коихъ необходимы спеціальныя знанія, судебный слѣдователь требуетъ свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи; но ему не возбраняется пригласить, вмѣстѣ съ должностными, и частныя лица, извѣстныя своими спеціальными свѣдѣніями.

1161. По дѣламъ о поддѣлкѣ монетъ и кредитныхъ бумагъ, поддѣльныя монеты и кредитныя бумаги отсылаются на испытаніе, первыя въ департаментъ горныхъ и соляныхъ дѣлъ, а послѣднія—въ экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ.

1162. Продажа арестованныхъ предметовъ, за исключеніемъ подлежащихъ порчѣ или тлѣнію, до рѣшенія дѣла не допускается, если хозяинъ имущества самъ не изъявитъ на сіе согласія въ составленномъ о томъ протоколѣ.

1163. При согласіи хозяина, продажа производится по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ казеннаго управленія, а вырученныя деньги хранятся установленнымъ порядкомъ, впредь до рѣшенія дѣла.

1164. По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (Ст. 416), за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый.

1165. По дѣламъ о нарушеніи устава таможеннаго, протоколы обыска, осмотра и оцѣнки представленныхъ въ полицію товаровъ (Ст. 1148) отсылаются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ таможню, если она не далѣе ста верстъ отъ мѣста выемки; въ противномъ случаѣ, товары отдаются на храненіе въ ближайшее полицейское управленіе, а копія протокола доставляется въ департаментъ внѣшней торговли *), для назначенія таможни, въ которой долженъ быть произведенъ досмотръ товаровъ.

1166. По полученіи увѣдомленія отъ департамента внѣшней торговли, въ какую именно таможню должны быть отправлены задержанные товары, судебный слѣдователь даетъ знать полиціи объ отсылкѣ ихъ по назначенію, вмѣстѣ съ протоколомъ обыска, увѣдомляя въ тоже время о томъ хозяина товаровъ, если онъ изъявилъ желаніе находиться при досмотрѣ ихъ въ таможнѣ.

1167. Обвиняемому, представившему поручительство или залогъ, судебный слѣдователь разрѣшаетъ безпрепятственно отправиться въ таможню, для бытности при досмотрѣ товаровъ, увѣдомляя вмѣстѣ съ тѣмъ таможню о срокѣ, назначенномъ обвиняемому для прибытія къ досмотру.

1168. За неприбытіемъ обвиняемаго къ назначенному сроку, а также въ случаѣ его побѣга, досмотръ товаровъ не отлагается.

1169. Если поручительство не представлено, или обвиняемый, по важности падающаго на него обвиненія, долженъ содержаться подъ стражею, то въ случаѣ желанія его лично присутствовать при досмотрѣ товаровъ въ таможнѣ, онъ отправляется туда установленнымъ порядкомъ, о чемъ слѣдователь немедленно даетъ знать таможнѣ.

Примѣчаніе. Задержатели товаровъ могутъ присутствовать при досмотрѣ оныхъ, но судебный слѣдователь не обязанъ увѣдомлять ихъ объ отсылкѣ товаровъ въ таможню.

1170. Объ оказавшемся по досмотрѣ въ таможнѣ составляется, за общею подписью всѣхъ присутствующихъ, подробная вѣдомость, а задержанные товары укладываются въ тюки или ящики, и запечатываются печатями таможни, хозяина или провозителя.

1171. Задержателямъ товаровъ и депутату отъ фабрикантовъ, гдѣ онъ есть, дозволяется также прикладывать свои печати къ товарнымъ мѣстамъ, или къ самымъ товарамъ, смотря по удобству.

---

*) Нынѣ департаментъ таможенныхъ сборовъ.

1172. Въ вѣдомости о досмотрѣ товаровъ должно быть означено: кѣмъ и гдѣ именно приложены печати.

1173. Когда задержанные товары и провозители представлены прямо въ таможню, то прежде досмотра ихъ составляется о задержаніи протоколъ, и задержанныя лица въ тотъ же день отсылаются къ Мировому Судьѣ или судебному слѣдователю, а за отсутствіемъ ихъ—въ полицію, для принятія надлежащихъ мѣръ къ пресѣченію симъ лицамъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

1174. Въ слѣдующихъ случаяхъ таможня, не обращая дѣла къ судебному производству, постановляетъ опредѣленіе о конфискаціи задержанныхъ предметовъ и наложеніи денежнаго въ пользу казны взысканія:

1) когда товары, повозки и упряжный скотъ задержаны въ пограничной чертѣ безъ провозителей, а хозяева или уполномоченные отъ нихъ не принесли, въ семидневный срокъ со дня представленія въ таможню товаровъ, жалобы на неправильное задержаніе,

и 2) когда хозяинъ или провозитель задержанныхъ внѣ пограничной черты предметовъ изъявитъ согласіе на конфискацію ихъ и представитъ въ теченіе трехдневнаго срока деньги на уплату всего исчисленнаго таможнею штрафа.

1175. Правило, постановленное въ предшедшей статьѣ, не распространяется на слѣдующіе случаи:

1) когда понятые не задержали провозителя умышленно;

2) когда понятымъ отказано было въ содѣйствіи, вслѣдствіе чего не всѣ товары задержаны или провозители ихъ успѣли скрыться;

3) когда на понятыхъ было сдѣлано нападеніе для отбитія товаровъ, и

4) когда скрывшійся хозяинъ или провозитель можетъ быть обнаруженъ.

1176. По приведеніи въ извѣстность денежнаго штрафа, причитающагося по таможеннымъ узаконеніямъ, таможня о количествѣ штрафа увѣдомляетъ Мироваго Судью или судебнаго слѣдователя, съ препровожденіемъ къ нему копій всѣхъ относящихся къ дѣлу документовъ.

1177. При изслѣдованіи такихъ нарушеній, за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно, а указаны лишь основанія къ ея исчисленію, казенное управленіе обязано увѣдомлять Мироваго Судью или слѣдователя о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія.

1178. По нарушенію устава лѣснаго, количество взысканія должно быть опредѣлено въ протоколѣ лѣсничаго объ осмотрѣ мѣста происшествія.

Особенныя правила по предварительному слѣдствію по дѣламъ противъ имущества и доходовъ казны заключаются въ слѣдующемъ:

1) По нарушеніямъ, для изслѣдованія которыхъ необходимы спеціальныя знанія, свѣдущіе люди требуются изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи, хотя, независимо отъ сего, могутъ быть приглашаемы и частныя лица (Ст. 1160).

2) По дѣламъ о поддѣлкѣ монетъ и кредитныхъ бумагъ, поддѣльныя монеты и кредитныя бумаги должны быть, прежде постановленія приговора, отосланы на испытаніе, первыя въ департаментъ Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ, а послѣднія въ Экспедицію Заготовленія Государственныхъ Бумагъ. Впрочемъ Мировой Судья можетъ обойти эту статью черезъ приглашеніе въ самое засѣданіе экспертовъ по нарушеніямъ этого рода (Ст. 1161).

3) Изъ задержанныхъ предметовъ могутъ быть проданы до рѣшенія дѣла только подлежащіе порчѣ или тлѣнію; остальные могутъ быть проданы не иначе какъ съ согласія самого хозяина (Ст. 1162).

4) По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ равной тому денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый (Ст. 1164).

5) Мировой Судья не можетъ приступить къ постановленію приговора и разбору дѣла, прежде чѣмъ таможня не увѣдомитъ его о количествѣ денежнаго штрафа причитающагося съ подсудимаго по таможеннымъ узаконеніямъ (Ст. 1176). Количество причитающагося въ пользу казны взысканія должно быть положительно исчислено таможнею, хотя бы оно и не было положительно опредѣлено въ законѣ (Ст. 1177).

6) По нарушенію Устава лѣснаго, количество взысканія должно быть опредѣлено въ протоколѣ лѣсничаго объ осмотрѣ мѣста происшествія (Ст. 1178).

Отдѣленіе четвертое.

Производство суда.

1186. Для защиты интересовъ казны на судѣ, казенное управленіе можетъ назначать своихъ повѣренныхъ (Ст. 1157).

1187. О назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла у Мироваго Судьи, казенное управленіе увѣдомляетъ судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго.

1188. Мировой Судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію онаго.

1189. На неокончательные приговоры Мироваго Судьи казенное управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія.

1190. Срокъ подачи отзыва на приговоръ Мироваго Судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копіи приговора.

1191. Въ мировомъ съѣздѣ дѣла о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія рѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія товарища прокурора.

1193. Неприбытіе къ назначенному времени повѣреннаго казны не останавливаетъ судебнаго засѣданія.

1194. Повѣренные казеннаго управленія во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ, по уголовнымъ дѣламъ, истцовъ.

1195. Копіи судебныхъ приговоровъ, а также жалобъ и отзывовъ на сіи приговоры выдаются казеннымъ управленіямъ безплатно.

1196. Право протеста на приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія принадлежитъ прокурорамъ, на общемъ основаніи.

1197. Казенное управленіе имѣетъ право отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣренными, увѣдомивъ о томъ судъ, постановленіе коего обжаловано.

1198. По дѣламъ о нарушеніи устава таможеннаго, судъ, относительно вызова чиновъ таможеннаго вѣдомства и пограничной стражи, соблюдаетъ правила, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныя.

1199. Отрядные офицеры пограничной стражи вызываются чрезъ ротныхъ командировъ, а нижніе чины, если вызываются одинъ или двое, чрезъ отрядныхъ офицеровъ, если же большее число, то чрезъ ротнаго командира. Вызовъ должностныхъ лицъ таможни въ судъ, если онъ на-

ходится не въ томъ городѣ, гдѣ учреждена таможня, производится чрезъ сношеніе съ начальникомъ таможеннаго округа.

1200. По дѣламъ, подлежащимъ суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, управляющій, членъ и пакгаузный надзиратель таможни не могутъ быть вызваны къ судебному слѣдствію одновременно; но судъ долженъ вызвать кого-либо одного изъ нихъ, а прочихъ допросить подъ присягою на мѣстѣ, чрезъ члена суда или судебнаго слѣдователя.

1201. Симъ порядкомъ надлежитъ поступать и въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣламъ, подлежащимъ суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, потребуется допросить при судебномъ слѣдствіи болѣе трехъ нижнихъ чиновъ акцизной, лѣсной или пограничной стражи, или же болѣе третьей части наличнаго числа таможенныхъ досмотрщиковъ.

1202. Мировой Судья, по дѣламъ, ему подсуднымъ, въ случаяхъ указанныхъ въ ст. 1199—1201-й, отбираетъ допросы въ мѣстѣ служенія допрашиваемыхъ лицъ, увѣдомивъ заранѣе о времени своего прибытія.

1203. Задержанные товары требуются изъ таможенныхъ мѣстъ въ судъ только въ случаяхъ крайней необходимости и, по возможности, въ самомъ ограниченномъ количествѣ.

1204. По нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, судъ, при постановленіи рѣшенія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе. Удовлетвореніе сихъ лицъ, по существующимъ на то правиламъ, лежитъ на обязанности казеннаго управленія.

1205. Товары и другіе предметы, признанные судомъ подлежащими конфискаціи, а равно удержанные для пополненія штрафовъ, продаются казеннымъ управленіемъ на основаніи правилъ постановленныхъ въ подлежащихъ уставахъ.

1206. Рѣшенія суда первой степени, поступившія, по отзыву которой-либо стороны, на разсмотрѣніе высшаго суда, не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ отъ взысканія въ пользу казны судомъ первой степени.

1207. Если обвиняемый, во время производства дѣла, скроется и къ назначенному судомъ въ публикаціи сроку не явится, то судъ, вмѣстѣ съ взятіемъ его имѣнія въ опекунское управленіе, на основаніи общихъ

правилъ уголовнаго судопроизводства (Ст. 851), дѣлаетъ постановленіе и о конфискаціи, когда она слѣдуетъ по закону.

1208. Шкипера и матросы кораблей и судовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, обвиняемые въ такихъ нарушеніяхъ, за которыя законъ не опредѣляетъ личнаго наказанія, не задерживаются въ портахъ, если только въ уплатѣ причитающагося съ нихъ штрафа представятъ благонадежное поручительство или залогъ.

1209. При постановленіи рѣшенія о денежномъ въ пользу казны взысканіи, судъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ и о замѣнѣ сего взысканія, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, тюремнымъ заключеніемъ, или общественными, либо казенными работами, согласно съ правилами 92-й статьи уложенія о наказаніяхъ *).

1210. Для уплаты денежнаго взысканія, осужденному предоставляется двухмѣсячный срокъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу.

1211. По прошествіи сего срока взысканіе обращается на имущество осужденнаго, при недостаточности же его принимаются мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай несостоятельности осужденнаго.

1212. Къ суммѣ судебныхъ издержекъ, которыя подлежатъ взысканію съ виновныхъ, должны быть относимы и путевыя издержки казенныхъ повѣренныхъ, командированныхъ для бытности при слѣдствіи и судѣ.

1213. О сдѣланныхъ, на основаніи предшедшей статьи, расходахъ, присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управленія обязаны увѣдомлять судъ, до объявленія приговора подсудимому.

Изъятія изъ общаго порядка суда, въ проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, касаются слѣдующихъ моментовъ суда и заключаются въ слѣдующемъ.

---

*) Статьи Уложенія 92—96 по изданію 1866 года замѣнены статьями 84 и 85, въ коихъ сказано:

Ст. 84. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, подлежатъ: 1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше 15 рублей — аресту не свыше 3 дней; 2) вмѣсто денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 рублей — аресту не свыше 3 мѣсяцевъ, и 3) вмѣсто денежнаго взысканія свыше 300 рублей—заключенію въ тюрьмѣ на сроки, означенные въ статьѣ 1234 устава гражданскаго судопроизводства.

По статьѣ же 85-й несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы, или же въ заработки; несостоятельные же другихъ сословій отдаются въ работы эти и заработки лишь въ случаѣ собственной ихъ о томъ просьбы.

А.

У Мироваго Судьи.

I. Относительно вызова сторонъ.

Мировой Судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія къ разбору дѣла, но для защиты своихъ интересовъ казенному управленію не возбраняется прислать своего повѣреннаго. О желаніи имѣть при разбирательствѣ дѣла повѣреннаго казенное управленіе должно увѣдомить Мироваго Судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ Мировой Судья увѣдомляетъ повѣреннаго или управленіе о времени разбора дѣла (Ст. 1186, 1187).

Напротивъ того, обвиняемые вызываются на общемъ основаніи.

II. Вызовъ свидѣтелей.

Исключеніе относительно вызова свидѣтелей касается только чиновъ таможеннаго вѣдомства и пограничной, акцизной и лѣсной стражи.

а) Отрядные офицеры пограничной стражи вызываются чрезъ ротныхъ командировъ, а нижніе чины, если вызываются одинъ или двое, чрезъ отрядныхъ офицеровъ, если же большее число, то—чрезъ ротнаго командира. Должностные же лица таможеннаго вѣдомства вызываются въ судъ, если онъ находится не въ томъ городѣ гдѣ находится таможня, чрезъ сношеніе съ начальникомъ таможеннаго округа (Ст. 1199).

б) Управляющій, членъ и пакгаузный надзиратель таможни не могутъ быть вызваны къ суду одновременно; судъ можетъ вызвать только одного кого-либо изъ нихъ, а отъ остальныхъ Мировой Судья отбираетъ допросы въ мѣстѣ служенія допрашиваемыхъ лицъ, увѣдомивъ заранѣе о времени своего прибытія (Ст. 1200, 1201). Тоже самое имѣетъ мѣсто, когда потребуется допросить болѣе трехъ нижнихъ чиновъ акцизной, лѣсной или пограничной стражи, или же болѣе третьей части наличнаго числа таможенныхъ досмотрщиковъ (Ст. 1201, 1202).

III. Представленіе въ судъ вещественныхъ доказательствъ.

Задержанные товары могутъ быть потребованы въ судъ только въ случаяхъ крайней необходимости и притомъ, по возможности, въ самомъ ограниченномъ количествѣ (Ст. 1203).

IV. Неявка сторонъ.

а) Неявка повѣреннаго управленія. Неприбытіе къ назначенному времени повѣреннаго казны не останавливаетъ судебнаго засѣданія (Ст. 1193).

б) Неявка обвиняемаго и неотысканіе его.

α) Въ случаѣ неявки обвиняемаго Мировой Судья постановляетъ заочное рѣшеніе по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства (Ст. 133, 134). Причемъ законъ предписываетъ, чтобы шкипера и матросы кораблей и судовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ обвиняемыхъ въ такихъ нарушеніяхъ, за которыя законъ не опредѣляетъ личнаго наказанія, не задерживались въ портахъ, ежели представятъ залогъ или поручительство въ уплатѣ причитающагося съ нихъ штрафа. Въ семъ случаѣ дѣло рѣшается Мировымъ Судьею заочно (Ст. 1208).

β) Ежели обвиняемый нетолько не явится по вызову, но скроется, то объ немъ производится сыскъ; и ежели затѣмъ онъ не явится къ назначенному судомъ въ публикаціи сроку, то судъ, вмѣстѣ со взятіемъ его имѣнія въ опекунское управленіе (Ст. 851), дѣлаетъ постановленія и о конфискаціи, когда она слѣдуетъ по закону (Ст. 1208).

V. Объявленіе приговоровъ.

Ежели на судѣ присутствовалъ повѣренный казеннаго управленія, то приговоръ объявляется ему тутъ же и затѣмъ онъ долженъ заявить на оное удовольствіе или неудовольствіе въ теченіи сутокъ. Буде же онъ неудовольствія не заявитъ, то приговоръ вступаетъ въ законную силу.

Ежели же на судѣ не было повѣреннаго казеннаго управленія, то Мировой Судья, постановивъ приговоръ, сообщаетъ копію съ онаго Казенному Управленію по принадлежности (Ст. 1188). Дѣло, по которому казенному Управленію не было сообщено копіи, не можетъ быть и разсматриваемо на Съѣздѣ, а должно быть возвращаемо къ Мировому Судьѣ, для поступленія согласно ст. 1188.

Само собою разумѣется, что копія съ приговора посылается казенному управленію только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ дѣло начато по акту управленія, а не по акту полиціи. Въ послѣднемъ случаѣ Мировой Судья поступаетъ по общимъ правиламъ Судопроизводства.

Копіи съ судебныхъ приговоровъ, а также съ жалобъ и отзывовъ на эти приговоры выдаются казеннымъ управленіямъ безплатно (Ст. 1195).

VI. Обжалованіе приговора.

α) На неокончательные приговоры Мироваго Судьи казенное управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія (Ст. 1189).

β) Въ случаѣ постановленія приговора безъ бытности повѣреннаго отъ казеннаго Управленія, срокъ на подачу отзыва на приговоръ Мироваго Судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копіи съ приговора (Ст. 1190).

До истеченія двух-недѣльнаго срока со дня вручения копіи, приговоръ Мироваго Судьи не можетъ быть приведенъ въ исполненіе. Ежели отзывъ обвиняемаго будетъ принесенъ до истеченія сроковъ на отзывъ со стороны казеннаго управленія, то Мировой Судья не долженъ отсылать дѣла въ Съѣздъ вплоть до самаго истеченія этого срока или до присылки отзыва.

γ) Ежели отзывъ принесенъ повѣреннымъ казеннаго управленія, то оно имѣетъ право отказаться отъ поданныхъ его повѣренными отзывовъ или жалобъ, увѣдомивъ о томъ судъ, приговоръ коего обжалованъ (Ст. 1197).

∂) Нечего и упоминать, что казенное управленіе не имѣетъ права отзыва по дѣлу начатому по акту полиціи, гдѣ, стало-быть, обвинителемъ является послѣдняя, а не управленіе.

B.

Производство въ Мировыхъ Съѣздахъ.

Исключенія изъ общаго порядка производства въ Мировыхъ Съѣздахъ слѣдующія:

1) Дѣла о нарушеніи Уставовъ казеннаго управленія разрѣшаются Мировыми Съѣздами не иначе, какъ по выслушаніи заключенія товарища прокурора (Ст. 1191).

2) Лица, освобожденныя отъ взысканія судомъ первой степени, могутъ быть подвергнуты наказанію судомъ второй степени хотя бы рѣшеніе о нихъ вошло въ законную силу (Ст. 1206). Однако изъ смысла Ст. 1206, не слѣдуетъ выводить, чтобы наказаніе обвиняемому могло быть усилено высшею инстанціею безъ требованія того обвинителемъ.

3) Право отзыва на приговоры Съѣздовъ по дѣламъ о нарушеніи Уставовъ казеннаго управленія принадлежитъ прокурорамъ на общемъ основаніи (Ст. 1196).

4) Такъ какъ на Съѣздѣ даетъ заключеніе товарищъ прокурора, которому, по Ст. 1196, предоставлено и право протеста на окончательные приговоры Съѣзда, то Съѣздъ вовсе не обязанъ соблюденіемъ Ст. 1188, предписывающей сообщать копію съ приговоровъ Мировыхъ Судей казенному управленію. Основанія къ этому слѣдующія: а) ни одна изъ сторонъ не вызывается къ слушанію дѣла въ Съѣздѣ, а посему не представляется и надобность дѣлать какое-то исключеніе въ пользу казенныхъ управленій считая его вызваннымъ, но неявившимся, а посему и самое дѣло рѣшеннымъ заочно; б) Ст. 1188-я, какъ это ясно сказано въ ней, относится только къ Мировымъ Судьямъ, а не къ Мировымъ

Съѣздамъ; в) согласно буквальному смыслу Ст. 1195 и разъясненію къ ней, Окружной Судъ не посылаетъ также казеннымъ управленіямъ копій съ своихъ приговоровъ, какъ мѣсто коллегіальное и гдѣ интересы казны ограждаются заключеніемъ прокурора.

С.

Вступленіе приговоровъ въ силу и исполненіе ихъ.

1) Приговоры, хотя и вступившіе въ законную силу, могутъ быть приведены въ исполненіе не ранѣе какъ по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу. Этотъ двухмѣсячный срокъ предоставляется осужденному въ видѣ льготы для платежа штрафа (Ст. 1210) Ср. Ст. 187).

2) По прошествіи двухъ-мѣсячнаго срока взысканіе обращается на имущество осужденнаго (Ст. 1211).

Товары и другіе предметы, признанные судомъ подлежащими конфискаціи, а равно и удержанные для пополненія штрафовъ, продаются съ публичнаго торга самимъ казеннымъ Управленіемъ (Ст. 1205).

3) Въ случаѣ несостоятельности осужденнаго къ платежу наложеннаго на него въ пользу казны взысканія принимаются другія мѣры, которыя должны быть непремѣнно означены въ приговорѣ суда (Ст. 1209). Относительно замѣняющихъ денежное взысканіе наказаній возникаетъ слѣдующее недоразумѣніе. Въ Ст. 1209 сказано, что въ случаѣ несостоятельности осужденнаго денежное взысканіе замѣняется тюремнымъ заключеніемъ или общественными, либо казенными работами, согласно правиламъ Ст. 92-й Улож. о Наказ. Ст. 92 замѣнена, въ изданіи Уложенія 1866 г., Ст. 84 и 85–й, статьи же 84 и 85 суть ни что иное какъ Ст. 7 и 8 Устава о Наказаніяхъ. Согласно всѣмъ этимъ статьямъ, денежное взысканіе до 300 р. с. замѣняется арестомъ до трехъ мѣсяцевъ, причемъ, крестьяне и мѣщане могутъ, взамѣнъ этого ареста, быть отдаваемы въ общественныя работы. Таковы постановленія новыхъ Уставовъ.

Совершенно противное этимъ правиломъ встрѣчаемъ мы въ Ст. 705 Уложенія, по которой денежное взысканіе взыскивается въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія рѣшенія; ежели взысканіе не будетъ внесено въ теченіи этого срока добровольно, то продается имущество виновнаго, когда же и этого будетъ недостаточно, то виновный подвергается заключенію или работамъ. Причемъ для несознавшихся въ своемъ проступкѣ сроки заключенія опредѣляются вдвое продолжительнѣе противъ означенныхъ въ Ст. 84–й.

Разнорѣчіе новыхъ Уставовъ съ Уложеніемъ очевидно. Но нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что судья долженъ руководствоваться Уставами, такъ какъ введеніемъ ихъ отмѣняются всѣ несогласныя съ ними узаконенія.

4) Въ рѣшеніи суда должно быть просто обозначено: «наложенное взысканіе обратить на предметъ указанный въ Ст. 706-й Уложенія». Но судъ не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей и укрывателей, удовлетвореніе которыхъ лежитъ на обязанности казеннаго управленія (Ст. 1204).

5) Приговоры по дѣламъ казеннаго управленія исполняются отъ самого суда, и Мировой Судья не вправѣ посылать Управленію исполнительныхъ листовъ, какъ это встрѣчается иногда на практикѣ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

Подъ именемъ проступковъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія слѣдуетъ подразумѣвать не проступки противъ благоустройства и благочинія вообще, а только тѣ изъ дѣлъ этого рода, которыя касаются административныхъ управленій (Ст. 1000 п. 4).

Отдѣленіе первое.

Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія.

1214. Нарушенія благоустройства и благочинія, означенныя въ приложеніи къ сей статьѣ, предоставляются непосредственному разбирательству административныхъ управленій въ порядкѣ, опредѣленномъ въ подлежащихъ уставахъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

(къ статьѣ 1214 устава уголовнаго судопроизводства).

Непосредственному разбирательству управленій по общественному благоустройству и благочинію подлежатъ слѣдующія дѣла:

I. По нарушенію устава врачебнаго.

О наложеніи, въ предѣлахъ опредѣленныхъ врачебнымъ уставомъ, взысканій на лица медицинскаго и фармацевтическаго званія, занимающіяся вольною практикою,

за нарушенія, дошедшія до свѣдѣнія медицинскаго начальства порядкомъ, установленнымъ для надзора за дѣйствіями врачей и фармацевтовъ, когда съ этими нарушеніями не сопряженъ искъ о вознагражденіи частныхъ лицъ.

II. По нарушенію устава карантиннаго.

1) О тайномъ сообщеніи между собою лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ въ мѣстахъ оцѣпленія, внутри карантина или карантиннаго порта (улож. о наказ. ст. 837 и 839).

2) О нарушеніи лицами, впущенными въ карантинъ съ разрѣшенія начальства, карантинныхъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 841-й улож. о наказ.

3) О нарушеніи маловажныхъ карантинныхъ правилъ, учиненномъ въ то время когда въ карантинной чертѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ не было ни зараженныхъ, ни подверженныхъ очищенію судовъ, вещей, людей или животныхъ (тамъ же, ст. 842).

4) О выходѣ изъ карантина или оцѣпленнаго мѣста, хотя и послѣ очищенія и обсерваціи, но безъ свидѣтельства карантиннаго начальства (тамъ же ст. 845).

5) О торговлѣ тряпьемъ и поношеннымъ платьемъ въ карантинной чертѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ послѣ сдѣланнаго о томъ запрещенія (тамъ же, ст. 838).

6) О нарушеніи корабельщиками правилъ представленія декларацій на товары, предназначенные къ очищенію прежде досмотра оныхъ таможнею (Уст. Тамож. ст. 464, 684).

III. По нарушенію постановленій о торговомъ мореплаваніи.

1) О маловажныхъ нарушеніяхъ хозяевами кораблей, шкиперами и корабельными служителями правилъ торговаго мореплаванія (уст. консульск. ст. 53, 55, 57 п. 7, 83 и 99 по прод. 1863 г.).

2) О неповиновеніи корабельныхъ служителей корабельщикамъ во время судоплаванія (уст. торг. ст. 983 и 984 и улож. о наказ. ст. 1261).

3) О маловажныхъ нарушеніяхъ лоцманами Никольскаго лоцманскаго цеха своихъ обязанностей, когда съ этими нарушеніями не сопряженъ искъ о вознагражденіи частныхъ лицъ (уст. тор. ст. прим. къ ст. 1215 § IV п. 3 и 4 по прод. 1863 г.).

4) О нарушеніи вольными матросами Кронштадтскаго цеха и шкиперами правилъ содержанія въ порядкѣ кондуитныхъ книжекъ (уст. торг. II прим. къ ст. 862 п. 24).

IV. По нарушенію устава биржеваго.

1) О посѣщеніи биржи безъ заявленія о себѣ биржевому комитету или безъ внесенія установленной платы (улож. о наказ. ст. 1275).

2) О непристойномъ поведеніи на биржѣ (тамъ же, ст. 1276).

V. По нарушенію устава ремесленнаго.

Въ городахъ, гдѣ существуютъ цеховыя учрежденія, разбору сихъ учрежденій подлежатъ дѣла:

1) О нарушеніи мастерами и подмастерьями цеховыхъ правилъ (Уст. ремеслен. ст. 213, 214, 215).

2) О проступкахъ ремесленниковъ противъ управы (тамъ же, ст. 230, 231, 232, 233).

3) О представленіи мастерами для клейменія вещей ниже указанной пробы на допускаемый ремедіумъ (уст. пробирн. ст. 140 по прод. 1863 г.).

4) О несправедливыхъ жалобахъ на незаклейменіе издѣлій, когда несправедливость жалобы подтвердится контръ-пробою (тамъ же, ст. 159).

VI. По нарушенію правилъ о порядкѣ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ.

О неявкѣ въ собраніе или о нарушеніи правилъ, постановленныхъ для охраненія порядка собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ (улож. о наказ. ст. 1427—1432 и 1435—1438).

VII. По нарушенію устава о народной переписи.

О неподачѣ, по небрежности, въ установленный срокъ ревизскихъ сказокъ или объявленій о прописныхъ душахъ (улож. о наказ. ст. 1446).

VIII. По нарушенію устава о содержащихся подъ стражею.

О дисциплинарныхъ взысканіяхъ за преступленія и проступки лицъ, содержащихся подъ стражею, въ тѣхъ случаяхъ, когда наложеніе сихъ взысканій предоставлено тюремному начальству (уст. содер. подъ стражею ст. 177, 178 210, 301—308, 309, 319, 533—535, 976 и 1073—1076).

Примѣчаніе. По всѣмъ исчисленнымъ нарушеніямъ уставовъ административныхъ управленій, наложенныя сими управленіями денежныя взысканія, когда виновный не въ состояніи заплатить взысканіе, не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ по 84—85-й ст. улож. о наказ.

1215. Всѣ прочія преступленія и проступки противъ общественнаго благоустройства и благочинія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями, въ настоящей главѣ постановленными

1216 По дѣламъ сего рода, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, административныя управленія руководствуются правилами постановленными для казеннаго управленія (Ст. 1186—1191); по дѣламъ же, подсуднымъ окружному суду, административныя управленія могутъ принимать участіе въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, когда самое дѣло сопряжено съ искомъ администраціи за вредъ и убытки.

1217. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе неисполненія частнымъ лицомъ постановленій, ограждающихъ общественное благоустройство и благочиніе, законъ предоставляетъ административному управленію исполнить какія-либо дѣйствія на счетъ виновнаго, управленіе это взыс-

киваетъ затраченныя имъ на этотъ предметъ деньги не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ.

1218. Вольнопрактикующіе врачи, операторы, акушеры и повивальныя бабки, а также содержатели вольныхъ аптекъ, управляющіе аптеками, провизоры и ихъ помощники, за нарушеніе ими устава врачебнаго, подлежатъ суду окружныхъ судовъ.

1219. Врачи и фармацевты, состоящіе на государственной службѣ, но занимающіеся вмѣстѣ съ тѣмъ вольною практикою, или вольною продажею лекарствъ изъ казенныхъ аптекъ, подлежатъ судебному преслѣдованію въ томъ же порядкѣ, какъ и вольнопрактикующіе врачи и содержатели вольныхъ аптекъ, если дѣло не касается преступленія должности.

1220. По нарушеніямъ устава о паспортахъ, означеннымъ въ Ст. 1221, 1226, 1227, 1232, 1233, 1234, 1243, 1244, 1260 и 1263-й уложенія о наказаніяхъ [1]), полицейскія и другія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей въ тѣхъ только случаяхъ, когда обвиняемый, въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія ему требованія подлежащаго управленія, не внесетъ слѣдующаго съ него по закону денежнаго взысканія.

1221. Нарушенія устава строительнаго архитекторами, ихъ помощниками и другими техниками строителями, при постройкѣ зданій частныхъ или такихъ общественныхъ, которыя состоятъ не въ вѣдомствѣ служенія сихъ лицъ, подлежатъ судебному преслѣдованію въ томъ же порядкѣ, какъ и нарушенія сдѣланныя частными лицами.

1222. Означенному выше порядку судебнаго преслѣдованія подлежатъ и нарушенія штурманами и лоцманами своихъ обязанностей, указанныхъ въ Ст. 1551—1556, 1754—1763-й уложенія о наказаніяхъ. [2])

Проступки противъ общественнаго благоустройства и благочинія подсудны или административнымъ управленіямъ или судебнымъ мѣстамъ. Административнымъ управленіямъ подсудны только тѣ проступки, которые исчислены въ примѣчаніи къ Ст. 1214-й. Всѣ остальныя дѣла этого рода подлежатъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ. Нѣкоторыхъ разъясненій требуютъ Ст. 1216, 1217 и 1220.

---

[1]) Эти статьи Уложенія по изданію 1866 года замѣнены 29, 58, 60 и 61 статьями Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года.

[2]) Ст. 1551—1554 и Ст. 1556 замѣнены Ст. 79 Уст. о наказ. Ст. 1555—статьею 1088 Улож изд. 1866 Ст. 1754—1758—статьями 1252—1256 по изд. 1866; Ст. 1759—1762.—Ст. 79 Уст. о наказ. а Ст. 1763—Ст. 80 Уст. о наказ.

1) По дѣламъ о нарушеніи общественнаго благоустройства и благочинія административныя управленія руководствуются правилами, постановленными для казеннаго управленія (Ст. 1186—1191). Но отсюда не слѣдуетъ вовсе выводить того заключенія, чтобы Мировой Судья обязанъ былъ посылать административнымъ управленіямъ копіи съ своихъ приговоровъ, ибо Ст. 1216, опредѣляетъ способъ дѣйствія административныхъ управленій а не суда. Чины административнаго управленія не обязаны явиться къ разбору дѣла, но и Мировой Судья не обязанъ посылать имъ копій съ своихъ приговоровъ.

Рѣшеніемъ Сената отъ 21 декабря 1866 г., по дѣлу Филимонова, № 92, разъяснено, что «въ статьѣ 1216 Уст. сказано не о распространеніи вообще порядка производства въ Мировыхъ Установленіяхъ дѣлъ, о нарушеніи Уставовъ казеннаго управленія, на дѣла о нарушеніи общественнаго благоустройства и благочинія, но только о томъ, что административныя управленія по дѣламъ послѣдняго рода руководствуются тѣми же правилами, какія постановлены для казенныхъ управленій по дѣламъ перваго рода. Въ виду именно того, что здѣсь приравниваются не дѣйствія суда по дѣламъ того и другаго рода, но лишь дѣйствія по этимъ дѣламъ различныхъ управленій, нельзя не придти къ заключенію, что 1188 статья, какъ опредѣляющая дѣйствія Мировыхъ Судей, а не казеннаго управленія, не должна быть распространяема не на тотъ родъ дѣлъ, для котораго она постановлена, тѣмъ болѣе, что по общимъ юридическимъ основаніямъ изъятія изъ общаго правила не терпятъ распространительнаго толкованія.

2) На основаніи Ст. 26 Уст. о Наказ. виновные приговариваются Мировымъ Судьею къ исполненію того, что ими не сдѣлано. Въ виду этого, Ст. 1217 и опредѣляетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіи неисполненія добровольно осужденнымъ возложенныхъ на него въ приговорѣ требованій, приговоръ предоставляетъ исполнить всѣ необходимыя дѣйствія насчетъ виновнаго административному управленію, то затраченныя послѣднимъ на этотъ предметъ деньги взыскиваются не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ, т. е. предъявленіемъ гражданскаго иска (Ст. 1217. См. рѣш. Сената 1867 г. № 10).

3) Въ случаѣ нарушеній Устава о паспортахъ, полицейскія и другія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію только по неплатежѣ обвиняемымъ въ теченіи двухъ недѣль положеннаго на него управленіемъ штрафа (Ст. 1220). Статьею этою опредѣляются права административныхъ управленій, а не стѣсняются права суда подвергнуть наказанію виновнаго въ нарушеніи уставовъ о паспортахъ какъ по жалобѣ лицъ, на которыхъ можетъ падать отвѣтственность за проживающихъ у нихъ безъ паспортовъ, такъ и по непосредственному усмотрѣнію при разборѣ какого-либо дѣла. Не надо забывать, что Ст. 1220 постановлена не въ ограниченіе, а въ облегченіе Мировыхъ Судовъ.

Отдѣленіе второе.

Порядокъ обнаруженія нарушеній.

1223. Правила изложенныя въ статьяхъ 1130, 1131, 1134—1138 и 1139—1142-й, относительно составленія протоколовъ въ удостовѣреніе обнаруженныхъ нарушеній, примѣняются и къ нарушеніямъ законовъ благоустройства и благочинія.

1224. Протоколы о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, составляются и подписываются врачами, совмѣстно съ чинами полиціи и въ присутствіи понятыхъ, на общемъ основаніи.

1225. Протоколы о нарушеніяхъ порядка, установленнаго для устройства и содержанія заводовъ, мануфактурныхъ и другихъ заведеній, составляются чинами мѣстнаго полицейскаго и врачебнаго управленій, совмѣстно съ губернскимъ механикомъ, если онъ находится на мѣстѣ составленія протокола.

Примѣчаніе. Протоколы по нарушеніямъ сего рода въ С.-Петербургѣ и Москвѣ составляются чиновниками полиціи совмѣстно съ членомъ физиката или медицинской конторы, въ присутствіи члена мануфактурнаго совѣта и архитектора отъ управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій.

1226. Закрытіе фабрикъ и заводовъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 863 Улож. 110 Уст. о Наказ. 1075, 1348 — 1351 уложенія о наказаніяхъ дозволяется административнымъ управленіямъ на тѣхъ же основаніяхъ и съ тою же отвѣтственностію, какъ и казеннымъ управленіямъ (ст. 1125—1155).

1227. Если нарушеніе устава строительнаго влечетъ за собою сломку или исправленіе зданій, то административному управленію предоставляется только пріостановить дальнѣйшее производство работъ; но къ исправленію, сломкѣ или переносу зданія насчетъ виновнаго можетъ быть приступлено лишь по судебному о томъ приговору.

Порядокъ обнаруженія нарушеній проступковъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія одинаковъ съ обнаруженіемъ нарушеній уставовъ казеннаго управленія.

О каждомъ такомъ нарушеніи долженъ быть составленъ особый протоколъ по правиламъ изложеннымъ въ Ст. 1130, 1131, 1134—1138 и 1139—1142 Устава, съ слѣдующими спеціальными опредѣленіями:

1) Протоколы о нарушеніи правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, должны быть составлены и подписаны врачами, совмѣстно съ чинами полиціи и въ присутствіи понятыхъ, на общемъ основаніи (Ст. 1224);

2) Протоколы о нарушеніяхъ порядка въ устройствѣ и содержаніи заводовъ, мануфактурныхъ и другихъ заведеній, должны быть составлены мѣстными чинами полиціи и врачебнаго управленія, совмѣстно съ губернскимъ механикомъ, ежели онъ находится въ мѣстѣ составленія протокола. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ протоколы эти составляются чинами полиціи совмѣстно съ членомъ физиката или медицинской конторы, въ присутствіи члена мануфактурнаго совѣта и архитектора отъ управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій (Ст. 1225).

Отдѣленіе третіе.

Производство слѣдствія и суда.

1230. По нарушеніямъ устава путей сообщенія, подвергающимъ одному лишь денежному взысканію, обвиняемымъ извощикамъ, гуртовщикамъ, судохозяевамъ, приказчикамъ, казеннымъ коммисіонерамъ, судорабочимъ и вообще проѣзжающимъ, предоставляется внести слѣдующее съ нихъ взысканіе мѣстамъ или лицамъ, на обязанности коихъ лежитъ охраненіе путей сообщенія, или дать подписку объ уплатѣ взысканія въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, или же въ томъ мѣстѣ, гдѣ судно или плотъ должны будутъ разгружаться.

1231. Если въ уплатѣ взысканія, слѣдующаго по уставу путей сообщенія, дана была подписка, то оно производится чрезъ полицію, въ мѣстѣ постояннаго жительства обвиняемаго, или въ конечномъ мѣстѣ плаванія судна.

1232. При несогласіи обвиняемаго въ нарушеніи устава путей сообщенія уплатить слѣдующее съ него взысканіе, а также когда онъ подлежитъ личному наказанію, начальникъ дистанціи или другое должностное лицо сообщаетъ о происшествіи мѣстному Мировому Судьѣ, который для разбирательства дѣла обязанъ прибыть на мѣсто происшествія.

1233. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, Мировой Судья приступаетъ къ разбирательству дѣла безъ малѣйшаго замедленія и не долженъ, безъ особенной надобности, задерживать обвиняемыхъ долѣе шести часовъ на мѣстѣ происшествія.

1234. Мировой Судья, по просьбѣ осужденнаго за нарушеніе устава путей сообщенія, можетъ сдѣлать распоряженіе объ исполненіи надъ нимъ приговора въ мѣстѣ постояннаго его жительства или въ конечномъ мѣстѣ плаванія судна.

1235. По нарушеніямъ устава строительнаго, судебныя установленія, постановляя рѣшенія о переносѣ, сломкѣ или исправленіи зданій, опредѣляютъ и срокъ, въ который исполненіе сего предоставляется самому осужденному.

1) Въ случаѣ нарушенія устава путей сообщенія, подвергающаго одному лишь денежному взысканію поступается сходно съ правиломъ Ст. 1220, въ томъ отношеніи, что виновнымъ предоставляется право или внести слѣдующій съ нихъ штрафъ мѣстамъ или лицамъ, охраняющимъ пути сообщенія, или же дать подписку объ уплатѣ этого взысканія въ мѣсто постояннаго жительства или въ мѣста разгрузки судна или плота. Въ такомъ случаѣ, взысканіе производится просто черезъ полицію (Ст. 1230, 1231).

При несогласіи виновнаго уплатить взысканіе или дать подписку, а равно и въ томъ случаѣ, когда онъ подвергается не денежному, а личному взысканію, подлежащее должностное лицо сообщаетъ о происшествіи мѣстному Мировому Судьѣ, который обязанъ прибыть для разбора на мѣсто происшествія и не долженъ задерживать обвиняемыхъ на мѣстѣ происшествія долѣе шести часовъ (Ст. 1232, 1233).

Постановленный приговоръ можетъ быть исполненъ, по просьбѣ осужденнаго, въ мѣстѣ постояннаго его жительства или конечнаго плаванія судна (Ст. 1234).

2) При нарушеніи устава строительнаго, въ приговорѣ, присуждающемъ къ сломкѣ, перевосу или исправленію зданія, долженъ быть непремѣнно опредѣленъ срокъ для добровольнаго исполненія сего самимъ осужденнымъ (Ст. 1235).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской.

Подсудность лицъ военнаго званія разсмотрѣна нами въ отдѣлѣ о подсудности вообще (см. Ст. 36, стр. 71—74). Здѣсь же мы будемъ говорить исключительно только о смѣшанной подсудности, т. е. о случаяхъ участія въ проступкѣ лицъ военнаго званія, лицъ гражданскаго вѣдомства, разумѣя подъ послѣдними и военныхъ не состоящихъ на дѣйствительной службѣ.

Отдѣленіе первое.

О производствѣ по общимъ преступленіямъ.

1236. Если въ совершеніи преступленія, не относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства обвиняются и военнослужащіе (сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ), то дѣло о тѣхъ и другихъ, по общимъ правиламъ подсудности, подлежитъ разбору или Мироваго Судьи, или другихъ судовъ гражданскаго вѣдомства, съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1237. Военное начальство, въ отношеніи къ обнаруженію и первоначальному изслѣдованію проступковъ и преступленій военнослужащихъ, дѣйствуетъ на основаніи правилъ, предписанныхъ въ статьяхъ 250—261-й.

1238. Вызовъ къ слѣдствію или суду воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 66, 436 и 582-й.

1239. Полиція, въ случаяхъ предоставленныхъ ей закономъ, можетъ задерживать подозрѣваемыхъ военнослужащихъ наравнѣ со всѣми прочими лицами.

1240. Когда окажется необходимымъ привести къ слѣдствію или суду, или взять подъ стражу лицо военнаго вѣдомства, находящееся внѣ

казармъ или вообще внѣ мѣстъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, то полиція, Мировой Судья или судебный слѣдователь, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе, увѣдомляютъ о семъ въ то же время начальство взятаго подъ стражу.

1241. Въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, къ задержанію военнослужащаго можетъ быть приступлено не иначе, какъ при содѣйствіи военнаго начальства.

1242. Обыски, выемки, или осмотры въ мѣстахъ, находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, Мировые Судьи и судебные слѣдователи производятъ съ приглашеніемъ въ то же время, для бытности при этомъ, ближайшее военное начальство, которое и способствуетъ раскрытію истины всѣми зависящими отъ него средствами.

1243. О каждомъ судебномъ преслѣдованіи, возбужденномъ противъ военнослужащаго, а также о прекращеніи слѣдствія надъ нимъ, прокуроръ сообщаетъ военному начальству.

1244. Въ случаѣ дознанной на судѣ виновности подсудимыхъ, уголовный судъ гражданскаго вѣдомства постановляетъ приговоръ о всѣхъ участникахъ преступленія, назначая наказаніе преступникамъ военнаго званія по военно-уголовнымъ законамъ.

1245. Постановленные уголовными судами гражданскаго вѣдомства приговоры, для приведенія ихъ въ исполненіе надъ преступниками военнаго званія, сообщаются военному начальству, которое извѣщается и о послѣдовавшемъ оправданіи подсудимыхъ сего званія.

По отношеніе къ смѣшанной подсудности Уставъ исходитъ изъ того общаго правила, что приговоръ о всѣхъ соучастникахъ въ преступленіи долженъ быть непремѣнно постановленъ въ одномъ и томъ же судѣ, для сохраненія единства сужденія о нихъ, какъ существеннаго условія правосудія. На этомъ основаніи, если проступокъ, совершенный лицами гражданскаго вѣдомства въ соучастіи съ военными, будетъ общимъ проступкомъ, т. е. не заключающимся въ нарушеніи законовъ дисциплины и военной службы, то дѣло о всѣхъ подсудимыхъ подлежитъ разбору или Мировыхъ судовъ или общихъ судебныхъ мѣстъ (Ст. 1236). При сужденіи Мировыми Судьями лицъ военнаго званія должны быть соблюдаемы слѣдующія особенныя правила:

1) Военное начальство сообщаетъ Мировому Судьѣ свѣдѣнія по проступкамъ подлежащимъ его вѣдѣнію, подобно полиціи (Ст. 1237, 251). Полиція можетъ задерживать военнослужащихъ наравнѣ со всѣми прочими лицами (Ст. 1239).

2) О каждомъ судебномъ преслѣдованіи противъ военнослужащаго, а также

о прекращеніи слѣдствія надъ ними, должно быть сообщено военному начальству (Ст. 1243).

3) Свидѣтели и обвиняемые изъ военнослужащихъ вызываются не иначе какъ: нижніе воинскіе чины—чрезъ ихъ ближайшее начальство; офицеры—непосредственно черезъ повѣстки (Ст. 66, 1238). Ежели окажется необходимымъ сдѣлать приводъ обвиняемаго военнослужащаго или взять его подъ стражу, то наблюдаются слѣдующія правила: когда военнослужащій находится внѣ казармъ и вообще внѣ мѣстъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, то обвиняемый можетъ быть задержанъ непосредственно, но о задержаніи его должно быть въ тоже время увѣдомлено его начальство; въ противномъ случаѣ, т. е. когда обвиняемый будетъ находиться въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, то къ задержанію его можетъ быть приступлено не иначе какъ при содѣйствіи военнаго начальства (Ст. 1240, 1241).

4) Обыски, выемки или осмотры въ мѣстахъ, находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, Мировые Судьи производятъ не иначе, какъ по приглашеніи въ тоже время, для бытности при этомъ, ближайшее военное начальство (Ст. 1242).

5) При осужденіи военнаго служащаго, Мировой Судья назначаетъ наказаніе подсудимымъ военнаго званія по военноуголовнымъ законамъ (Ст. 1244).

6) Приговоръ о военнослужащемъ не исполняется самимъ Мировымъ Судьею, а сообщается въ копіи (Ст. 948) военному начальству, которое и приводитъ оный въ исполненіе. Военное начальство должно быть равнымъ образомъ увѣдомлено и объ оправданіи обвиняемаго изъ военнослужащихъ (Ст. 1245).

Отдѣленіе второе.

О производствѣ по преступленіямъ противъ законовъ дисциплины и военной службы.

1246. Если въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства, сухопутнаго или морскаго, участвовали и лица вѣдомства гражданскаго, то дѣло о тѣхъ и о другихъ подлежитъ обсужденію военнаго суда по сухопутному или морскому вѣдомству.

1247. Военно-судное начальство, по призывѣ къ слѣдствію и по допросѣ лицъ гражданскаго вѣдомства, принимаетъ мѣры противъ уклоненія ихъ отъ слѣдствія и суда, соображаясь съ тѣми наказаніями, которыя слѣдуютъ имъ по общимъ уголовнымъ законамъ.

1248. Въ случаѣ признанія лицъ гражданскаго вѣдомства виновными въ участіи въ преступленіяхъ противъ законовъ дисциплины и военной службы, военный судъ опредѣляетъ имъ наказаніе по примѣненію къ преступленіямъ этого рода общихъ уголовныхъ законовъ.

1249. Военно-судный приговоръ надъ лицами гражданскаго вѣдомства, для приведенія его въ исполненіе, сообщается прокурору мѣстнаго окружнаго суда.

Ежели въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства, участвовали и лица вѣдомства гражданскаго, то все дѣло о тѣхъ и другихъ подлежитъ сужденію военнаго суда (Ст 1246).

Отдѣленіе третіе.

О производствѣ при совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подсудны гражданскому, а другія военному суду.

1250. Въ случаѣ обвиненія кого-либо въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго, а другія военнаго суда, произведенныя въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ слѣдствія препровождаются: или къ прокурору окружнаго суда, если важнѣйшее преступленіе совершено въ гражданскомъ быту, или къ военному начальству, если болѣе важное преступленіе подлежитъ вѣдѣнію военнаго суда.

1251. Судъ, коему подсудно важнѣйшее изъ приписываемыхъ обвиняемому преступленій, разсматриваетъ дѣло во всемъ его объемѣ и опредѣляетъ наказанія подсудимому по правиламъ о совокупности преступленій.

1252. Когда, независимо отъ совмѣстнаго совершенія общаго преступленія съ лицами гражданскаго вѣдомства, военнослужащими нарушены законы дисциплины и военной службы, то сужденіе всѣхъ участниковъ общаго преступленія предоставляется суду гражданскаго вѣдомства, а нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, если оно подвергаетъ по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ общее преступленіе, раз-

сматривается судомъ военнымъ. Въ семъ случаѣ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію первоначально въ судѣ гражданскаго вѣдомства.

1253. При сужденіи военнослужащаго за преступленія различной подсудности, приговоръ того суда, разсмотрѣнію коего дѣло подлежитъ первоначально, сообщается другому суду и останавливается исполненіемъ, въ отношеніи къ сему подсудимому, впредь до воспослѣдованія позднѣйшаго о немъ приговора.

1254. Если обвиняемый осужденъ обоими приговорами, то въ послѣднемъ наказаніе означается ему по правиламъ совокупности преступленій.

До сихъ поръ мы говорили объ одномъ участіи въ преступленіи, въ настоящемъ же отдѣленіи мы будемъ имѣть дѣло съ совокупностью проступковъ, при участіи въ нихъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомства.

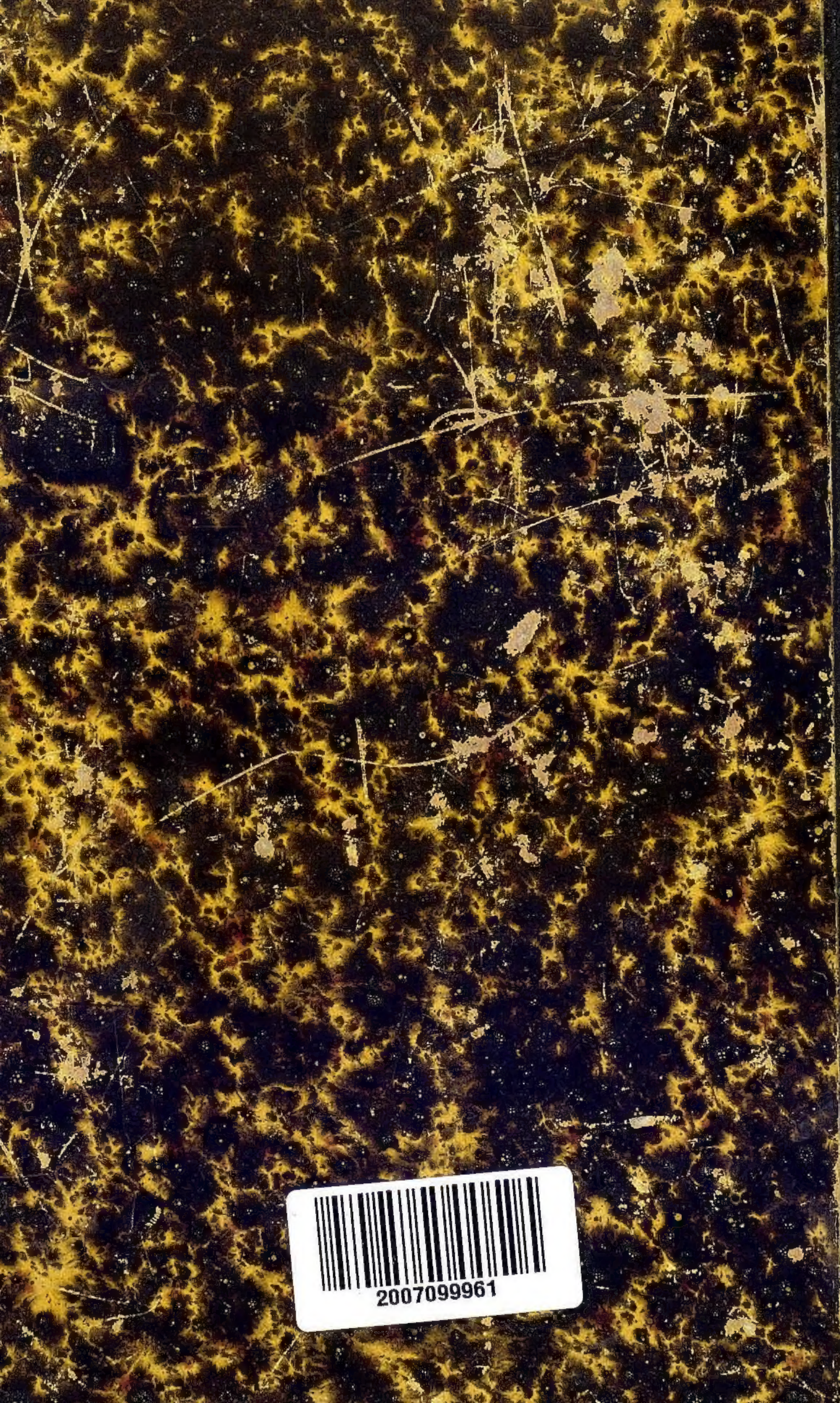
1) Въ случаѣ обвиненія кого-либо въ двухъ или болѣе проступкахъ, изъ которыхъ одни подлежатъ дѣйствію военнаго, а другіе разсмотрѣнію гражданскаго суда, все дѣло о всѣхъ соучастникахъ передается суду военному или общему, смотря по тому, кому изъ нихъ подсудно болѣе важное преступное дѣяніе обвиняемаго (Ст. 1250). Въ семъ послѣднемъ случаѣ судъ, разсматривающій дѣло, рѣшаетъ его во всемъ объемѣ и опредѣляетъ наказаніе подсудимому по правиламъ о совокупности проступковъ (Ст. 1251).

2) Когда же совокупность проступковъ со стороны военнослужащаго будетъ заключаться нетолько въ однихъ общихъ проступкахъ, но и въ нарушеніи законовъ дисциплины и военной службы, то сужденіе всѣхъ участниковъ общаго проступка предоставляется суду гражданскаго вѣдомства, а нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы военнослужащимъ, ежели оно подвергаетъ по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ общее преступленіе, разсматривается отдѣльно судомъ военнымъ. Въ подобномъ случаѣ дѣло подлежитъ первоначально рѣшенію въ судѣ гражданскаго вѣдомства, и только по вступленіи приговора послѣдняго въ законную силу назначается судъ военный (Ст. 1252). Для сего, судъ гражданскій сообщаетъ копію съ своего приговора суду военному и останавливается исполненіемъ своего рѣшенія впредь до постановленія и вступленія въ законную силу приговора суда военнаго (Ст. 1253). Ежели обвиняемый будетъ осужденъ обоими приговорами, то въ послѣднемъ приговорѣ, стало-быть суда военнаго, наказаніе назначается ему по правиламъ о совокупности преступленій (Ст. 1254).

Изъ смысла Ст. 1252-й слѣдуетъ, что, въ случаѣ, когда нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы подвергаетъ виновнаго военнослужащаго наказанію болѣе легкому чѣмъ за общій проступокъ, то приговоръ о томъ и о другомъ проступкѣ постановляется, по правиламъ о совокупности преступленій, судомъ гражданскимъ (ср. Ст. 1251, 1253).

«При совокупности гражданскаго и военнаго преступленій военнослужащаго, совершившаго преступленіе совмѣстно съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, послѣдній о немъ приговоръ, въ коемъ должно быть опредѣлено наказаніе за оба преступленія въ совокупности, можетъ быть предоставленъ суду гражданскаго вѣдомства, лишь въ томъ случаѣ, когда гражданское преступленіе подвергаетъ болѣе строгому наказанію, чѣмъ военное; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, слѣдовательно и при равенствѣ наказаній, слѣдующихъ за то или другое преступленіе, постановленіе послѣдняго приговора должно быть предоставлено тому суду, которому военнослужащіе подлежатъ за всѣ преступленія и проступки вообще, т. е. суду военному, тѣмъ болѣе, что и самое исполненіе приговора о военнослужащихъ не можетъ быть изъято изъ вѣдомства военнаго начальства» (Журн. Госуд. Сов. 1864 г. № 47, стр. 128).

Постановленіями о смѣшанной подсудности военной и гражданской заканчивается и самый Уставъ Уголовнаго Судопроизводства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вся задача настоящаго тома нашего руководства.


2007099961